



**Česká školní inspekce  
Jihomoravský inspektorát**

# **INSPEKČNÍ ZPRÁVA**

**ČŠIZ-1059/15-Z**

<b>Název právnické osoby vykonávající činnost školského zařízení</b>	<b>Dětský domov Strážnice, příspěvková organizace</b>
<b>Sídlo</b>	<b>ul. Boženy Hrejsové 1255, 696 62 Strážnice</b>
<b>E-mail právnické osoby</b>	<b>dd.straznice@ho.orgman.cz</b>
<b>IČO</b>	<b>64480046</b>
<b>Identifikátor</b>	<b>600030580</b>
<b>Právní forma</b>	<b>Příspěvková organizace</b>
<b>Zastoupená</b>	<b>Bc. Olgou Lysou</b>
<b>Zřizovatel</b>	<b>Jihomoravský kraj, Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno</b>
<b>Místo inspekční činnosti</b>	<b>ul. Boženy Hrejsové, Strážnice</b>
<b>Termín inspekční činnosti</b>	<b>3. – 6. 11. 2015</b>

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

## **Předmět inspekční činnosti**

Zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání dětským domovem podle § 174 odst. 2 písm. b) školského zákona, ve znění pozdějších předpisů, a podle zákona č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a souvisejících a prováděcích právních předpisů, které se vztahují k poskytování vzdělávání a školských služeb.

Zjišťování a hodnocení naplnění školního vzdělávacího programu pro dětský domov a jeho souladu s právními předpisy podle § 174 odst. 2 písm. c) školského zákona, ve znění pozdějších předpisů.



## Charakteristika

Dětský domov Strážnice, příspěvková organizace (dále „zařízení“, „dětský domov“), jehož zřizovatelem je Jihomoravský kraj, Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno, vykonává svou činnost v souladu se zápisem do rejstříku škol a školských zařízení. Zařízení se nachází v běžné uliční zástavbě v centru města. Mateřské a základní školy, které děti navštěvují, jsou umístěny v pěším dosahu dětského domova. Zařízení má velmi dobré spojení městskou hromadnou dopravou pro děti navštěvující SŠ.

Dětský domov je koedukované zařízení pro děti ve věku zpravidla od 3 do 18 let, případně do ukončení přípravy na budoucí povolání, kterým byla nařízena ústavní výchova, případně vydáno předběžné opatření, a které ze závažných důvodů nemohou být vychovávány ve vlastní rodině nebo být umístěny v jiné formě náhradní rodinné péče.

Kapacita zařízení byla stanovena na 24 dětí. Evidenční stav k termínu inspekční činnosti byl 21 dětí (3 plnicí vzdělávání v mateřské škole, 11 plnicí povinnou školní docházkou a 7 studujících na střední škole) a 2 zletilé nezaopatřené osoby absolvující střední školu a vysokou školu, které byly v péči zařízení na základě dohody (smlouvy) o setrvání v dětském domově do ukončení přípravy na povolání. Kapacita zařízení byla k termínu inspekční činnosti naplněna na 96 %.

Školní stravování poskytovala dětem dětského domova školní jídelna s kapacitou 40 jídel. Výchovu a vzdělávání zabezpečovalo celkem 9 pedagogických pracovníků (vychovatelů), 3 nepedagogičtí pracovníci zajišťovali noční službu. Chod zařízení zabezpečovalo dalších 6 provozních zaměstnanců.

## Hodnocení podmínek k realizaci vzdělávacího programu

### Koncepce a rámec zařízení

Ředitelka zpracovala dlouhodobý plán školského zařízení, který postupně během svého působení ve funkci naplňovala. Hlavní zásady tohoto plánu byly uvedeny v úvodu Školního výchovně vzdělávacího programu pro výchovu a vzdělávání v zařízení pro výkon ústavní výchovy (dále „ŠVP DD“) hodnoceného zařízení. Základní vizí koncepce bylo vytvoření bezpečného prostředí, které by dítěti umožňovalo uspokojování základních materiálních, citových i speciálních potřeb, a které by zajišťovalo vhodné rozvíjení vědomostí, dovedností a návyků s přihlédnutím k zájmům a zvláštnostem každého dítěte. Hlavním cílem zařízení bylo vedení dítěte k tomu, aby získalo takové kompetence, které mu umožní co možná nejlepší zařazení nebo návrat do společnosti.

Ředitelka zařízení umožnila zákonným zástupcům dětí i veřejnosti seznámit se s vizí ŠVP DD. Pedagogičtí pracovníci dětského domova uplatňovali vizí zařízení v každodenním kontaktu s dětmi a jejich zákonnými zástupci, svým působením dávali jednoznačně najevo, že jsou s koncepcí dětského domova plně srozuměni.

*Naplňování koncepce a vize v každodenní praxi splňovalo očekávanou úroveň.*

Ředitelka zařízení zpracovala ŠVP DD a vydala ho s účinností od 1. září 2011 a s platností do roku 2016. Struktura ŠVP DD a jeho obsah byly s výjimkou jedné části (týkající se délky vzdělávání) v souladu s požadavky příslušného ustanovení školského zákona. V průběhu inspekční činnosti ředitelka dopracovala uvedenou část a uvedla tak do souladu obsah ŠVP DD s příslušným ustanovením školského zákona. Část ŠVP DD, týkající se vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, byla zpracována obecně a stručně a neobsahovala popis péče o žáky se zdravotním postižením, přesto, že zařízení tyto děti



s uvedeným postižením v době inspekce evidovalo. Tato skutečnost neměla dopad na vzdělávací a výchovnou činnost dětí s uvedeným postižením.

Roční plán výchově vzdělávací práce ve školním roce 2015/2016 (Roční plán výchovně vzdělávací činnosti), z něhož vycházely obecné cíle vzdělávání, byl podkladem pro vytváření Týdenních programů výchovně vzdělávací činnosti. Dílčím nedostatkem této povinné dokumentace bylo, že ředitelka zařízení v rámci služeb vychovatelů neurčila jejich přímou pedagogickou činnost, jednotlivé služby vychovatelů v konkrétních případech končily před začátkem večerky dětí dle organizačního rozvržení dne Vnitřního řádu.

*Naplnění školního vzdělávacího programu a ročního plánu výchovně vzdělávací činnosti v každodenní praxi bylo na úrovni vyžadující zlepšení.*

Zařízení mělo pro své každodenní působení a organizování vlastní činnosti jasně stanovená pravidla. Organizační řád zařízení stanovoval pravidla pro chod dětského domova a jednotlivé pracovníky. Zpracovaný Vnitřní řád svým obsahem nesplňoval náležitosti vzorového vnitřního řádu, který stanovuje vyhláška č. 438/2006 Sb., kterou se upravují podrobnosti výkonu ústavní výchovy a ochranné výchovy ve školských zařízeních. Ze zápisů jednání pedagogické rady vyplývá, že při úpravách vnitřního řádu s vedením zařízení aktivně spolupracovali pedagogové zařízení, ze strany zákonných zástupců dětí a zřizovatele zařízení nevyhledávalo zpětnou vazbu. Kromě jednání pedagogické rady ředitelka pravidelně zařazovala operativní porady vychovatelů v dané směně, při kterých se pedagogové domlouvali na činnostech a informovali se o problémech dětí.

Vnitřní řád byl veřejnosti přístupný na nástěnce ve vstupních prostorách dětského domova. Porušení Vnitřního řádu ze strany dětí bylo projednáváno na jednáních pedagogické rady. Zákonné zástupce dětí zařízení pravidelně informovalo o plnění povinností dětí stanovených ve vnitřním řádu. V případě nejasností týkajících se dodržování vnitřního řádu dětmi měli zákonní zástupci dětí možnost okamžité komunikace se zařízením.

*Komunikace vedení zařízení, pedagogů a zákonných zástupců dětí o fungování zařízení podle stanovených pravidel splňovaly očekávanou úroveň.*

Z předložené dokumentace, týkající se oblasti zajištění bezpečného prostředí pro pobyt dětí v dětském domově bylo zjištěno, že zařízení se touto problematikou zabývalo. Pravidla byla nastavena ve vnitřním řádu, v provozním řádu, Záznamech o seznámení dětí s podmínkami zajištění BOZ a dalšími pokyny k zajištění jejich bezpečnosti na akci (př. výlety) v opatření pro mimořádné události a v další vedené dokumentaci k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví dětí. Děti v dětském domově byly prokazatelně seznámeny a poučeny o pravidlech bezpečnosti a ochrany zdraví vždy na počátku školního roku. Ve vnitřním řádu byl specifikován postup zařízení při zajištění bezpečnosti a ochraně zdraví dětí (zásady zdravotní péče a zdravotní prevence, postup při onemocnění dětí, postup při úrazech dětí, postup při intoxikaci dítěte alkoholem nebo jinými návykovými látkami, postup při sebepoškození dítěte, postup při agresivitě dítěte, kterou ohrožuje zdraví a životy jiných nebo vlastní).

Ve sledovaném období bylo ke dni kontroly evidováno celkem 5 úrazů, z toho 3 v roce 2015. Všechny byly řádně zaznamenány v knize úrazů a v případě nutnosti následně řešeny lékařským ošetřením. Kontrolou dokumentace zařízení a fyzickou kontrolou prostor běžně přístupných dětem nebyly zjištěny zásadní závady v zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví, intimita soukromého prostoru dětí byla respektována.

Prevence rizikového chování dětí byla v zařízení prioritně založena na primární prevenci a to zejména na podpoře zájmových a volnočasových aktivit. Nabídka se týkala sportovních činností, výtvarné činnosti i zapojení se do výtvarných soutěží. Děti umístěné v dětském domově měly možnost využívat zájmové kroužky na DDM, ve škole či v tělovýchovných organizacích ve městě. Většina dětí navštěvujících ZŠ se zapojila do zájmových kroužků



(kopená, aerobik, florbal, stolní tenis apod.), do vlastních aktivit nebo aktivit pořádaných jiným zařízením (sportovní soutěže, cykloturistika, turistika, návštěvy divadel, sportovních utkání, BESIP, aj.). Pořádání akcí dětským domovem, zapojení se do kulturních programů i členství v různých organizacích dětem umožňovalo přirozené navazování a rozvíjení vztahů s vrstevníky i místními rodinami.

Pozitivem v oblasti předcházení sociálně patologických jevů zařízení ve sledovaném období byl klesající počet dětí kuřáků (převažuje počet dětí mladšího věku). Z hlediska rizikového chování byly zaznamenány jen ojedinělé případy spojené s experimentem s alkoholem, pozitivní výsledek na užívání drog, nenávraty z vycházek, drobné podvody a krádeže. Záznamy, vedené vychovateli, v osobní dokumentaci dětí dokládaly přijímání příslušných opatření při výskytu negativního chování u dětí. Při řešení rizikového chování dětí vychovatelé průběžně spolupracovali s třídními učiteli dětí, dětským psychologem, školskými poradenskými zařízeními, Policií ČR a pracovníky OSPOD. Nastavený systém spolupráce byl účinný.

*Úsilí zařízení o bezpečné a vstřícné prostředí pro děti a pracovníky zařízení splňovalo očekávanou úroveň.*

Zařízení úzce spolupracovalo s poradenskými zařízeními, s DDÚ, se školami, které děti navštěvovaly, s pracovníky OSPOD, soudy, se státním zastupitelstvím, Policií ČR a dalšími. Další spolupráci dětský domov navázal s různými institucemi, které své aktivity směřují na pomoc dětem z dětských domovů. Firmy, podnikatelé i soukromé osoby svými sponzorskými dary pomáhaly zkvalitnit život dětí, zlepšovat dobré materiální vybavení, rekreační a volnočasové aktivity, přispívaly na vzdělávací a výchovnou činnost i dárky pro děti.

*Spolupráce s partnery splňovala očekávanou úroveň.*

### **Pedagogické vedení zařízení**

Vedení zařízení tvořila ředitelka a její zástupkyně, které spolu při řízení zařízení vzájemně spolupracovaly. Pedagogická rada, kterou ředitelka zřídila, plnila svoji funkci. Velikost zařízení jim umožňovalo aktivně a okamžitě reagovat na vzniklé situace při výchově a vzdělávání dětí. Ředitelka měla ujasněny koncepční záměry v personální oblasti, znala potřeby dětského domova a aplikovala je do personální strategie. Postupně podle potřeb zařízení přijímala nové a mladé pedagogické pracovníky. Pedagogický sbor byl věkově vyvážený, v zařízení působili starší a zkušenější pedagogové i mladí a začínající. Charakteristikou pedagogického sboru je pozitivní klima a vstřícné a přátelské vztahy mezi pracovníky. To dokládala jejich průběžná vzájemná spolupráce při přípravě i v průběhu činností.

*Aktivní řízení, vyhodnocování práce zařízení a zajištění optimálních personálních podmínek bylo na očekávané úrovni.*

Nastavení pozitivního klimatu zařízení vycházelo z nahlížení zařízení na rodinnou skupinu jako na živý systém, ve kterém probíhají reálné sociálně dynamické procesy. Vedení zařízení i pedagogové vzájemně spolupracovali, v průběhu školního roku vychovatelé spolupracovali také se zákonnými zástupci dětí, s určitou mírou úspěšnosti se je snažili zapojovat do činností zařízení, a tím napomáhali ke zlepšení vzájemných vztahů.

Vnitřní i vnější prostory zařízení podporovaly pozitivní klima zařízení. Prostory jednotlivých rodinných skupin působily prostorně s účelně využitým nábytkem, estetické vnímání a prožívání dětí umocňovala ucelená výzdoba jednotlivých rodinných skupin i celého zařízení. Vychovatelé respektovali individuality jednotlivých dětí, nastavená



pravidla společného soužití, na jejichž formulování se děti měly možnost podílet v rámci funkční samosprávy, děti dodržovaly. Vychovatelé se aktivně účastnili rozvoje zařízení.

*Klima zařízení bylo na výborné úrovni.*

Úroveň materiálních podmínek zařízení se ve sledovaném období od minulé inspekce zkvalitnila prostřednictvím podpory města, sponzorů a zřizovatele. Dětský domov nebyl bezbariérový. Provoz všech rodinných skupin byl zajištěn řádným materiálním vybavením. Všechny dětské pokoje byly vybaveny jednoduchým a účelným nábytkem respektujícím zvýšené nároky na provoz. Kuchyně rodinných skupin byly vybaveny způsobem umožňujícím co největší míru zapojení dětí do přípravy jídla a pomoc při stolování. Podmínky pro provoz rodinných skupin byly blízké životu běžné domácnosti.

Dětský domov mohl ke svým činnostem využívat i prostornou zahradu školského zařízení vybavenou herními prvky, což umožňovalo nejen aktivní volný pohyb dětí, ale i možnost menších pěstiteckých prací. Vybavení různorodými hrami, hračkami, stavebnicemi, knihami, výtvarným materiálem a relaxačními pomůckami bylo pestré a účelně umístěno v přímém dosahu dětí.

*Materiální podmínky zařízení byly na očekávané úrovni a podporovaly výchovu a vzdělávání dětí.*

Školní jídelna zajišťovala v souladu se zápisem do rejstříku škol a školských zařízení celodenní stravování dětem v rozsahu služeb stanovených vyhláškou o školním stravování, tj. dvěma hlavními jídly (oběd a večeře) a doplňkovými jídly (snídaně, přesnídávka, svačina příp. druhá večeře pro děti po dovršení 15 let) včetně pitného režimu a dále stravování zaměstnanců.

Během pracovních dnů byl oběd připravován v centrální kuchyni a vydáván v jídelně. Snídaně, odpolední svačiny, večeře a obědy přes víkendy se podávaly v kuchyňkách rodinných skupin, jídlo bylo připravováno v centrální kuchyni nebo si je připravovaly děti s vychovatelem ve svých bytech. Dopolední svačiny si děti přes týden odnášely do škol v hygienickém obalu. U dětí starších 15 let byla vykazována a vydávána strava na druhou večeři. Pitný režim byl zajištěn celodenně teplými nebo studenými nápoji. Nápoje se podávaly ke každému jídlu. Vždy byl dostupný čaj, voda se sirupem, případně voda s citronem. Oběd vydávala kuchařka od 12 hodin v jídelně. Před 15. a 17. hod. vydávala kuchařka vychovatelům hotový pokrm, potraviny nebo suroviny do každého bytu na odpolední svačinu, večeři a druhou večeři dle jídelního lístku. Jídelní lístek, který byl vyvěšen na nástěnce v jídelně spolu se seznamem alergenů, sestavovali každý čtvrtek vedoucí stravování ve spolupráci s kuchařkou, případně s vychovatelem, kteří plánovali vařit s dětmi. Školní jídelna měla zpracovaný svůj vnitřní řád, správně byla nastavena výše finančního normativu podle jednotlivých věkových skupin strávníků a bylo zjištěno, že finanční normativ na nákup potravin za rok 2014 byl vyčerpán.

Kontrola dodržování stanovených výživových norem byla provedena porovnáním spotřeby vybraných deseti druhů potravin na strávníka a den (výpočet spotřebního koše potravin) se stanovenou průměrnou spotřebou těchto druhů potravin za období leden až prosinec 2014. Dávky sledovaných potravin byly v souladu s výživovými požadavky v rámci přípustné tolerance plněny.

Při prohlídce výše uvedených provozních prostor určených k výdeji stravy a její následné konzumaci nebyly zjištěny žádné zjevné nedostatky, stanovené podmínky byly funkční a odpovídaly stavu provozu a povaze poskytovaných služeb.

*Služby poskytované v rámci školního stravování byly v souladu se zásadami zdravé výživy.*





Zařízení ve sledovaném období od roku 2012 do 2014 využívalo pro svoji činnost více zdrojů financování. Největší část tvořily neinvestiční dotace poskytnuté ze státního rozpočtu na „přímé výdaje na vzdělávání“ a byly použity na úhradu činností, které přímo souvisejí s rozvojem kvality poskytovaných školských služeb. Takto poskytnuté finanční prostředky tvořily v průměru 6,07 mil. Kč za sledované období, což je 70,65 % celkových neinvestičních nákladů zařízení na hlavní činnost. Státní dotace (včetně příslušných rozvojových programů) byla čerpána zejména na úhradu mzdových nákladů, tzn. v průměru za sledované období 66 % při průměrném počtu 22,33 zaměstnanců. Dále byly státní dotace čerpány zejména na peněžitou výpomoc dětem (kapesné a odcházejícím) na pořízení hraček, knih a v minimální míře i na úhradu činností a služeb souvisejících s výpočetní technikou. Neinvestiční dotace z rozvojových projektů vypisovaných Ministerstvem školství mládeže a tělovýchovy byly školskému zařízení v horizontu tří sledovaných let přiděleny pouze v roce 2014, a to na posílení mezd v celkové výši 34,67 tis. Kč. Vlastním zdrojem příjmů bylo např. ošetřovné a stravné od zaměstnanců. V oblasti ošetřovného však vznikaly nevymahatelné nedoplatky, které se dětský domov snažil řešit soudními cestami. Díky aktivnímu přístupu ředitelky zařízení se každoročně podařilo získat cca 100 tis. v rámci sponzorských darů, které poskytly zejména podnikatelské subjekty, ale i jednotlivci a byly využívány ve prospěch dětí.

Zřizovatel se podílel na financování provozních nákladů zařízení každoročně v horizontu tří sledovaných let (každoročně) částkou v průměrné výši 1,9 mil. Kč. V rámci účelově přidělených finančních prostředků poskytl zřizovatel v roce 2013 investiční dotaci ve výši 430 tis. Kč na opravu oken. Příspěvek na provoz od zřizovatele byl čerpán kromě běžných provozních nákladů také na nákup nového nádobí a drobných kuchyňských potřeb i na úhradu vzdělávání pro zaměstnance.

Zařízení tvořilo fond reprodukce investičního majetku ve výši odpisů majetku dle schváleného plánu a za výše uvedené období činil cca 918 tis. Kč. Investiční zdroje byly čerpány zejména na opravu a údržbu movitého a nemovitého majetku domova, nákup kombinovaného sporáku do kuchyně a na odvod do rozpočtu zřizovatele.

Dětský domov hospodařil ve sledovaném období tří let s kladným hospodářským výsledkem, který byl na základě schválení zřizovatelem rozdělen do fondu odměn a rezervního fondu organizace.

*Finanční podmínky potřebné pro chod zařízení byly na očekávané úrovni.*

### **Kvalita pedagogického sboru**

Zákonné podmínky odborné kvalifikace a bezúhonnosti splňovali všichni pedagogičtí pracovníci. Podmínku psychologické způsobilosti nespĺňovala jedna vychovatelka. Všichni nepedagogičtí pracovníci byli bezúhonní. Začínajícím pedagogům byla věnována podpora jednak ze strany ředitelky formou konzultací a hospitací a jednak formou přidělených uvádějících pedagogů, kteří se věnovali začínajícím kolegům. Spolupráce mezi nimi byla vzájemná, plánovitá a individuální. Pedagogický sbor byl v dalším vzdělávání aktivní, zejména v problematice rizikového chování a specifických poruch učení a chování. Zájem pedagogů a četnost vzdělávacích akcí korigovala ředitelka v souladu s Plánem dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků. Personální podmínky vytvářely dobré předpoklady pro naplňování cílů edukace dětí.

*Kvalita pedagogického sboru splňovala očekávanou úroveň.*



## Hodnocení průběhu vzdělávání ve vztahu ke vzdělávacímu programu

### Výchova a vzdělávání

Pedagogové zařízení ve své činnosti vycházeli ze znalostí dětí a filosofie dětského domova. Hospitační činnost byla zaměřena na sledování činností jednotlivých rodinných skupin v odpoledních a podvečerních hodinách. Vychovatelé používali různé metody a formy výchovně vzdělávací práce, které odpovídaly individuálním potřebám, možnostem, schopnostem a věku dětí. Při sledovaných činnostech byly respektovány zájmy jednotlivých dětí, s praktickým využitím jejich znalostí, zkušeností i dovedností. Děti byly vedeny k upevňování hygienických návyků, návyku pravidelné domácí přípravy na školu, k pracovní činnosti. Z pozorování při využívání vlastního volného času dětí vyplynulo, že vychovatelé v této oblasti systematicky a dlouhodobě vytvářeli u jednotlivých dětí účelné návyky. Při vzájemné komunikaci děti vyjadřovaly vlastní názor a respektovaly názor druhých. Zvolené formy práce děti motivovaly, udržovaly po celou dobu sledované činnosti jejich aktivitu a zájem. Při hodnocení dětí byla snaha vychovatelů o povzbuzení a průběžné slovní hodnocení dětem poskytovalo zpětnou vazbu. S negativy z minulosti, přítomnými v anamnézách dětí, vedení zařízení i pedagogové dětského domova pracovali, snažili se je eliminovat, cílenými individuálními přístupy k dětem usilovali o získání reálného náhledu dětí na vlastní chyby.

Všechny děti se chovaly vůči sobě navzájem i k vychovatelům velmi slušně. Vztahy mezi dětmi byly pozitivní a v průběhu sledovaných činností nebyly zaznamenány žádné konflikty mezi dětmi. Některé byly schopny vyjádřit své pozitivní city ostatním dětem vlastní i jiné rodinné skupiny, některé děti se vyjádřily, že se jim zde líbí a jsou zde rády.

Pozitivní emoce dětí a jejich rozvoj podporoval vzor vytvářený pedagogickými pracovníky, mimo to u některých dětí také přítomnost drobných zvířat.

V rodinných skupinách ve sledovaných dnech v průběhu odpoledních činností panovala klidná nálada, převažovaly spontánní odpočinkové nebo rekreační činnosti. V průběhu odpoledne zařazovaly vychovatelky postupně individuální přípravu na vyučování. Děti byly při plnění zadaných úkolů soustředěné a pozorné, připravovaly se na vyučování pod vedením pedagogů, pracovaly samostatně, vychovatelky je kontrolovaly a pracovaly s chybou. Motivovaly děti vhodným pozitivním způsobem, slovně je průběžně podporovaly a hodnotily. Podporovaly samostatnost dětí a odpovědnost za své úkoly a výsledky.

*Výchova a vzdělávání dětí splňovali očekávanou úroveň.*

### Podpora dětí při výchově a vzdělávání

Ředitelka zařízení dodržovala všechny zákonné podmínky při přijímání i umístění dětí do jednotlivých rodinných skupin. Ve vstupních prostorách zařízení byly na nástěnkách dostupné veškeré požadované informace. K odstranění sociálních, zdravotních a bezpečnostních bariér umístěných dětí ředitelka přijímala a realizovala účinná opatření. Odborná psychologická podpora byla zajištěna jak pravidelně tak intervenčně externím psychologem. Při realizaci výchovně vzdělávacích aktivit zařízení vhodnou úpravou vzdělávání přijímalo účelná opatření u dětí se zanedbanou školní docházkou a zohledňovalo individuální výchovné a vzdělávací potřeby dětí, typ a míru jejich postižení nebo znevýhodnění.

Pedagogové přistupovali ke každému dítěti s důvěrou v jeho resocializaci i rozvoj jeho osobnosti a kognitivních a sociálních dovedností.

Rozvoj vzdělávající se komunity svým jednáním podporovali tak, aby každé dítě se cítilo být přijímáno a podporováno v rozvoji svého potenciálu. V komunikaci s dětmi, jejich rodiči



i v nabídce aktivit pro děti nebyly zaznamenány negativní stereotypy. Prostředí a aktivity dětí byly přizpůsobeny pedagogicky tak, aby se na většině z nich mohly podílet i děti s potřebou podpůrných opatření. Diagnostické nástroje zaměřené na vzájemné poznání, posilování sociálních a personálních dovedností a na nácvik komunikačních dovedností zařízení systematicky ve sledovaném období nepoužívalo.

*Podpora dětí při výchově vzdělávání byla na očekávané úrovni.*

## **Hodnocení výsledků vzdělávání ve vztahu k vzdělávacímu programu**

### **Získávání informací o výsledcích dětí**

Zařízení pravidelně sledovalo psychosomatický stav umístěných dětí, v osobní dokumentaci dětí vedlo o aktuálním stavu relevantní záznamy. Hodnocení sociálních vazeb a jejich přehled byl zaznamenáván v pedagogických denících dětí vedených vychovateli jednotlivých rodinných skupin. Výsledky výchovy a vzdělávání v zařízení i výsledky výuky ve školách, které děti navštěvovaly, byly průběžně ve sledovaném období projednávány na pedagogických radách. Úspěchy dětí (zlepšení prospěchu i chování) byly vychovateli oceňovány a příčiny jednotlivých školních neúspěchů analyzovány; pravidelně zde bylo pozorováno klima v jednotlivých rodinných skupinách. Systém hodnocení umožňoval sledovat úroveň individuálních výsledků v osobnostním rozvoji dětí týkající se jejich pokroků v sebeobslužných činnostech i v samostatnosti, ve vztazích s ostatními dětmi, v dodržování hygienických návyků, v udržování pořádku v osobních věcech a v prostorách rodinných skupin. K odstranění případných výchovných či vzdělávacích problémů následně dětský domov přijímal opatření.

Ze záznamů z jednání pedagogické rady a ústního sdělení ředitelky zařízení vyplynulo, že v uzavřeném školním roce všichni žáci plnící povinnou školní docházku v ZŠ prospívali a postoupili do vyšších ročníků, rovněž všichni žáci středního vzdělávání úspěšně zvládli studium, jeden pak pokračoval ve vysokoškolském studiu. V rámci prevence školní neúspěšnosti dětí vychovatelé průběžně spolupracovali s třídními učiteli a vyučujícími, pravidelně se účastnili třídních schůzek, popřípadě využívali telefonický kontakt, což jim pak poskytovalo zpětnou vazbu a podněty k přijímání opatření. S výsledky vzdělávání byly osoby odpovědné za výchovu dětí seznamovány prostřednictvím telefonických či osobních kontaktů.

Zařízení ve spolupráci s orgány péče o dítě sledovalo a podporovalo kontakt dítěte s jeho biologickou rodinou, případně dalšími osobami.

*Získávání informací o posunech výsledků každého dítěte ve všech vzdělávacích oblastech a reagování na ně vhodnými pedagogickými opatřeními splňovaly očekávanou úroveň.*

### **Individuální výsledky dětí, motivace dětí k dosahování dobrých výsledků, úspěšnost dětí při odchodu ze zařízení**

Výsledky dětí odpovídaly očekávaným výstupům realizovaného vzdělávacího programu. Zařízení vytvářelo podmínky pro dosažení těchto výstupů i u dětí, které očekávaných výsledků nedosahovaly.

Pedagogové věnovali dostatečnou pozornost motivaci dětí ke vzdělávání a dosahování jejich úspěšnosti dětí ve vzdělávání. Děti se ve sledovaném období účastnily aktivit zaměřených na osobnostní, občanský a sociální rozvoj dětí, získané kompetence byly schopny v průběhu vzdělávání prokazovat. Dětský domov vytvářel vhodné podmínky pro aktivní zapojení dětí





do soutěží a projektových činností, dosahované výsledky pravidelně vyhodnocoval a oceňoval.

Úspěšnost dětí v průběhu a ukončování jejich výchovy a vzdělávání zařízení pravidelně vyhodnocovalo. Ze záznamů z jednání pedagogické rady vyplynulo, že zařízení se zabývalo výsledky dětí a vypracovával adekvátní opatření, která vedla ke zkvalitňování výchovy a vzdělávání. S výsledky hodnocení pracovali pedagogové i vedení zařízení, jejich činnosti a opatření byly zaměřeny ke zkvalitňování výchovy a vzdělávání dětí a ke snižování jejich neúspěšnosti.

Vzhledem ke skutečnosti, že většina dětí neměla možnost návratu do vlastní rodiny, zařízení sledovalo socializaci a začlenění se do společnosti dětí a zletilých nezaopatřených osob, poskytovalo jim poradenskou, materiální a finanční pomoc, pomáhalo při zabezpečení jejich zaměstnání. S mnohými bývalými dětmi je zařízení v kontaktu přes sociální sítě, osobním, písemným i telefonickým spojení. Děti se do zařízení vrací často z důvodu návštěvy svých sourozenců, pochlubit se svými úspěchy či pro radu nebo pomoc. Většina dětí založila rodiny, chodila do zaměstnání, starala se o své děti a žila běžný život.

*Individuální výsledky dětí, motivace dětí k dosahování dobrých výsledků, úspěšnost dětí při odchodu ze zařízení byly na očekávané úrovni.*

## Závěry

- a) **Silné stránky, příklady dobré praxe a další zásadní pozitiva ve výše hodnocených oblastech:**
- pozitivní klima a vztahy mezi dětmi a pracovníky zařízení
  - zaměření zařízení na potřeby jednotlivých dětí a přizpůsobení struktury činností a charakteru péče životu v běžné rodině
  - nízká (nulová) útekovost dětí ze zařízení
- b) **Zásadní a na místě neodstranitelné nedostatky:**
- péče o děti v nočních hodinách byla výhradně zabezpečována nepedagogickými pracovníky
  - přímá pedagogická činnost vychovatelů nekončila dle organizačního rozvržení dne večerkou dětí, nebyla stanovena přímá pedagogická činnost vychovatelů v rámci směn
  - podmínku psychické způsobilosti nesplňoval 1 pedagogický pracovník
- c) **Návrhy na zlepšení stavu školy/školského zařízení:**
- dopracovat část ŠVP DD týkající se vzdělávání dětí se speciálními vzdělávacími potřebami, zejména se zdravotním postižením
  - zvážit zavedení vnitřního informačního elektronického systému
  - aktualizovat a modernizovat webové stránky zařízení
  - využít elektronické formy vedení povinné dokumentace zařízení
  - v rámci širší diskuse pedagogů zařízení zvážit možnost využití „startovacího“ bytu pro nezaopatřené osoby v zařízení
  - zvážit využití případové supervize či supervize pracovníků zařízení



## Seznam dokladů a ostatních materiálů, o které se inspekční zjištění opírá

1. Zřizovací listina příspěvkové organizace Jihomoravského kraje ze dne 30. dubna 2015 čj. 20/132
2. Jmenovací dekret na období 6 let na pracovní místo ředitelky Dětského domova, Strážnice, ul. Boženy Hrejsové 1255 ze dne 16. května 2013
3. Potvrzení o obsazení pracovního místa ředitele Dětského domova, Strážnice, ul. Boženy Hrejsové 1255, příspěvková organizace čj. JMK 68689 ze dne 1. července 2015
4. Školní výchovně vzdělávací program pro výchovu a vzdělávání v zařízení pro výkon ústavní výchovy (Školní vzdělávací program) ze dne 1. září 2011
5. Dodatek k ŠVP – zpracovaný dne 5. listopadu 2015
6. Vnitřní řád Dětského domova, ze dne 1. září 2015
7. Organizační řád školní rok 2015/2016 ze dne 1. září 2015
8. Dlouhodobý plán školského zařízení, Dětský domov, Strážnice, bez data vydání
9. Roční plán výchově vzdělávací práce ve školním roce 2015/2016 (Roční plán výchovně vzdělávací činnosti) ze dne 1. září 2015
10. Týdenní plány (programy) 1., 2. a 3. rodinné skupiny od 1. ledna 2015
11. Kapesné 2015 včetně podpisů dětí
12. Protokoly o provedené hospitaci za kalendářní rok 2015
13. Individuální výchovný program rozvoje osobnosti dítěte pro školní rok 2015/2016 (23x)
14. Zápisy s Dětských porad (spoluspráva dětí) od 1. ledna 2014
15. Záznamy z jednání pedagogické rady vedené od 6. 3. 2012 k datu inspekční činnosti
16. Podklady pro zpracování výroční zprávy o činnosti DD za školní roky 2013/2014, 2014/2015
17. Minimální program prevence sociálně patologických jevů na školní roky 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016
18. Zhodnocení MPP za školní roky 2013/2014, 2014/2015
19. Pedagogický deník (23x)
20. Seznam zaměstnanců k termínu inspekční činnosti včetně osobních čísel
21. Personální dokumentace – doklady o nejvyšším dosaženém vzdělání všech pracovníků a další doklady o psychické způsobilosti a bezúhonnosti vedené k datu inspekce
22. Plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků – s účinností od 1. září 2015
23. Osvědčení a doklady o absolvování vzdělávacích akcí pedagogických pracovníků – k datu inspekční činnosti
24. Kniha úředních návštěv vedená od 14. března 2012
25. Kniha návštěv dětského domova (Kniha ostatních návštěv) vedená od 9. září 2012
26. Kontrolní činnost ředitele Dětského domova Strážnice ze dne 5. ledna 2015
27. Osobní dokumentace dětí evidenčně zapsaných v zařízení k termínu inspekční činnosti, 23 krát
28. Seznam dětí a jejich rozdělení do rodinných skupin k 1. září 2015
29. Výkaz Z 14-01 o zařízení pro výkon ústavní - ochranné výchovy podle stavu k 31. říjnu 2014 ze dne 11. listopadu 2014
30. Finanční vypořádání dotací poskytnutých krajům za roky 2012 až 2014
31. Účetní závěrka za roky 2012 až 2014 (Rozvaha, Výkaz zisku a ztráty, Přílohy)
32. Zpráva o hospodaření příspěvkové organizace Dětského domova ve Strážnici k 31. 12. 2014, k 31. 12. 2013
33. P1-04 Čtvrtletní výkaz o zaměstnancích a mzdových prostředcích v regionálním školství za 1. - 4. čtvrtletí 2014, 2013 a 2012
34. Kniha úrazů dětí, žáků a studentů založena dne 1. září 2014; Záznam o úrazu (dítěte, žáka, studenta)



35. Záznam o poskytnutí informací k zajištění BOZP a PO ze dne 30. března 2015
36. Záznam o seznámení dítěte s BOZP, PO a Vnitřním řádem Dětského domova Strážnice
37. Směrnice pro provádění a organizaci bezpečnosti a ochrany zdraví při práci; Směrnice k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví ve školách a školských zařízeních
38. Záznam o provedení požárně preventivní prohlídky a kontroly dokumentace PO ze dne 28. dubna 2015
39. Záznam o seznámení dětí s podmínkami zajištění BOZ a dalšími pokyny k zajištění jejich bezpečnosti při cestě a v průběhu výletu na akci (s popisem akce, místo, druh dopravního prostředku s podpisy dětí – účastníků)
40. Směrnice pro organizaci a řízení na úseku požární ochrany ze dne 3. listopadu 2014
41. Požární kniha (poslední zápis – 1. září 2015 byla provedena požárně preventivní prohlídka objektu s důrazem na označení únikových cest, dostupnost hasicích přístrojů a hydrantů – výsledek „bez závad“)
42. Zpráva o revizi tlakové nádoby ze dne 11. května 2015; Revize přenosných elektrospotřebičů v DD Strážnice, příspěvkové organizaci – zápis ze dne 5. listopadu 2015
43. Záznam o kontrole hasicích přístrojů ze dne 10. dubna 2015
44. Pokyny a informace pro BOZ a PO; Informace o podmínkách zajištění BOZ a PO – vždy na začátku školního roku, poslední ze dne 1. září 2015 v rámci „dětské rady“ děti podepisují
45. Zpráva o periodické revizi elektrické instalace a elektrického zařízení ze dne 29. května 2013; Zpráva o periodické revizi systému ochrany před bleskem – LPS ze dne 23. května 2013
46. Z 17-01 Výkaz o činnosti zařízení školního stravování podle stavu k 31. říjnu 2014, 2013 a 2012
47. Seznam stravovaných osob a poplatků za měsíc – za rok 2015
48. Režijní náklady na jeden oběd pro rok 2015
49. Měsíční hlášení hospodaření skladu za období; Hospodaření s finanční normou za rok 2015
50. Vnitřní řád školní jídelny při DD Strážnice; Jídelní lístek, Seznam alergenů, Provozní řád kuchyně s účinností od 2. února 2015
51. Spotřební koš za jednotlivé měsíce roku 2014



## Poučení

Podle § 174 odst. 10 školského zákona může ředitel školského zařízení podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na adresu Česká školní inspekce, Jihomoravský inspektorát, Křížová 22, 603 00 Brno, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu (csi.b@csicr.cz) s připojením elektronického podpisu, a to k rukám ředitelky inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

(razítko)

Titul, jméno, příjmení, funkce

Mgr. Pavel Schönwälder, školní inspektor	Pavel Schönwälder, v. r.
Mgr. Soňa Bergerová, školní inspektorka	Soňa Bergerová, v. r.
PhDr. Renáta Ševčíková, školní inspektorka	Renáta Ševčíková, v. r.
Bc. Dana Haláková, kontrolní pracovnice	Dana Haláková, v. r.

Ve Zlíně 19. listopadu 2015

**Datum a podpis ředitelky školského zařízení potvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy**

(razítko)

Titul, jméno, příjmení, funkce

Bc. Olga Lysá, ředitelka školského zařízení	Olga Lysá, v. r.
---	------------------

Ve Strážnici dne 4. prosince 2015



**Připomínky ředitelky školského zařízení**

----

Připomínky nebyly podány.