

Česká školní inspekce

Č. j. 052 376/98-5053
Signatura: me2fs201

Inspektorát č. 05 - Karlovy Vary
Okresní pracoviště Karlovy Vary

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Škola / škol. zařízení: Střední zemědělská škola, Hlavní 27/1, 362 63 Dalovice
(přesný název, pod kterým je zařazena do sítě, a adresa)

IZO: 000 077 291

Ředitel školy / zařízení: Ing. Zdeněk Perlinger

Zřizovatel: MŠMT ČR, Karmelitská 7, 118 12 Praha 1

Příslušný školský úřad: Karlovy Vary

Termín inspekce: 10. září 1998

Inspektoři: Mgr. Jaroslav Šafránek

Předmět inspekce: Posouzení školy ve vybraných částech dle § 18 odst. 3, 4 zákona č. 139/1995 Sb. - maturitní zkouška.

Označení dokladů a ostatních materiálů, o které se zjištění opírá: třídní výkaz, protokol o maturitní zkoušce, protokol z písemné maturitní zkoušky a písemné maturitní práce

ZJIŠTĚNÉ SKUTEČNOSTI A JEJICH HODNOCENÍ

1. Hodnocení podmínek, v nichž maturitní zkouška probíhá

Maturitní zkoušky byly organizačně kvalitně připraveny, probíhaly v příjemném a klidném prostředí, které bez újmy na potřebnou náročnost umožňovalo maturujícím zbavit se rychle nervozity, komunikovat během zkoušky bez zábran a uplatnit tak maximum znalostí.

Podmínky a organizaci maturitní zkoušky lze hodnotit jako nadprůměrné.

2. Obsah maturitní zkoušky vzhledem ke vzdělávacímu programu školy a profilu absolventa

Skladba maturitních předmětů, obsah i náročnost maturitních otázek korespondovaly se vzdělávacím programem školy. Maturitní otázky byly po formální stránce dobře zpracovány, podotázky obsahovaly učivo z různých ročníků, zkoušející se zaměřili především na

systemovost základních teoretických vědomostí k dané otázce a jejich praktické aplikace, což je u absolventů odborné školy nesporně nejdůležitější.

Maturitní zkouška po obsahové stránce odpovídala odbornému zaměření školy i profilu absolventa a po této stránce ji lze rovněž hodnotit jako nadprůměrnou.

3. Posouzení znalostí či výkonu žáka

Zkoušející vedli zkoušku po všech stránkách profesionálně, výhodou byla velmi dobrá znalost zkoušených žáků učiteli (škola má v každém ročníku pouze jedinou třídu) a zřejmý individuální přístup při vlastní zkoušce. Odpovědi zkoušených pokud možno vycházely z vlastní písemné přípravy a pokud byla kvalitní, nechávali si zkoušející doplňující otázky až na závěr a žáky v jejich projevu nepřerušovali. Vyjadřovací schopnosti a kultura projevu zkoušených byly individuálně různé celkově spíše průměrné. Znalosti a výkony žáků většinou odpovídaly předchozím studijním výsledkům.

Způsob zkoušení odpovídal současnému trendu problémového vedení zkoušky, znalosti a výkony žáků byly spíše průměrné, odbornou a metodickou práci vyučujících během zkoušky lze hodnotit jako nadprůměrnou.

4. Hodnocení a klasifikace žáků

Jedna žákyně vykonala úspěšně opravnou maturitní zkoušku a překvapila nesporně lepším výkonem (byla hodnocena na dobrou). Trojice žákyň absolvovala celou maturitní zkoušku - dvě s průměrnými výsledky, jedna pod svými možnostmi s výsledky podprůměrnými. Navržená klasifikace odpovídala předvedeným výkonům, komise ji při hodnotící poradě schválila jednohlasně, náročnost hodnocení byla přiměřená významu a charakteru zkoušky. Nejlepších výsledků dosáhli žáci v předmětu Praxe.

V tomto bodě lze úroveň maturitní zkoušky hodnotit rovněž jako spíše nadprůměrnou.

5. Dodržování právních předpisů

Veškerá dokumentace příslušná k maturitní zkoušce a daná vyhláškou MŠMT ČR č. 442/91 Sb. byla v pořádku a rovněž z hlediska předepsaných právních předpisů lze práci celé maturitní komise označit jako bezchybnou.

Z hlediska dodržování právních předpisů lze shlednutou maturitní zkoušku hodnotit jako nadprůměrnou.

ZÁVĚRY

Maturitní zkoušky v mimořádném termínu proběhly bez závad a důstojně, zcela v souladu příslušnou vyhláškou o ukončování studia na středních školách a učilištích. S ohledem na výše uvedená dílčí hodnocení lze celkový průběh maturitních zkoušek hodnotit jako nadprůměrný.

V Karlových Varech dne 21. 9. 98

Podpisy inspektorů: ved. týmu

Přílohy:

Se všemi zde uváděnými údaji jsem byl seznámen dne 22. 9. 1998

razítko

podpis ředitele školy Ing. Zdeněk Perlinger v.r.

Dle § 19 odst. 8 zákona č. 564/1990 Sb. o státní správě a samosprávě ve školství ve znění pozdějších předpisů může ředitel školy - zařízení podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci do 14 dnů po jejím obdržení. Připomínky k obsahu inspekční zprávy jsou její součástí.

Na vědomí:

Adresát	Datum předání/ odeslání zprávy	Podpis příjemce nebo č.j. jednacího protokolu ČŠI
Zřizovatel:	2. 10. 1998	390/98
Školský úřad:	2. 10. 1998	389/98
Rada školy:		

