



**ČESKÁ REPUBLIKA**

**Česká školní inspekce**

**Středočeský inspektorát - oblastní pracoviště**

---

# **INSPEKČNÍ ZPRÁVA**

**1. české tenisové gymnázium, Střední pedagogická škola a Vyšší odborná škola, spol. s r. o.**

**Královická 915, 250 01 Brandýs n. L. - St. Boleslav**

**Identifikátor školy: 600 007 723**

**Termín konání orientační inspekce: 11. prosinec 2001 - 31. leden 2002**

<b>Čj.</b>	034 153/2001-5075
<b>Signatura</b>	oc5zv302

## CHARAKTERISTIKA ŠKOLY

1. české tenisové gymnázium, Střední pedagogická škola a Vyšší odborná škola, spol. s r. o. Brandýs nad Labem je soukromá škola, která zahájila v roce 1991 výuku studijního oboru Gymnázium s délkou studia čtyři roky, od r. 1995 vyučuje také uvedený studijní obor s osmiletým studijním cyklem. K 1. září 2001 byla zahájena výuka dvou nových studijních oborů 78-42-M/003 Pedagogické lyceum a 65-42-N/001 Cestovní ruch. Při zahájení školního roku 2001/2002 měla škola 144 žáky, čímž byla dle Rozhodnutí MŠMT ČR o zařazení do sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení čj. 23 733/2000-21 ze dne 23. 8. 2000 její kapacita naplněna na 30,6 %.

## HODNOCENÍ PRŮBĚHU A VÝSLEDKŮ VZDĚLÁVÁNÍ

### Český jazyk a literatura

Předmětu přidělené počty hodin ve čtyřletém i osmiletém gymnáziu a pedagogickém lyceu odpovídaly příslušným učebním dokumentům. Obsah učiva je zpracován v časových tematických plánech podle platných učebních osnov. V případě pedagogického lycea předložený plán pro 1. ročník nečlení učivo dle názvů tří základních (učební osnovou daných) tematických okruhů, u jazykového a slohového učiva jsou často k daným tématům přiřazeny i tři hodiny bez bližší specifikace probírané látky. Těžiště výuky předmětu (rozvoj vyjadřovacích dovedností a schopností) není v předloženém plánu blíže specifikováno. Učební osnovou předepsané rozdělení učiva do jednotlivých ročníků nebylo zpracováno, využíváno je rozdělení obsahu učiva do jednotlivých ročníků podle předchozích učebních dokumentů pro gymnázia (platné učební dokumenty pro gymnázia již rozdělení učiva předmětu do jednotlivých ročníků nestanovují). Příprava vyučujících byla více zaměřena na vlastní obsah výuky, méně prostoru bylo věnováno přípravě v oblasti organizace, forem a metod práce. Plánování a příprava výuky měly celkově průměrnou úroveň.

S výjimkou ředitelky školy jsou všichni vyučující předmětu externími pracovníky. Výuku zajišťují tři odborně i pedagogicky způsobilé učitelky a jedna studentka pedagogické fakulty, která na základě dohody o provedení práce vyučuje bezplatně ve dvou třídách prvního ročníku pedagogického lycea pod dohledem kvalifikované vyučující jazykovou a slohovou složku předmětu.

Výuka předmětu probíhala v době konání inspekce na dvou místech. Výukové prostory dvou navštívených učeben v areálu budovy PF UK Praha v Brandýse nad Labem odpovídaly psychohygienickým požadavkům. Jedna učebna byla vybavena didaktickou technikou (televize, zpětný projektor, episkop); zatemnění a promítací plátno instalováno nebylo. Součástí druhé - menší učebny byl televizor s možností videoprojekce. V Kulturním a vzdělávacím středisku pro Prahu 3, Prokopova 16 probíhala výuka v učebně, vybavené kulatým stolem, židlemi a tabulí, ke které část žáků seděla zády. Kabáty a bundy měli žáci na židlích a na oknech. V žádné z navštívených hodin nebyla využita didaktická technika. Z pohledu sledovaného předmětu nebylo prostředí učeben podnětné ani motivující. Materiální a psychohygienické podmínky výuky měly průměrnou úroveň.

Z hlediska organizace, forem a metod výuky převažovalo v navštívených hodinách frontální pojetí výuky s dominantní rolí vyučujícího ve všech částech hodiny. Odborně správný verbální výklad byl doplněn frontálním kladením otázek žákům. Vzhledem k malému počtu žáků ve

třídách gymnázia se nabízelo rozšíření prostoru pro dialog se žáky a individuální přístup k nim. Přestože mají žáci k dispozici učebnice, byla jim nová látka diktována do sešitů, což snižovalo efektivitu vyučovací jednotky. Cílený nácvik komunikativních dovedností žáků nebyl do navštívených hodin zařazen. Práce s uměleckým textem byla ve většině kontrolních hospitací zaznamenána jen okrajově. Organizace, formy a metody výuky měly průměrnou úroveň.

V úvodu zhlédnutých vyučovacích hodin byli žáci seznámeni s obsahem a v některých případech i s organizací začínající vyučovací hodiny. K motivování využívaly všechny vyučující aktualizace učiva i mezipředmětových vztahů. Předložené záznamy o klasifikaci svědčí o její dostatečné četnosti. V závěru části hodin chybělo zhodnocení splnění výukového cíle a práce žáků v hodině. Motivace a hodnocení měly spíše nadprůměrnou úroveň.

Ve všech navštívených hodinách žáci dodržovali dohodnutá pravidla jednání. Verbální komunikace všech sledovaných učitelek byla na velmi dobré až vynikající úrovni. Všechny vyučující vytvářely prostředí důvěry a spolupráce. Menší prostor byl věnován praktickému nácviku a rozvoji komunikativních dovedností žáků. Interakce a komunikace měly velmi dobrou úroveň, četnost komunikace byla průměrná.

***Celkově byla sledovaná výuka českého jazyka a literatury hodnocena jako průměrná.***

### **Cizí jazyky**

V průběhu konání inspekce bylo v této skupině předmětů hospitováno v gymnáziu, jež sídlí na adrese školy. Výuka cizích jazyků ve studijních oborech pedagogické lyceum a cestovní ruch realizovaná Státní jazykovou školou v Praze sledována nebyla. V gymnáziu jsou vyučovány anglický a německý jazyk. Ze zápisů v třídních knihách (TK) z předchozího školního roku je patrné, že výuka probíhá hlavně podle používaných učebnic, samotné zápisy v TK jsou nekonkrétní, většinou se jedná pouze o čísla probíraných lekcí. Stejně jsou koncipovány i časově tematické plány vyučujících. Hodinová dotace vyučovaných jazyků odpovídá schválenému učebnímu plánu, ojediněle je v gymnáziu spojení žáků rozdílných ročníků do jedné třídy (3. a 4. ročník). Používaná učebnice německého jazyka patří mezi učebnice schválené MŠMT, učebnice angličtiny, která je žákům po částech kopírována, v tomto seznamu není.

Plánování a příprava jednotlivých zhlédnutých hodin byly celkově průměrné. Hodiny angličtiny sice vynikaly systematičností a řádem, byly však všechny naprosto stejné, rutinní, bez motivující změny, čtyři byly v této oblasti průměrné a tři velmi dobré. V němčině byla jedna hodina průměrná a jedna velmi dobrá.

Personální zajištění výuky je velmi dobré. Vyučující němčiny je odborně i pedagogicky způsobilá, vyučující angličtiny je odborně způsobilý. Pedagogickou způsobilost získal jako mistr odborné výchovy.

Oblast materiálních a psychohygienických podmínek patřila k nejslabším v celkovém hodnocení výuky cizích jazyků. Pro výuku není vytvořena specializovaná učebna, a proto probíhala ve dvou univerzálně používaných třídách. Obě byly neútluné, řadu let nemalované: jedna malá, s otlučenými zdmi, poničeným nábytkem, s tabulí stojící na lavici, druhá, prostornější, která slouží i jako sklad nadbytečných lavic, pomůcek a nepoužívaných počítačů. Celkově neutěšený vzhled doplnila naprosto neaktuální výzdoba – například kalendář na rok 1998 nebo nástěnná geologická mapa Československé socialistické republiky. Třídy byly málo větrané, s nedostatečným osvětlením. Žáky prakticky k ničemu nemotivovaly. Jedinou didaktickou pomůckou, jejíž použití bylo zaregistrováno ve dvou hodinách angličtiny, byl magnetofon. Škola nemá pro výuku žádný jazykový počítačový program ani elektronický slovník; vyučující angličtiny využívá své vlastní magnetofonové nahrávky. Pro výuku chybí nástěnné gramatické

přehledy, v žádné z hodin nebylo použito slovníků, videa nebo zpětného projektoru. V angličtině byla oblast materiálních a psychohygienických podmínek pouze vyhovující, v němčině průměrná. Celkově byla tato oblast pouze vyhovující.

Oblast organizace, forem a metod práce byla odlišná v němčině (velmi dobrá) a angličtině (průměrná). V úvodní hodině němčiny vyučující funkčně kombinovala opakování zeměpisných znalostí německy mluvících zemí s opakováním a procvičováním gramatiky, vhodně učivo aktualizovala. Druhá hodina byla však zdlouhavá a málo efektivní. Hodiny angličtiny byly organizací, formou a metodami práce prakticky všechny stejné. Přísně se držely používané učebnice, kde po přečtení textu následovaly otázky a poté procvičovací cvičení. Ve dvou hodinách proběhlo zkoušení žáků – klasifikace byla velmi mírná, nezdůvodněná. Výklad nové gramatiky byl pouze ústní, s následujícím procvičením. Hodiny postrádaly názornost. Kladem zhlédnutých hodin byla pečlivá oprava výslovnosti studentů. Vnitřní diferenciací úkolů a požadavků nebyla zaznamenána. Celkově byla oblast organizace, forem a metod práce průměrná.

Vstupní ani průběžnou motivaci jako účinný didaktický prvek vyučující prakticky nevyužívali. Hodiny postrádaly průběžné a systematické hodnocení žáků i provedených úkolů. Ve dvou případech byla zaznamenána pochvala. Ve škole se sportovním zaměřením nevyužívali učitelé soutěživost mezi žáky. Osm hodin bylo v této oblasti hodnoceno jako průměrných a jedna jako velmi dobrá.

Poslední sledovaná oblast komunikace a vzájemné interakce učitel – žák byla celkově nejlépe hodnocenou. Stanovená pravidla chování a jednání byla všem jasná a známá. Vzhledem k velmi nízkým počtům žáků se prakticky jednalo o individuální výuku. Ve třídách převažovala klidná atmosféra. V žádné ze zhlédnutých hodin nebyla zaregistrována ironie nebo zesměšňování žáků. Tři hodiny angličtiny byly průměrné, čtyři další a dvě hodiny němčiny byly velmi dobré. Celkově byla tato oblast velmi dobrá.

***Celkově byla výuka cizích jazyků hodnocena jako průměrná.***

## **Matematika**

Výuka předmětu probíhá dle platných učebních plánů, a to v odpovídajících počtech hodin v týdnu ve všech třech sledovaných studijních oborech (víceleté gymnázium - kvarta, čtyřleté gymnázium - třetí a čtvrtý ročník a pedagogickém lyceum - první ročník). Učební osnovy jsou rovnoměrně plněny dle zápisů v třídních knihách ve všech ročnících, mimo ročníku čtvrtého ve čtyřletém gymnáziu (zapsáni dva žáci, jeden studuje dle individuálního plánu), kde se zápisy v třídních knihách shodují ve všech hodinách s výukou třetího ročníku (výuka žáků třetího a čtvrtého ročníku probíhá společně). Zjištěnému jevu také odpovídaly předložené plány v průběhu inspekční činnosti 8. ledna 2002, které byly schválené ředitelkou školy dne 14. září 2001 - tematický i časový plán pro třetí a čtvrtý ročník byl společný. Dne 14. ledna 2002 byl předložen tematický a časový plán pro čtvrtý ročník s datem zpracování 8. ledna 2002 (bez podpisu a schválení ředitelkou školy), kde je vysvětleno, že základem pro čtvrtý ročník je sledování časového plánu třetího ročníku a formou samostatného studia a konzultací se přidávají plánovaná témata pro čtvrtý ročník (posloupnosti, základy diferenciálního a integrálního počtu), ani to však v měsíci lednu neodpovídalo zápisům v třídních knihách. Způsob plánování je neucelený z pohledu rozdělení učiva do ročníků. Dokumentace k organizaci studia žáků podle individuálních studijních plánů není vedena. Příprava vyučujících byla velmi dobrá z pohledu splnění cíle sledovaných hodin, průměrná byla v oblasti promyšlenosti forem práce žáků a pouze vyhovující až nevyhovující v oblasti využití didaktické techniky a učebních pomůcek. Plánování bylo hodnoceno jako pouze vyhovující a příprava měla průměrnou úroveň. Celkově byla tato oblast hodnocena jako průměrná s velkými

kvalitativními rozdíly.

Odborná a pedagogická způsobilost vyučujících je v souladu s platnými předpisy. Hospitované hodiny probíhaly v učebnách s tradičním uspořádáním školního nábytku. Jedna z učeben však byla i pro tři přítomné žáky nevyhovující. Tabule opřená o lavici zastínila celou třetinu okna a pro žáky byla obtížně přístupná, proto ji i sama vyučující používala minimálně. Ve sledovaných hodinách nebyla využita žádná didaktická technika. Z pomůcek byly použity dva vlastnoručně vyrobené nákresy části goniometrických funkcí (pouze na formátu A4), dále byly použity předtištěné úlohy pro žáky a ve dvou případech byly vhodně použity učebnice matematiky. Estetiku učeben nepříznivě ovlivňuje oprýskaná malba, kabáty na lavicích, oknech a věšácích. Didakticky podnětné učebny nebyly. Kabinet pro uložení pomůcek ve škole není, jejich přehled není veden a učitelé jej neznali. Materiální a psychohygienické podmínky byly hodnoceny jako pouze vyhovující.

Organizace sledovaných hodin měla průměrnou úroveň. Vyučující seznámili žáky s tématem a dále buď celou hodinu řešili zadané úlohy (žáci do školních sešitů a vyučující na tabuli), nebo sledovali výklad vyučujících. Pouze v jedné hodině pracovali žáci s vyučující u tabule. Výuka probíhala vždy frontálním způsobem, který byl vzhledem k malému počtu žáků ve třídách kombinován s individuální kontrolou. Efektivita tohoto způsobu vedení vyučování ve smyslu zvládnutí učiva nebyla ve sledovaných hodinách v závěrečné části ověřována. Žákům nebyl dáván prostor pro vyjádření jejich vlastních poznatků získaných při hodině. Celkově byly formy a metody použité ve sledovaných hodinách hodnoceny jako průměrné.

Nízký počet žáků ve třídách umožňoval vyučujícím velmi dobře motivovat žáky k ukázněné spolupráci. Přes časté motivační výzvy vyučujících byla reakce žáků slabá, na většinu položených otázek odpovídali opět vyučující. Četnost komunikace žáků byla nízká, motivace a hodnocení měly velmi dobrou úroveň.

***Sledovaná výuka matematiky byla celkově hodnocena jako průměrná.***

### **Odborné předměty**

Z odborných předmětů vyučovaných oborů byly sledovány předměty dramatická výchova, dějiny kultury a psychologie. Časová dotace odpovídá schválenému vzdělávacímu programu, zpracované tematické plány kopírují platné učební osnovy. Bezprostřední příprava pedagogů na výuku odpovídala výukovým cílům, byla však více zaměřena na obsah než na metodickou strukturu vyučovací jednotky. Plánování a příprava výuky měly nadprůměrnou úroveň. Odborná a pedagogická způsobilost vyučujících je v souladu s právními předpisy. Výuka předmětů dějiny kultury a psychologie probíhala ve videosálu Kulturního a vzdělávacího střediska pro Prahu 3, Prokopova 16, které není uvedeno v rozhodnutí MŠMT o zařazení školy do sítě škol. Žáci zde měli k dispozici pouze židle bez stolů či lavic, kapacita videosálu je nižší než počet žáků, kteří se měli výuky zúčastnit. Vyučování předmětu dramatická výchova je realizováno v odborné učebně Pedagogické fakulty UK, ul. M. D. Rettigové. Ani tyto výukové prostory nejsou v souladu s rozhodnutím MŠMT o zařazení školy do sítě. Využívání uvedených prostor pro vyučování žáků studijního oboru pedagogické lyceum není ošetřeno řádnou nájemní smlouvou. Audiovizuální technika je ve videosálu k dispozici, ve sledovaných hodinách však nebyla využita. Personální podmínky jsou v souladu s právními předpisy, psychohygienické podmínky jsou ve videosálu Kulturního a vzdělávacího střediska pro Prahu 3 nevyhovující, zásadním nedostatkem je skutečnost, že výukové prostory v Kulturním a vzdělávacím středisku pro Prahu 3, Prokopova 16, i v budově Pedagogické fakulty UK, ul. M. D. Rettigové, nejsou v souladu s rozhodnutím MŠMT o zařazení školy do sítě.

Vyučování předmětu dějiny kultury mělo formu přednášky o římské kultuře, jejíž obsah měl

vysokou odbornou úroveň. Vzhledem k tomu, že byla určena žákům studijního oboru cestovní ruch, nabízelo se doplnit verbální projev o současnou vizuální podobu popisovaných památek a objektů. V případě navštívené výuky psychologie šlo o poslední dvouhodinu v zimním semestru, která shrnovala předchozí učivo a byla aktualizována vystoupením pracovnice cestovní kanceláře, jež kromě připraveného tématu také odpovídala na otázky žáků. Předností vyučování dramatické výchovy bylo její zaměření na praktický výcvik a zapojení všech žáků i učitele do jednotlivých činností. Míra teoretického poučení žáků byla přiměřená. Negativně se však projevilo, že ve sledovaném dni probíhala výuka ve čtyřhodinovém bloku, což při pohybové náročnosti her a cvičení přinášelo viditelnou únavu žáků. Organizace, metody a formy výuky odborných předmětů měly nadprůměrnou úroveň.

Motivace a hodnocení žáků ani interakce a komunikace nebyly v souladu s charakterem výuky (přednáška) součástí vyučování ve vyšší odborné škole. V pedagogickém lyceu měly při dramatické výchově průběžná motivace, interakce mezi učitelem a žáky i jejich komunikace velmi dobrou úroveň.

***Kvalita výuky odborných předmětů je celkově hodnocena jako spíše nadprůměrná.***

### **Hodnocení průběhu a výsledků vzdělávání ve sledované oblasti**

***Jednotlivé ukazatele kvality vzdělávání byly v předmětech český jazyk a literatura, cizí jazyk a matematika hodnoceny převážně jako průměrné, v odborných předmětech jako nadprůměrné. Ze sledovaných ukazatelů je největší prostor pro zlepšení v oblasti materiálních a psychohygienických podmínek, které byly např. v matematice a cizích jazycích hodnoceny jako pouze vyhovující. Na základě kontrolních hospitací je kvalita vzdělávání celkově hodnocena jako průměrná.***

## **HODNOCENÍ PODMÍNEK VZDĚLÁVÁNÍ**

Koncepční záměry stanovila ředitelka školy na základě analýzy stavu gymnaziální výuky. Realizuje je postupným utlumováním čtyřletého a zvl. osmiletého gymnázia a zahájením výuky dvou nových studijních oborů 78-42-M/003 Pedagogické lyceum a 65-42-N/001 Cestovní ruch. Na výrazně změněnou situaci však nenačítají plány směřující k vnitřní přeměně školy. Zpracovaný Plán práce školy na školní rok 2001/2002 je především termínovým kalendářem akcí sledující průběh školního roku. Opatření k řešení nepříznivých prostorových kapacit, ke stabilizaci pedagogického sboru a k vytvoření nového vnitřního informačního systému nejsou z předloženého plánu zřejmá.

Skladba vyučovaných studijních oborů je v souladu s Rozhodnutím MŠMT ČR o zařazení do sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení čj. 23 733/2000-21 ze dne 23. 8. 2000 (dále jen Rozhodnutí). V případě výuky studijních oborů Pedagogické lyceum a Cestovní ruch však není v souladu s citovaným Rozhodnutím sídlo školy, tj. Královická 915, Brandýs n. L. - St. Boleslav. Obor Cestovní ruch zde není vyučován vůbec a obor Pedagogické lyceum jen jeden den v týdnu. Žádost o změnu v zařazení do sítě doloženou příslušnými doklady a obsahující označení sídla školy, v němž výuka reálně probíhá, ředitelka školy inspekčnímu týmu na jeho žádost nepředložila. Podkladová dokumentace k rozhodnutí o zařazení do sítě škol, předškolních a školských zařízení (dále jen síť škol), která patří mezi povinnou dokumentaci školy, nebyla inspekčnímu týmu k dispozici.

V souladu se schválenými učebními dokumenty probíhá podle inspekčních zjištění pouze výuka studijního oboru Pedagogické lyceum. Ve studijních oborech Gymnázium a Cestovní ruch není výuka realizovaná školou v souladu se schválenými učebními plány:

Učební plán Gymnázia se čtyřletým studijním cyklem schválený MŠMT ČR dne 5. 5. 1999 pod čj. 20 595/99-22 nedodrhuje škola tím, že do rozvrhu hodin tříd III.A a IV.A nebyl zařazen předmět základy společenských věd s předepsanou dotací dvě vyučovací hodiny týdně. V souladu s citovaným učebním plánem není ve třídě III.A ani celkový týdenní počet vyučovacích hodin. Učební plán stanovuje 31 hodin, dle výpisu z třídní knihy uvedené třídy byl předepsaný počet hodin odučen od začátku školního roku 2001/2001 pouze v jednom týdnu (5. - 9. 11. 2001). Ve většině ostatních týdnů byl počet hodin nižší než je stanoveno, ve čtyřech týdnech naopak vyšší (např. v týdnu od 17. do 21. 12. 2001 38 hodin). Ve třídě 9.A má být výuka realizována podle Generalizovaného učebního plánu Gymnázia s osmiletým studijním cyklem, který schválilo MŠMT ČR dne 15. 7. 1994 pod čj. 20 060/94-23 a upravilo dne 14. listopadu 1995, čj. 25 048/95-21-23. Škola jej však nedodrhuje tím, že do rozvrhu hodin nebyl v předepsaném rozsahu dvou týdenních hodin zařazen předmět estetická výchova. V třídní knize uvedené třídy je předmět estetická výchova zapsán pouze ve dnech 17. (4 hodiny), 19. (2 hodiny) a 20. prosince 2001 (4 hodiny). Citovaný učební plán stanovuje minimální dotaci vyučovacích hodin, potřebnou k realizaci neopominutelného obsahu gymnaziálního vzdělávacího programu, kterou škola provedenou úpravou nedodrhuje a k níž ředitelku školy učební plán nezmočňuje. V podobě realizované školou není vyučování předmětu estetická výchova v souladu s učebním plánem a učebními osnovami také tím, že předmět má dle osnov zahrnovat „hudební a výtvarnou výchovu, hudební výchovu nebo výtvarnou výchovu“, což škola nerespektuje a zařadila do výuky dle zápisů v třídní knize témata, která v učebních osnovách nejsou uvedena (Pohádkové vánoce, Potřebuje člověk umění a Národní muzeum). Také ve třídě 9.A není dodržován předepsaný celkový týdenní počet vyučovacích hodin stanovený učebním plánem v rozsahu 31 hodin. V období od 3. 9. 2001 do 25. 1. 2002 byl uvedený počet hodin dle zápisů v třídních knihách odučen pouze ve dvou týdnech. Ve čtyřletém i osmiletém studijním cyklu jsou všechny možné volitelné předměty a všechny disponibilní hodiny představovány předmětem tělesná výchova - tenis, který zvolila ředitelka školy na základě profilace školy.

Pro studijní obor 65-42-N/001 Cestovní ruch schválilo MŠMT ČR učební plán dne 24. 7. 2000 s čj. 240921/2000-23. Výuka není v souladu s citovaným plánem, neboť předmět ekonomika cestovního ruchu (v rozvrhu uvedeno Ekonomika), je vyučován jednu hodinu týdně. Schválený učební plán však předepisuje hodiny dvě. Výuka výpočetní techniky byla zahájena až 2. listopadu 2001 a zasahuje do zkuškového období (do 18. ledna 2002). V rozvrhu hodin není zastoupena výuka předmětu průvodcovská činnost; ta je však dle poznámky pod rozvrhem hodin zařazena až po skončení zimního semestru do zkuškového období ve čtyřech osmihodinových blocích (s jednou třicetiminutovou přestávkou).

Ve studijních oborech Gymnázium a Pedagogické lyceum škola nepovinné předměty nenabízí, v oboru Cestovní ruch je do učebního plánu zařazen nepovinný předmět psychologie.

Z dokumentace upravující organizační uspořádání školy předložila ředitelka školy „Organizační strukturu“, která obsahuje pouze její jméno, příjmení a adresu a totéž u dvou zástupců s vymezením, pro který studijní obor mají pověření. Oba zástupci jsou externí pracovníky, mají uzavřenu dohodu o provedení práce. Rozsah pracovního úkolu je stanoven v případě zástupce pro gymnázium a pedagogické lyceum 96 hodin za školní rok, ale jeho týdenní úvazek vyučování chemie je dle rozvrhu hodin 8 vyučovacích hodin, což při přibližně 36 týdnech vyučování ve školním roce představuje trojnásobek - 288 hodin. Zástupkyně ředitelky pro studijní obor cestovní ruch má v dohodě o provedení práce stanoven pracovní úkol v rozsahu 66 hodin za školní rok. Její týdenní vyučovací úvazek předmětu psychologie jsou dvě hodiny, což při přibližně 32 týdnech vyučování v zimním a letním semestru představuje naplnění úvazku vyučovací povinností. V příloze dohody o provedení práce jsou vymezeny

poměrně rozsáhlé funkční povinnosti obou zástupců, aniž by byl uveden jejich rozsah. Oba jsou i třídními učiteli. Vzhledem k uvedeným disproporcím v obsahu a rozsahu vyučovacích a funkčních povinností zástupců ředitelky má dominantní postavení v řídicí činnosti školy její ředitelka. Výuka tří vyučovaných studijních oborů probíhá na čtyřech místech v Brandýse nad Labem a na pěti místech v Praze, což výrazně zvyšuje nároky na řízení výchovně vzdělávací práce a fungování informačního systému. Ředitelka školy má dle rozvrhů hodin vyučovací úvazek 14 vyučovacích hodin týdně, dle zápisů v třídních knihách tříd 9.A, III. a IV. vyučuje ještě formou bloku estetickou výchovu, která není zařazena do rozvrhu hodin, ale podle učebního plánu by se měla rovnat tříhodinové dotaci (9.A dvě hodiny, III. a IV. třída jednu hodinu). Rozsah vyučovací povinnosti ředitelky školy tak představuje přibližně 80 % úvazku učitele střední školy. Ředitelka je jedinou zaměstnankyní školy, zabezpečuje její administrativu a jako zřizovatelka školy i podklady ke zpracování ekonomické agendy školy (vykonává funkci pokladníka). V předchozím školním roce měla funkci třídní učitelky. Uvedené skutečnosti ukazují, že časový prostor pro plánování, organizování a kontrolu výchovně vzdělávací práce je na straně vedení školy značně omezen.

Z pedagogické dokumentace byly kontrolovány třídní knihy, třídní výkazy, evidence žáků školy, školní řád, rozvrh hodin, záznamy z pedagogické rady a protokoly o přijímacím řízení.

Třídní knihy i třídní výkazy oborů gymnázium a pedagogické lyceum mají obsahové i administrativní nedostatky. Např. v třídním výkazu třídy 1.B pedagogického lycea se u žákyně uvedené pod pořadovým číslem 1 neshoduje příjmení v přehledu o žácích s příjmením na listu žákyně, v pedagogické dokumentaci této žákyně je třetí (zřejmě správná) podoba jejího příjmení. V údajích o státní příslušnosti je u všech žáků obou tříd uvedeno chybně slovo „česká“. Oba třídní výkazy jsou vyplněny týž pisatelem, tedy nejméně v jednom případě nikoli třídním učitelem. V třídním výkazu studijního oboru gymnázium třídy IV. nebyly u žákyně pod pořadovým číslem 11 v době zahájení inspekce zapsány známky z anglického a německého jazyka, ale žákyně měla uzavřenu klasifikaci za třetí ročník a bylo jí vydáno vysvědčení. Znamky byly zapsány v průběhu inspekce. U některých žáků gymnázia, kteří přestoupili z jiné školy, chyběly klasifikace za předchozí ročníky nebo odkaz na její uvedení. V třídních knihách studijního oboru gymnázium jsou některé údaje zapsány do proškrtnutých rubrik. Pro tutéž třídu je užíváno dvojí označení: v rozvrhu hodin 9.A a v třídní knize IVA Kvarta, nebo dokonce trojí označení: IV.A v rozvrhu hodin, IV. v třídní knize a 4.A v třídním výkazu. V něm chybí k datu 18. ledna 2002 pro školní rok 2001/2002 podpis ředitelky školy a podpis třídní učitelky. Název školy na úředním razítku třídního výkazu posledně uvedené třídy se liší od názvu uvedeného v Rozhodnutí o zařazení do sítě škol.

Při kontrole evidence žáků školy chyběla dokumentace dvou žáků pedagogického lycea, byla však dodatečně doložena. Dokumentace žáků gymnázia a VOŠ byla kompletní. Žákem pedagogického lycea je občan Kazachstánu, který je držitelem platného víza, ale ve výkazu Škol (MŠMT) V7-01 o gymnáziu-střední odborné škole-konzervatoři zaslaném MŠMT ČR dne 12. 12. 2001 žádní cizí státní příslušníci nejsou uvedeni.

Školní řád ze dne 3. 9. 2001 je sice nazván Školní řád 1. českého tenisového gymnázia, Střední pedagogické školy a Vyšší odborné školy spol. s r. o., ale oslovuje výhradně žáky gymnázia; o žácích zbývajících dvou vyučovaných studijních oborů v něm není zmínka. Dokument nerespektuje skutečnost, že kromě budovy v Královické ul. probíhá výuka na dalších místech Brandýsa nad Labem a v Praze. Některá ustanovení nemohou nebo by neměla být v praxi realizována, jako např. následující citované body: 4. „Student nevstupuje během vyučování do třídy.“ 5. „V prostorách gymnázia je přítomen pouze pět minut před vyučováním.“ 7. „Po skončení vyučování okamžitě opustí prostory školy.“ 9. „V prostorách fakulty a v blízkém okolí je zakázáno kouření, braní návykových látek nebo jejich distribuování. Za porušení



následuje vyloučení studenta z gymnázia.“ 10. ....„Nepoškozují výzdobu a zařízení gymnázia Pedagogické fakulty UK.“ 12. „Každá nepřítomnost studenta musí být omluvena lékařem v omluvném listě do jednoho dne po nástupu do školy. Rodiče mohou uvolnit studenta z rodinných důvodů pouze dvakrát do roka.“ 13. „Během vyučování musí být žádost o uvolnění předem zaznamenána v omluvném listě. Student jinak nesmí opustit prostory gymnázia. V případě nevolnosti po domluvě s vyučujícím pedagogem jde okamžitě k lékaři.“ 18. „Ostatní normy chování a studia dodržuje student podle vyhlášek a zákonů Ministerstva školství, mládeže a tělesné výchovy ČR.“ Školní řád obsahuje termíny, které nemají oporu v legislativě (např. student), nepřesně uvádí název instituce (MŠMT) a právních norem, vedle obsahových nedostatků jsou v něm neobratné formulace a interpunkční chyby. Naopak by bylo prospěšné uvést např. pravidla pro hodnocení a klasifikaci, výchovná opatření a právní normu, z níž řád vychází. V současné podobě není Školní řád funkčním dokumentem. V zápisech z pedagogických rad předcházejícího školního roku není vyjádřeno stanovisko k obsahu dokumentu pro školu zásadního významu.

Rozvrh hodin je zpracován nepřehledně, není v něm vyznačeno pořadí vyučovacích hodin, délku přestávek je třeba odvodit z časů stanovených pro výuku. Ta je v řadě předmětů realizována v dvouhodinových blocích (někdy bez přestávky), v případě výuky jazyků v tříhodinovém bloku. Výjimečně byly realizovány i čtyřhodinové bloky (např. dne 14. prosince 2001 vyučování předmětů dramatická výchova a chemie). Inspekční tým neměl k dispozici rozdělení žáků do skupin při výuce např. jazyků, výtvarné či hudební výchovy, čímž rozvrh hodin ztrácí svou výpovědní hodnotu, neboť z něj nevyplývá, kteří žáci se výuky účastní. Názvy některých předmětů jsou uváděny nepřesně (informační soustava x „Informatika Soust. podniku“). Nezařazením dvacetiminutové přestávky do dopoledního vyučování ve studijních oborech gymnázium a pedagogické lyceum byla porušena vyhláška o středních školách. Třídy III.A a IV.A mají totožný rozvrh. Maturitní třídu IV. tvoří jeden žák, jenž má povoleno studium podle individuálního plánu, a jedna žákyně, která by se podle rozvrhu hodin měla účastnit výuky se žáky 3. ročníku. V době inspekce však žákyně většinou chyběla, takže tento málotřídní způsob výuky aplikovaný na nejvyšší ročníky čtyřletého gymnázia nebylo možné zhodnotit. Dle sdělení ředitelky školy nebude žákyně k 31. lednu 2002 uzavřena klasifikace za 1. pololetí školního roku 2001/2002.

V „Organizační struktuře“ žádné poradní orgány ředitelka školy nestanovila. Schází se však pedagogická rada, o jednání jsou vedeny zápisy. Z dikce sledovaných zápisů z pedagogické rady je její poradní funkce málo zřetelná. Pedagogická rada gymnázia se dle zápisů nevyjadřovala např. k prodloužení klasifikačního období neklasifikovaných žáků, k povolení individuálního studijního plánu ani k obsahu školního řádu. V zápisech z pedagogických rad ve školním roce 2000/2001 a 2001/2002 není záznam o projednání výroční zprávy o činnosti školy, návrhu rozpočtu a zprávy o hospodaření, přestože to ve výroční zprávě je uvedeno. Metodické orgány nejsou ve škole ustaveny.

O přijímacím řízení ve školním roce 2000/2001 byl sepsán protokol, obsahující údaje o jeho průběhu a počtech žáků, kteří se jej zúčastnili.

Součástí zjišťování kvality organizačního uspořádání školy a jeho zakotvení v pedagogické dokumentaci bylo i hodnocení rozhodnutí, vydaných ředitelkou školy. Ve školním roce 2001/2002 vydala sedm rozhodnutí o povolení studia podle individuálního studijního plánu. Souhlas pedagogické rady je vyjádřen v případě dvou žákyň pedagogického lycea, v zápisech z pedagogických rad gymnázia 18. dubna, 14. května, 26. června a 31. října 2001 vyjádření poradního orgánu není uvedeno. Všechna rozhodnutí mají stejný obsah, liší se pouze v údajích o žácích, pro které je vystaveno. V citovaných rozhodnutích není stanoveno, pro jaké období (školní rok) je souhlas vydán, nebyla určena ani nijak specifikována zvláštní organizace výuky

uváděná právní normou, jež individuální studijní plán talentovaným žákům umožňuje. Oporu tomuto opatření vyjadřuje i skutečnost, že čtyřem z pěti žáků gymnázia nebyla uzavřena ve stanoveném termínu klasifikace za první pololetí probíhajícího školního roku. Zástupce rodičů přítomný projednávání této problematiky při orientační inspekci uvedl, že studium žáka podle individuálního plánu je sice finančně náročnější než denní studium, ale forma organizovaná školou žákům i jejich rodičům plně vyhovuje.

Vnitřní informační systém je funkční směrem k žákům gymnázia, jejichž výuka probíhá v Brandýse nad Labem. Vyučování žáků pedagogického lycea a vyšší odborné školy však probíhá na několika místech v Praze (Kulturní a vzdělávací středisko pro Prahu 3, Prokopova 16, Státní jazyková škola Praha, ul. Školská 15, Pštrosova 15 a Spálená 33, Pedagogická fakulta UK, ul. M. D. Rettigové, KVTČVŠM, Vaníčkova 5), což kontakt se žáky a dozor nad nimi omezuje a znesnadňuje. V některých objektech nemá škola zázemí pro žáky, prostor pro vyučující či pomůcky. Ani v budově školy v Brandýse nad Labem nejsou sborovna a kabinety. Na nedostatek prostorových kapacit a nefunkční informační systém si v podaných stížnostech a v dotaznicích ČŠI stěžují zejména někteří rodiče a žáci vyšší odborné školy. Kapacita videosálu v Kulturním a vzdělávacím středisku pro Prahu 3, Prokopova 16, kde se vyučuje pětí předmětům, je nižší než počet žáků, kteří se mají výuky zúčastňovat. Žáci zde mají k dispozici jen židle bez lavic či stolů.

Informace o prospěchu a chování žáků poskytuje škola zákonným zástupcům prostřednictvím studijních průkazů, při třídních schůzkách, při osobní návštěvě nebo telefonicky. Zástupkyně rodičů žáků pedagogického lycea přítomná při orientační inspekci hodnotila poskytování informací rodičům ředitelkou školy jako příkladné.

Zcela výjimečný je systém výuky cizích jazyků (předměty maturitní zkoušky a absolutoria), kterou pro žáky pedagogického lycea a vyšší odborné školy zajišťuje formou kurzů na základě Smlouvy o zabezpečení jazykové výuky v plném rozsahu jako placenou službu ve svých prostorových kapacitách Státní jazyková škola, Školská 15, Praha 1. Ve smlouvě nejsou uvedeny konkrétní učební osnovy, podle kterých by měla škola vyučovat. Vyučující Státní jazykové školy nejsou s hodnocenou školou v žádném pracovním právním vztahu. Při zvoleném způsobu vyučování cizím jazykům a při současném znění smlouvy o zabezpečení jazykové výuky není zřejmé, jak škola zajišťuje bezpečnost a ochranu zdraví žáků při činnosti přímo související s výchovou a vzděláváním. Stejným způsobem je u organizace KVTČVŠM spol. s r. o., Vaníčkova 5, 160 00 Praha 6, která není součástí výchovně vzdělávací soustavy ve smyslu zákona o školských zařízeních, zajištěno vyučování předmětu výpočetní technika žáků studijního oboru cestovní ruch.

Škola nemá žádné kmenové zaměstnance, vyučující mají uzavřenu časově určenou dohodu o provedení práce, nebo pracují na živnostenský list, případně je vyučování zajištěno jiným subjektem (cizí jazyky, výpočetní technika). Při výběru pedagogů ředitelka školy klade mimořádný důraz na jejich odbornou způsobilost a pedagogickou praxi na střední nebo vysoké škole, proto jejich další vzdělávání neorganizuje. Vzhledem k externí formě pracovního poměru všech učitelů se jejich pedagogická práce soustřeďuje zejména na splnění stanovené vyučovací povinnosti. Učitelé a třídní učitelé netvoří každodenně spolupracující pedagogický sbor, nepracují v předmětových metodických komisích. Informace jim předává ředitelka školy na pedagogických radách nebo při osobním či telefonickém kontaktu.

Plán kontrolní činnosti ředitelka školy nesestavuje, nízkou četnost zdůvodňuje vysokou odbornou a pedagogickou úrovní a dlouholetou praxí vyučujících. Ve školním roce 2000/2001 nehospitovala, ve školním roce 2001/2002 hospitovala při orientační inspekci společně se školními inspektory ČŠI. Při rozboru sledovaných hodin kvalitu výuky ve srovnání se školními inspektory v některých případech (např. MAT, CIJ) nadhodnocovala.

## Hodnocení podmínek vzdělávání

*Plánování výuky je ve vztahu k Rozhodnutí MŠMT ČR o zařazení do sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení čj. 23 733/2000-21 ze dne 23. 8. 2000 a ve vztahu ke schváleným učebním dokumentům studijních oborů gymnázium a cestovní ruch nevyhovující.*

*Kvalita organizování vnitřního života školy neodpovídá nárokům tří systémově odlišných studijních oborů vyučovaných na několika místech Brandýsa nad Labem a Prahy. Část pedagogické dokumentace je vedena standardně, část má nedostatky - v případě školního řádu výrazné, v případě rozvrhu hodin zásadní. Při zvoleném způsobu organizace vyučování cizích jazyků ve dvou studijních oborech a výpočetní techniky v jednom studijním oboru není zřejmé, jak škola zajišťuje bezpečnost a ochranu zdraví žáků, neboť pedagogičtí pracovníci školy dozor nad žáky nekonají a smlouva o zabezpečení výuky takové ustanovení pro poskytovatele služby neobsahuje.*

*Rozsah vedení a motivování pracovníků je limitován jejich externí formou pracovního poměru.*

*Efektivita řízení školy je ovlivněna i nízkou četností hospitační činnosti, systém kontrolní činnosti je neprůkazný.*

*Podmínky vzdělávání mají výše uvedené zásadní nedostatky a vyjmenované ukazatele jsou hodnoceny jako nevyhovující.*

## HODNOCENÍ EFEKTIVNOSTI VYUŽÍVÁNÍ PROSTŘEDKŮ PŘIDĚLENÝCH ZE STÁTNÍHO ROZPOČTU VZHLEDEM K ÚČELU JEJICH POSKYTNUTÍ A VZHLEDEM K UČEBNÍM DOKUMENTŮM

Kontrola se zaměřila na využití finančních prostředků, které byly škole přiděleny ze státního rozpočtu (dále jen SR) na období školního roku 2000/2001 a na období kalendářního roku 2000. Dále zjišťovala, zda byly dodrženy podmínky pro poskytování a zúčtování dotace ze SR a zároveň ověřovala účelnost a hospodárnost při čerpání dotace ze SR. Přitom zjišťovala, zda jsou v organizaci vytvořeny podmínky pro zajištění správnosti, úplnosti a průkaznosti účetnictví při čerpání poskytnuté dotace ze SR a zda je účetnictví v souladu s výkaznictvím školy.

### **Zřízení organizace a zařazení do sítě škol, předškolních a školských zařízení (dále jen síť škol) vedené MŠMT**

Podle živnostenského listu čj. 20719/92 ze dne 29. 9. 1992 vydaného Městským úřadem Brandýs nad Labem byla provozována činnost Gymnázia se sídlem provozovny Královická 915, Brandýs nad Labem, IČO 158 37 742, do roku 1997. Na základě Výpisu z obchodního rejstříku č. 10442/1997, vedeného Krajským obchodním soudem v Praze ze dne 5. května 1997, bylo předmětem podnikání provozování gymnázia, organizace se stala právnickou osobou a společností s ručením omezeným. Dalším Výpisem z obchodního rejstříku č. 155934/2001, vedeného Městským soudem v Praze, ze dne 15. října 2001, společnost změnila předmět podnikání na provoz Gymnázia, Střední pedagogické školy a Vyšší odborné školy. Dnem zápisu byl pozměněn název obchodní firmy z 1. českého tenisového gymnázia na 1. české tenisové gymnázium, SPgš a VOŠ, společnost s ručením omezeným, IČO 62 956 191. Sídlem organizace je v obou výpisech Nový Vestec, Na Spořilově 63, podle Rozhodnutí MŠMT však škola sídlí na adrese Královická 915, 250 01 Brandýs n. L. – St.Boleslav.

Organizaci je poskytována dotace na samostatný účet nazvaný jménem školy. Bylo ověřeno, že se státní dotací podle všech podpisů na kontrolovaných platebních příkazech a dokladech o výběru prostředků v hotovosti disponuje jen ředitelka školy, oprávněná jednat jejím jménem.

***Předložením příslušných dokumentů bylo prokázáno, že při zřízení školy nebyly zjištěny nesrovnalosti a nesoulad s obecně platnými právními předpisy. Škola však nesplnila svou zákonnou povinnost vést podkladovou dokumentaci týkající se zařazení do sítě škol.***

### **Dodržení podmínek pro poskytování dotace ze státního rozpočtu**

Ve smyslu platných předpisů o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením byly ve stanoveném termínu školou předloženy žádosti o uzavření smlouvy o poskytnutí dotace na školní rok 1999/2000 a 2000/2001. Žádosti obsahovaly veškeré náležitosti dle platné legislativy. Předložením vyúčtování poskytnuté dotace ze státního rozpočtu za školní rok 1998/1999, Výroční zprávy o činnosti školy za školní rok 1998/1999, Výroční zprávy o hospodaření za školní rok 1998/1999 byly splněny podmínky pro uzavření smlouvy o poskytnutí dotace na školní rok 2000/2001.

Protože škola splnila i podmínky pro poskytnutí zvýšené dotace, byly se Školským úřadem Praha-východ, Biskupská 7, 111 21 Praha 1, IČO: 641 031, uzavřeny smlouvy o zvýšení dotace na školní roky 1999/2000 a 2000/2001.

***Při kontrole postupu pro přiznání základní i zvýšené dotace nebyly zjištěny nesrovnalosti a nesoulad s obecně platnými právními předpisy.***

### **Čerpání zvýšené dotace poskytnuté na školní rok 2000/2001**

Škola předložila zpracované vyúčtování poskytnuté dotace ze státního rozpočtu na školní rok 2000/2001 v rozsahu jedné tabulky uvedené v Příloze č. 1 Oznámení MŠMT, čj. 20533/2001-44 ze dne 10. října 2001 (strana 1), o postupu vyúčtování dotací poskytnutých soukromým školám, předškolním a školským zařízením. Nebyla předložena strana 2 s uvedením ukazatele o přepočteném počtu žáků všech studijních oborů celkem a z toho počty žáků jednotlivých studijních oborů, údaje o celkovém přepočteném počtu zaměstnanců a zřízení školy. Dle předložené tabulky vyúčtování poskytnuté dotace bylo zjištěno, že z celkových přidělených prostředků bylo použito 82 % na služby, 17,9 % tvořily náklady na nákup učebních pomůcek a knih a za zbytek prostředků byly uhrazeny výdaje spojené se stravováním žáků.

Škola předložila účetní doklady, které pro vyúčtování dotace školního roku jednotlivě vybrala na základě vytvořeného číselníku výkonů podle činností, týkajících se jen státní dotace. Z dokladů bylo zjištěno, že ve skutečnosti bylo z přidělených prostředků použito 80 % na fakturaci výuky jednotlivých vyučujících, 4 % za pronájem užívaných prostor, výdaje na učebnice, knihy a učební pomůcky činily 11 %, poštovné 0,5 %, telekomunikační poplatky 0,5 % a ostatní materiálové výdaje 4 %. V předloženém vyúčtování se tedy neodráží skutečné použití finančních prostředků poskytnutých ze SR. Kromě toho škola z poskytnuté dotace financovala náklady spojené se stravováním žáků, i když podle uzavřené smlouvy o zvýšení dotace (Čl. I bod 1.) byla oprávněna použít dotaci včetně zvýšení jen k financování neinvestičních výdajů souvisejících s výchovou a vzděláváním a ke svému běžnému provozu.

Na základě zjištěného přepočteného počtu žáků odpovídajícího skutečné školní docházce měla škola nárok na 1.040.936,- Kč s určeným účelem financování neinvestičních výdajů souvisejících s výchovou a vzděláváním a s běžným provozem školy. Ve skutečnosti podle výpisů bankovních účtů poskytnutá dotace z rozpočtu MŠMT za sledované období činila 973.138,-, tj. o 67.798,- Kč méně. Ve vyúčtování do ukazatele o poskytnuté dotaci z rozpočtu MŠMT od 1. 9. 2000 do 31. 8. 2001 uvedla škola nesprávný údaj (1.041.860,- Kč) se

započítáním poskytnuté dotace dne 24. 9. 2001 patřící již do školního roku 2001/2002 a navíc údaj o poskytnuté a čerpané dotaci na školní stravování, které nebylo uvedeno v uzavřené smlouvě o zvýšení dotace. Fakturační náklady za stravování žáků byly předkládány Školskému úřadu Praha-východ (dále jen ŠÚ) podle zvláštní uzavřené smlouvy mezi školou a ŠÚ. Ve výši skutečných nákladů byly pak následně v průběhu roku škoře zasílány odpovídající finanční prostředky.

***V kontrolovaném období školního roku 2000/2001 bylo zjištěno, že z dotace (včetně zvýšené) poskytnuté ze SR byly hrazeny nejen výdaje související s výchovou a vzděláváním žáků a běžným provozem, ale i výdaje spojené se stravováním žáků školy. Přitom škola nemá vlastní školní jídelnu, tudíž nevyplňuje výkaz o školním stravování a nemá proto uzavřenou smlouvu o poskytnutí dotace ani smlouvu o zvýšení dotace na tuto činnost. Při čerpání dotace sledovaného období nebyly porušeny zásady hospodárnosti, ale byly porušeny zásady účelovosti.***

### **Čerpání zvýšené dotace poskytnuté na kalendářní rok 2000**

Podnikatelskému subjektu byla v roce 2000 na základě uzavřených smluv a v souladu s platnými právními předpisy poskytnuta neinvestiční státní dotace ve výši 1.342.420,- Kč. Z předloženého finančního zúčtování ze dne 7. 2. 2001 vyplývá, že veškeré přidělené finanční prostředky státního rozpočtu byly využity, z toho 1.322.814,- Kč na provoz organizace a 19.606,- Kč na stravování žáků, které bylo vypláceno školským úřadem dle skutečných nákladů, ale tyto doklady nebyly kontrole předloženy. Z bankovních výpisů bylo zjištěno, že výše neinvestiční dotace je shodná se záznamy v účetnictví a ročním zúčtováním. Kontrolou prvotních účetních dokladů (dodavatelských faktur, příjmových a výdajových pokladních dokladů), pokladní knihy a hlavní účetní knihy bylo zjištěno, že státní dotace byla použita hlavně na úhradu nájemného, učebních pomůcek, trenérských, výukových a jiných služeb. Z předložených faktur bylo zjištěno, že v roce 2000 byly nakoupeny učební pomůcky ve výši 180.560,- Kč. Evidence o spotřebě tohoto materiálu však nebyla předložena. Škola má zaměstnance, kteří nejsou v pracovním poměru na uzavřenou pracovní smlouvu, ale mají s organizací uzavřenou dohodu o provedené práci nebo pracovní činnosti. Převážná část výuky je prováděna formou služeb. Nebyl zjištěn nákup investičního majetku ani úhrada nájemného v rámci smlouvy o koupi najaté věci ze státních prostředků. Škola převádí finanční prostředky státního rozpočtu po jejich obdržení na běžný účet do pokladny a úhrada neinvestičních výdajů probíhá v hotovosti.

***Ve sledovaném roce 2000 byly porušeny zásady účelovosti čerpání zvýšené státní dotace stejně jako ve školním roce 2000/2001 tím, že tyto prostředky byly použity na stravování žáků.***

### **Vedení účetnictví**

V souladu s platnými právními předpisy vede společnost podvojně účetnictví, které je zpracováváno dodavatelsky. Byl předložen účtový rozvrh platný ve sledovaném období. Škola nemá vytvořené analytické rozlišení účtů, ale používá číselník výkonů podle činností. Pokladní knihu vede ředitelka školy. Inventura pokladní hotovosti nebyla předložena. Některé předložené účetní doklady nemají náležitosti dle platných právních předpisů. Kontrolou dodavatelských faktur bylo zjištěno, že v několika případech nebyly náklady správně časově rozlišeny do příslušného účetního období, čímž došlo ke zkreslení hospodářského výsledku.

Účetní jednotka nevlastní žádný majetek ani zásoby, neboť např. nakoupené knihy, učebnice, zákony a učební pomůcky neeviduje a dává je do spotřeby. Veškerý majetek potřebný

k provozování činnosti organizace je pronajatý.

Předložená zpráva auditora konstatovala, že společnost neporušila ustanovení zákona o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školských zařízení. Auditor ověřil správnost dosaženého zisku hospodaření školy ve výši 429,- Kč za období leden až prosinec 2000 a zprávu uzavřel výrokem bez výhrad.

***Při vedení účetnictví došlo v několika případech k porušení zákona o účetnictví.***

### **Hodnocení výroční zprávy o hospodaření školy**

Výroční zpráva o hospodaření ze dne 1. října 2001 zpracovaná za školní rok 2000/2001 obsahuje údaje podle příslušného ustanovení zákona o státní správě a samosprávě ve školství.

## **VÝČET DOKLADŮ, O KTERÉ SE INSPEKČNÍ ZJIŠTĚNÍ OPÍRÁ**

- Rozhodnutí o zařazení do sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení čj. 23 733/2000-21 ze dne 23. 8. 2000
- Smlouva o zabezpečení výuky mezi KVTČVŠM spol. s r. o. a 1. českým tenisovým gymnáziem, SPgŠ a VOŠ spol. s r. o. ze dne 26. 6. 2000
- Smlouva o zabezpečení jazykové výuky mezi Státní jazykovou školou, Praha 1, Školská 15 a 1. českým tenisovým gymnáziem, SPgŠ a VOŠ spol. s r. o. ze dne 27. června 2001
- Školní řád ze dne 3. 9. 2001
- Učební plán Gymnázia se čtyřletým studijním cyklem schválený MŠMT ČR dne 5. 5. 1999 pod čj. 20 595/99-22
- Učební plán Gymnázia s osmiletým studijním cyklem schválený MŠMT ČR dne 15. 7. 1994 pod čj. 20 060/94-23 a upravený dne 14. listopadu 1995, čj. 25 048/95-21-23
- Učební dokumenty studijního oboru 78-42-M/003 Pedagogické lyceum, čj. 27 374/99-23
- Učební plán oboru Cestovní ruch schválený MŠMT ČR 24. 7. 2000, čj. 240921/2000-23
- Plán práce na školní rok 2001/2002 ze dne 1. srpna 2001
- Rozvrh hodin gymnázia, pedagogického lycea a vyšší odborné školy pro šk. rok 2001/2002
- Organizační struktura ze dne 18. 1. 2002
- Dohody o provedení práce zástupců ředitelky s přílohou povinnosti zástupce ředitelky
- Rozhodnutí ředitele školy o povolení studia podle individuálního studijního plánu ze dne 19. 10. 2001 - 3 kusy
- Třídní knihy a třídní výkazy všech tříd ve školním roce 2000/2001 a 2001/2002
- Výpisy počtu odučených týdenních vyučovacích hodin tříd 9.A a III.A, studijní obor gymnázium, školní rok 2001/2002 ze dne 31. 1. 2002
- Zápisy z pedagogické rady gymnázia za školní roky 2000/2001 a 2001/2002, zápisy z pedagogické rady pedagogického lycea za školní rok 2001/2002
- Živnostenský list čj. 20719/92 ze dne 29. 9. 1992
- Výpis z obchodního rejstříku, vedeného Krajským obchodním soudem v Praze oddíl C, vložka 41237, číslo výpisu 10442/97 ze dne 5. V. 1997

- Výpis z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 41237, číslo výpisu 155934/2001 ze dne 15. října 2001
- Jmenování ředitelky 1. českého tenisového gymnázia s účinností od 1. 9. 1996 ze dne 22. 8. 1996
- Jmenování ředitelky 1. českého tenisového gymnázia, Střední pedagogické školy a Vyšší odborné školy s účinností od 1. 9. 2001 ze dne 23. 8. 2000
- Dotazníky pro rodiče žáků VOŠ
- Smlouva o provedení auditu za rok 2000 číslo 73-012-01 ze dne 9. 8. 2001
- Zpráva auditora za rok 2000
- Rozhodnutí OkÚ Praha-východ, okresního hygienika, čj. 9251/14-21-99/Tom ze dne 15. 11. 1999
- Zápis z hygienického šetření ze dne 26. 6. 2001
- Žádost o poskytnutí dotace a uzavření smlouvy ze dne 10. října 1999
- Žádost o poskytnutí zvýšené dotace ve školním roce 2000/2001 ze dne 6. ledna 2000
- Smlouva o zvýšení dotace soukromé škole na školní rok 1999/2000 ze dne 31. 3. 1999
- Smlouva o poskytnutí dotace na školní rok 2000/2001 ze dne 28. 2. 2000
- Smlouva o zvýšení dotace na školní rok 2000/2001 ze dne 31. 3. 2000
- Vyúčtování dotací poskytnutých soukromé škole (předškolnímu, školskému zařízení) ve školním roce 2000/2001, Příloha č. 1, strana 1 ze dne 11. 10. 2001
- Přehled o dotacích poskytnutých soukromým předškolním zařízením, školám a zařízením na školní rok 2000/2001 a na měsíc září 2001 (příloha č. 2) ze dne 1. 10. 2001
- Finanční zúčtování neinvestičních dotací a půjček poskytnutých podnikatelským subjektům, příloha č. 2 ze dne 7. 2. 2001
- Výroční zprávy školy za školní roky 1999/2000 a 2000/2001
- Výroční zprávy o hospodaření za školní roky 1999/2000 a 2000/2001
- Inspekční zpráva ČŠI čj. 036 272/98-3017 ze dne 19. listopadu 1998
- Výkaz Škol (MŠMT) V7-01 o gymnáziu-střední odborné škole-konzervatoři zpracovaný k 30. 9. 1999
- Výkaz Škol (MŠMT) V7-01 o gymnáziu-střední odborné škole-konzervatoři zpracovaný k 30. 9. 2000
- Výkaz Škol (MŠMT) V7-01 ze dne 12. 12. 2001
- Výkaz Škol (MŠMT) V10 - 01 o vyšší odborné škole zpracovaný k 15. 10. 2001
- Hlášení o aktuálním počtu žáků v soukromých školách a školských zařízeních ke dni 31. 1. 2000, příloha k čj. 1251/2000
- Výpisy bankovních účtů vztahující se ke státní dotaci za rok 2000 a období od 1. 1. 2001 do 30. 9. 2001
- Odhláška z rejstříku organizací - zúčtovatelů pojistného a dávek nemocenského pojištění VS 28020062 ze dne 16. 3. 2001

- Přihláška do rejstříku organizací - zúčtovatelů pojistného a dávek VS 28010548 ze dne 16. 3. 2001
- Sdělení UK v Praze, pedagogické fakulty, M. D. Rettigové 4, Praha 1, o rezervaci místností pro výuku chemie a dramatické výchovy ze dne 31. 8. 2001
- Zápis č. 1 o průběhu státní kontroly ze dne 11. 12. 2001
- Zápis č. 2 o průběhu státní kontroly ze dne 12. 12. 2001
- Zápis č. 3 o průběhu státní kontroly ze dne 12. 12. 2001
- Zápis č. 4 o průběhu státní kontroly ze dne 18. 12. 2001
- Zápis č. 5 o průběhu státní kontroly ze dne 18. 12. 2001
- Zápis č. 6 o průběhu státní kontroly ze dne 31. 1. 2002
- Zápis z jednání pořízený při OI ze dne 18. 1. 2002
- Účetní doklady vztahující se k čerpání státní dotace za rok 2000 a leden až srpen 2001
- Pokladní kniha za rok 2000
- Účetní deník za období 01.2001 - 08.2001 ze dne 11. 12. 01 vztahující se ke státní dotaci
- Hlavní kniha za rok 2000
- Hlavní kniha za období 01.2001 - 08.2001 ze dne 11. 12. 01 vztahující se ke státní dotaci
- Dodavatelské faktury za rok 2000 a za leden až srpen 2001
- Výdajové a příjmové pokladní doklady za rok 2000 a za leden až srpen 2000
- Zápis o ukončení orientační inspekce ze dne 31. ledna 2002

## ZÁVĚR

*Po posouzení vyučování v předmětech český jazyk a literatura, cizí jazyky, matematika a ve skupině odborných předmětů je kvalita výuky hodnocena jako průměrná. Předností školy je odborná a pedagogická způsobilost učitelů, slabým místem je oblast materiálních a psychohygienických podmínek vyučovacího procesu.*

*Výuka studijních oborů Pedagogické lyceum a Cestovní ruch není v souladu s Rozhodnutím MŠMT, neboť v sídle školy uvedeném v Rozhodnutí MŠMT není obor Cestovní ruch vyučován vůbec a obor Pedagogické lyceum jen jeden den v týdnu. Žádost o změnu v zařazení do sítě nebyla inspekčnímu týmu předložena.*

*Ve studijních oborech Gymnázium a Cestovní ruch není výuka realizovaná školou v souladu se schválenými pedagogickými dokumenty.*

*V obsahu a rozsahu vyučovacích a funkčních povinností vedení školy jsou disproporce, které mohou být příčinou nedostatků v části povinné dokumentace školy (např. třídní knihy, třídní výkazy, výkaz MŠMT ČR, nekvalitní školní řád a rozvrh hodin, zápisy z pedagogické rady).*

*Citelně slabým místem v organizační struktuře školy je absence metodických orgánů, zvl. v době zahájení výuky dvou nových obsahově odlišných studijních oborů. Této skutečnosti byl nedostatečně přizpůsoben vnitřní informační systém školy.*

*Efektivita řízení školy je ovlivněna i nízkou četností hospitační činnosti, systém kontrolní činnosti je neprůkazný.*



*Proces zřízení školy je v souladu s obecně platnými právními předpisy, škola však nesplnila svou zákonnou povinnost vést podkladovou dokumentaci týkající se zařazení do sítě škol.*

*Při kontrole postupu pro přiznání základní i zvýšené dotace nebyly zjištěny nesrovnalosti, z dotace poskytnuté ze státního rozpočtu však byly hrazeny nejen výdaje související s výchovou a vzděláváním žáků a běžným provozem, ale i výdaje spojené se stravováním žáků školy, čímž byly porušeny zásady účelovosti poskytnuté dotace. Při vedení účetnictví došlo v několika případech k porušení zákona o účetnictví.*

*Na základě kontroly čerpání dotace poskytnuté ze státního rozpočtu není možné konstatovat, že finanční prostředky dotace byly použity hospodárně.*

*Žádný z dokumentů školy předložených inspekčnímu týmu nenaznačuje východisko ze současné situace, opatření k řešení nepříznivých prostorových kapacit, ke stabilizaci stálého pedagogického sboru a k vytvoření nového vnitřního informačního systému nejsou z dokumentace školy zřejmá.*

*Předchozí inspekční zpráva čj. 036 272/98-3017 z 19. listopadu 1998 hodnotila podmínky a průběh vzdělávání ve studijním oboru Gymnázium. Zahájením výuky dvou nových studijních oborů k 1. září 2002 došlo ve škole k výrazné změně, na kterou management školy nereagoval - zvl. v oblasti podmínek vzdělávání - adekvátním způsobem.*

*V souladu s §5 odst. 3 c) zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním zařízením a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů, ČŠI hodnotí činnost školy ve sledovaných oblastech jako horší než průměrnou.*

#### **Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy**

Razítko

<b>Školní inspektoři:</b>	<b>Titul, jméno a příjmení</b>	<b>Podpis</b>
Vedoucí týmu	Mgr. Jaroslav Chrpa	J. Chrpa v. r.
Členové týmu	Mgr. Petr Drábek	Drábek v. r.
	PaedDr. Václav Skála	V. Skála v. r.
	Mgr. Richard Spiegl	R. Spiegl v. r.
<b>Další zaměstnanci ČŠI</b>	Marie Albrechtová Alena Paulová	

V Mladé Boleslavi dne 27. března 2000

**Datum a podpis ředitelky školy stvrzující převzetí inspekční zprávy**

Datum převzetí inspekční zprávy: 10. 4. 2002

Razítko

**Ředitelka školy nebo jiná osoba oprávněná jednat za školu**

Doc. PhDr. Zdenka Bastlová, CSc.

Z. Bastlová v. r.

*Předmětem inspekce bylo důležitější zhodnocení činnosti školy dle § 18 odst. 3, 4 zákona ČNR č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů. Dle § 19 odst. 7 téhož zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, nám. Míru 14, 293 01 Mladá Boleslav do 14 dnů po jejím obdržení. Připomínky k obsahu inspekční zprávy jsou její součástí.*

Hodnotící stupnice

Stupeň	Širší slovní hodnocení
Vynikající	Zcela mimořádný, příkladný
Velmi dobrý	Výrazná převaha pozitiv, drobné a formální nedostatky, nadprůměrná až spíše nadprůměrná úroveň
Průměrný	Negativa a pozitiva téměř v rovnováze, průměrná úroveň
Pouze vyhovující	Převaha negativ, výrazné nedostatky, citelně slabá místa
Nevyhovující	Zásadní nedostatky, které ohrožují průběh výchovně-vzdělávacího procesu.

Plní, je v souladu	Dodržuje, čerpá účelně, efektivně
Neplní, není v souladu	Nedodržuje, nečerpá účelně, efektivně

**Další adresáti inspekční zprávy**

Adresát	Datum předání/odeslání inspekční zprávy	Podpis příjemce nebo čj. Jednacího protokolu ČŠI
Odbor školství, mládeže a sportu Krajského úřadu Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5	23. 5. 2002	034 92/02-5075
Doc.PhDr.Zdenka Bastlová, CSc, MUDr.Jiří Bastl, Na Spořilově 63, 250 75 Nový Vestec	15. 5. 2002	034 83/02-5075
Rada školy	Není zřízena.	

**Připomínky ředitelky školy**

Datum	Čj. jednacího protokolu ČŠI	Text
25. 4. 2002	034 71/02-5075	Připomínky byly podány.