



**Česká školní inspekce
Pardubický inspektorát**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIE-1054/17-E

Název	Střední odborné učiliště plynárenské Pardubice
Sídlo	Poděbradská 93, 530 09 Pardubice
E-mail	sekretariat@sou-plynarenske.cz
IČ	15050670
Identifikátor	600012484
Právní forma	příspěvková organizace
Zastupující	Mgr. Martin Valenta
Zřizovatel	Pardubický kraj
Místo inspekční činnosti	Poděbradská 93, 530 09 Pardubice
Termín inspekční činnosti	5. – 8. 12. 2017

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání, a to podle příslušných školních vzdělávacích programů podle § 174 odst. 2 písm. b) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a hodnocení naplnění školního vzdělávacího programu a jeho souladu s právními předpisy a rámcovým vzdělávacím programem podle § 174 odst. 2 písm. c) téhož zákona zejména se zaměřením na neúspěšnost ve společné části maturitní zkoušky (hodnocené období – školní roky 2013/2014 až 2017/2018).

Charakteristika

Střední odborné učiliště plynárenské Pardubice (dále jen škola) vykonává činnost střední školy, domova mládeže a školní jídelny – výdejny. Ve škole jsou v denní formě vzdělávání vyučovány tříleté obory vzdělání s výučním listem (36-52-H/01 *Instalatér*, 36-52-H/02 *Mechanik plynových zařízení* a 36-56-H/01 *Kominík*) a obory vzdělání s maturitní zkouškou (39-41-L/02 *Mechanik instalatérských a elektrotechnických zařízení* s délkou vzdělávání čtyři roky, nástavbový obor vzdělání 36-45-L/52 *Technik plynových zařízení a tepelných soustav* s délkou vzdělávání dva roky). V prvním a druhém ročníku oboru vzdělání 39-41-L/02 *Mechanik instalatérských a elektrotechnických zařízení* je od školního roku 2016/2017 pokusně ověřována organizace a průběh modelu vzdělávání s možností dosáhnout středního vzdělání s výučním listem oboru 36-52-H/01 *Instalatér* a následně středního vzdělání s maturitní zkouškou. Pro zájemce z řad veřejnosti škola organizuje rekvalifikační studium oborů vzdělání 36-56-H/01 *Kominík* a 36-52-H/02 *Mechanik plynových zařízení* a kurzy svařování plastů.

K 30. 9. 2017 škola vykazovala ve dvanácti třídách celkově 287 žáků, což tvořilo 86,9 % nejvyššího povoleného počtu žáků. Za poslední tři školní roky celkový počet žáků mírně klesl (v roce 2015 bylo 315 žáků). O 20 žáků se navýšil počet žáků čtyřletého oboru vzdělání zakončeného maturitní zkouškou, naopak o 14 poklesl v nástavbovém oboru vzdělání a o 34 v oborech vzdělání s výučním listem. Nejvyšší počty žáků byly v době inspekční činnosti v oborech vzdělání 39-41-L/02 *Mechanik instalatérských a elektrotechnických zařízení* (76 žáků) a 36-52-H/02 *Mechanik plynových zařízení* (75 žáků). Vzhledem ke snížení počtu tříd ze 14 na 12 se zvýšila průměrná naplněnost tříd na přibližně 24 žáků. Škola k datu inspekce evidovala 24 žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (dále SVP), z toho 17 žáků s prvním stupněm podpůrných opatření a sedm žáků s přiznanými podpůrnými opatřeními druhého stupně.

V domově mládeže, který má nejvyšší povolený počet 115 ubytovaných, bylo v době inspekční činnosti zařazeno do pěti výchovných skupin 91 žáků, z nichž bylo 5 žáků z jiných středních škol.

Stravování žáků je zajištěno prostřednictvím vlastní školní jídelny-výdejny, kde jsou pro ubytované žáky připravovány snídaně a přesnídávky. Obědy pro všechny žáky a dále večere pro žáky ubytované v domově mládeže jsou připravovány školní jídelnou Střední průmyslové školy chemické Pardubice, která sídlí v sousedním areálu. V pronajatých prostorech tohoto areálu zčásti probíhá také výuka odborného výcviku, což škola řeší (projekt na výstavbu dílen a modernizaci odborných učeben).

Další informace o škole jsou zveřejněny na webových stránkách na adrese <http://www.sou-plynarenske.cz>.

Hodnocení podmínek vzdělávání

Současný ředitel je v čele školy od roku 2009. V systému řízení uplatnil široké delegování kompetencí na vedoucí jednotlivých úseků. Zástupce pro teoretické vzdělávání plní současně funkci výchovného poradce, koordinátora školních vzdělávacích programů (dále ŠVP) i koordinátora ICT. Pověřen byl také kontrolními povinnostmi. Dlouhodobý koncepční materiál rozvoje školy obsahuje obecné cíle vzdělávání a popisuje zejména aktuální stav (např. nepříznivé věkové složení pedagogického sboru). Konkrétní priority, cíle a prostředky k naplnění těchto cílů jsou uvedeny pouze ojedinele, opatření k prevenci neúspěšnosti žáků zapracována nejsou. Funkční plánování je spíše na kratší časové úseky, na školní rok je zpracováván plán organizačního zajištění činnosti školy s přidělením

odpovědnosti za plánované akce jednotlivým vedoucím úseků. Výsledky vzdělávání byly pravidelně probírány formou seznámení na jednáních školské rady. Shrnující vyhodnocování plnění cílů za delší časové období (např. vlastní hodnocení školy) s vazbou na další zaměření fungování školy a z toho vyplývající příslušné činnosti (např. plánovací, kontrolní), nebylo školou realizováno. Předmětové nebo oborové komise nejsou ustaveny, jejich činnost byla částečně přenesena na úroveň provozních porad učitelů teoretických předmětů a porad učitelů odborného výcviku. Hlavní obsahovou náplní těchto jednání byly organizační záležitosti, málo byla tato pravidelná setkávání zaměřena na otázky didaktické a metodické. Přijímaná opatření nebyla až na výjimky orientována na zlepšování výsledků vzdělávání žáků. Kontrolní systém není plně funkční v oblasti sledování kvality vzdělávání a plnění ŠVP. Inspekční činností bylo ve školním roce 2016/2017 zjištěno neplnění minimálního naplánovaného počtu vyučovacích hodin předmětů (např. český jazyk a literatura, anglický jazyk, matematika) a neprůkazné vykazování odučení závazného učiva. Hospitační činnost vedení školy ve školním roce 2016/2017 byla málo četná, a to i v předmětech společné části maturitní zkoušky, ve které byli žáci školy opakovaně vysoce neúspěšní. Závěry a zjištění z hospitační a kontrolní činnosti nebyly zobečňovány, vyhodnocovány a nebyly ani systematicky využívány k přijímání příslušných opatření ke zlepšení stavu. Vzájemné hospitace mezi učiteli probíhají zejména u nově přijatých pedagogů, kteří sice učili v jiných školách, ale v této škole začínají, nebo přešli na pozici učitele odborných předmětů z pozice učitele odborného výcviku a je jim poskytována podpora.

Analýzou neúspěšnosti žáků ve společné části maturitní zkoušky se vedení školy zabývalo pouze v rovině konstatování výsledků, výraznější systémová opatření, která by zlepšila stav, nebyla přijata. Škola začala žákům nabízet ve vazbě na jejich volbu maturitní zkoušky nepovinný předmět cvičení z matematiky. Probíhá doučování žáků a žáci využívají možnost konzultovat nejasnosti s učiteli. Škola využívá k evidování docházky a klasifikace žáků elektronické aplikace s možností dálkového přístupu jejich zákonných zástupců. Opatření ke snížení absence žáků nejsou účinná, jejich uplatňování v praxi není transparentní ani jednotné. Z dokumentace není zřejmé, jak bylo postupováno s jednotlivými žáky, kteří nesplnili stanovené podmínky pro klasifikaci (nesplnili stanovený minimální počet klasifikací v hodnoceném období nebo překročili hranici 30 % nepřítomnosti ve výuce). Jako nedostatečné se jeví v této oblasti další vzdělávání pedagogických pracovníků, které jen minimálně reagovalo na neúspěšnost žáků nebo např. malé zastoupení zefektivňujících metod a forem výuky. Ve sledovaném období pouze tři učitelé absolvovali školení zaměřené na snižování školní neúspěšnosti žáků.

S náležitostmi přijímacího řízení se mohou uchazeči seznámit např. na webových stránkách školy, při dnech otevřených dveří nebo veletrzích vzdělávání. Ze žáků, kteří ukončovali ve školním roce 2016/2017 vzdělávání maturitní zkouškou, konali přijímací zkoušky pouze absolventi nástavbového studia. Přijímací řízení pro školní rok 2017/2018 do oborů středního vzdělání s maturitní zkouškou proběhlo v prvním kole s využitím jednotné přijímací zkoušky. O pořadí uchazečů rozhodoval v souladu s právním předpisem z 60 % výsledek jednotné přijímací zkoušky. Ve čtyřletém oboru byl zohledňován rovněž prospěch uchazečů v posledních ročnících základní školy a jejich účast ve vědomostních soutěžích. Ke studiu byli přijati všichni zájemci včetně těch, kteří neprošli úspěšně prvním kolem přijímacího řízení. Pokud nesplnili požadavek minimálního počtu získaných bodů v rámci jednotné přijímací zkoušky v prvním kole, tak byli přijati v dalších kolech bez ohledu na toto hodnocení.

Vzdělávací proces zajišťovalo k termínu inspekční činnosti 39 pedagogických pracovníků (včetně pěti vychovatelů domova mládeže). Podmínky potřebné kvalifikace splňovalo 90 %

z nich, dva učitelé vyučovali předměty mimo svoje odborné zaměření. Ředitel zajištění kvalifikované výuky řeší, škola mj. prokazatelně dlouhodobě poptává nové pedagogické pracovníky. Další vzdělávání pedagogických pracovníků je plánované a podporované, výrazně se zaměřuje hlavně na udržování a zvyšování odbornosti jednotlivých pedagogů např. v oblastech nových materiálů, technologií nebo periodických školení (např. technolog svařování, instruktor svařování). Škola dlouhodobě klade důraz na kontakty se zaměstnavateli a firmami podnikajícími v příslušných oborech. Ve sledovaném období se stala členem *Hospodářské komory Pardubického kraje* a členem *Asociace stavitelů plynovodů a produktovodů*, což škole přináší např. informace o dění v oboru a vývoji zaměstnanosti, možnosti odborného vzdělávání pedagogů. Jako spolupořadatel škola vystupuje u pravidelné *Stavební výstavy* v Pardubicích, která přináší kromě jiného informace o novinkách v technologiích a aktivitách firem ve vazbě na vyučované obory.

Areál školy je uzavřený komplex se specializovanými učebnami a vybavenými dílenskými pracovišti včetně venkovních cvičných „polygonů“. Materiálně-technické podmínky umožňují vzdělávání v souladu se školními vzdělávacími programy jednotlivých oborů vzdělání a efektivní realizaci mimoškolních aktivit žáků v domově mládeže. Škola vhodně spolupracuje se zaměstnavateli, a to nejen za účelem procvičování dovedností žáků vyšších ročníků v rámci odborného výcviku nebo odborné praxe, kde se žáci seznamují s další moderní technikou, materiály a technologiemi, ale také v oblasti materiálně-technické podpory vzdělávání ve škole.

Škola zajišťuje bezpečné prostředí pro vzdělávání, pravidla jsou nastavena ve vnitřních směrnících. Žáci jsou před zahájením vzdělávání a následně průběžně poučováni o bezpečném chování v závislosti na právě probíhající činnosti. Oblast výchovného poradenství a prevence rizikového chování zajišťuje školní poradenské pracoviště, které tvoří ředitel školy, výchovný poradce (současně i zástupce ředitele školy) a školní metodička prevence. Působnost výchovného poradce a školní metodičky prevence se výrazně prolínají. Výchovný poradce se spolu s třídními učiteli podílí na řešení studijních, kázeňských i osobních problémů žáků, věnuje se žákům ohroženým školní neúspěšností (např. organizuje doučování). Činnost je spíše operativní než systémová, konkrétní cíle pro potřeby školy nejsou stanoveny. Kariérové poradenství je poskytováno v nezbytné míře. Na prevenci rizikového chování se podílejí jednotliví učitelé, témata jsou zařazována především do výuky předmětů občanská nauka a tělesná výchova, využívány jsou hlavně besedy a přednášky. Preventivní program je obecný a nereflektuje současné potřeby školy (od roku 2008 nebyl aktualizován). Strategii, která by byla zaměřena na omezení vzniku a řešení rizikových jevů, především šikany, škola nevypracovala, rozsah a obsah plnění povinností školní metodičky prevence nebyl zřejmý. Snazší adaptace žáků prvního ročníku a utváření nového žakovského kolektivu a pozitivních vazeb jsou podporovány prostřednictvím zážitkových aktivit na pořádaných adaptačních kurzech.

Hodnocení průběhu vzdělávání

Sledované vyučovací hodiny převážně vycházely ze stanovených cílů školního vzdělávacího programu, avšak cíl některých hodin nebyl zřejmý. V obsahu výuky dominovala vědomostní složka nad složkou dovednostní, postojová byla zaznamenána ojediněle. V hospitovaných vyučovacích jednotkách převažoval frontální přístup s výkladem. Mnohdy chybělo shrnutí a upevnění probraného učiva. Při výuce se jen ojediněle vyskytlo vzájemné hodnocení či sebehodnocení žáků. Většina pedagogů vhodně využívala materiálně technické zázemí pro vizuální názornost a celkové zvýšení efektivity vzdělávacího procesu. K žákům přistupovali vstřícně a partnersky.

Ve sledovaných hodinách českého jazyka a literatury převládalo prostředí vzájemné důvěry a respektu. Vyučovací hodiny byly vedeny odborně správně, s výjimkou jedné hodiny však převažovala málo efektivní frontální výuka s dominantním postavením učitele a menším zapojením žáků do činností. Výuka nebyla podpořena využitím učebnic, čítanek nebo didaktickou technikou. V průběhu výkladu vyučující diktovala žákům poznámky, které si zapisovali do sešitů. Žáci tak nebyli schopni vnímat výklad komplexně a v souvislostech. V hodinách až na výjimky chyběly aktivizující prvky. Znalosti, dovednosti a komunikativní schopnosti žáků byly průměrné. Podpora samostatného projevu jednotlivých žáků byla v hodinách zaznamenána ojediněle. Žáci odpovídali často jednoslovně nebo jednoduchou větou. Ve většině hodin chyběla práce s textem, která by podporovala čtenářskou gramotnost. Učitelky žákům neposkytovaly individuální pomoc a nezohledňovaly jejich vzdělávací potřeby, opomíjely obsahově či časově diferencovat probírané učivo. Minimálně bylo využíváno formativního nebo sumativního hodnocení jako nástroje pro motivaci žáků k učení. Efektivní byly ty části hodin, ve kterých žáci s podporou učitelky pracovali s chybou jako přirozenou součástí procesu učení.

Kvalita výuky anglického jazyka byla ovlivněna výrazně rozdílnou úrovní didaktické propracovanosti vyučovacích hodin v závislosti na vyučujícím. Ve větší části výuky pedagožka promyšleným střídáním činností s využitím aktivizujících metod (např. didaktická hra, křížovka) účinně podporovala zájem žáků o probírané učivo a rozvoj jejich jazykových kompetencí. Žáci si rozvíjeli slovní zásobu a upevňovali znalost gramatických jevů. K rozvoji receptivních řečových dovedností, především poslechu s porozuměním byla účelně využita didaktická technika. Žáci byli průběžně pozitivně motivováni. V menší míře byly rozvíjeny interaktivní řečové dovednosti zařazováním práce ve dvojicích či ve skupině a vytvářením komunikačních situací. V části sledovaných hodin učitel preferoval využití pouze frontální výuky, nestřídání různých výukových forem a metod vedlo k pasivitě většiny žáků a jejich nezájmu o opakování základních gramatických struktur. V hodinách anglického jazyka žáci prokazovali rozdílnou míru jazykových kompetencí, přesto nebyla výuka diferencována podle dosažené úrovně pokročilosti. Práce se závěry vyučovacích hodin byla méně efektivní, ne vždy bylo zařazeno shrnutí probíraného učiva, žáci nebyli zapojováni do zhodnocení, zda bylo dosaženo stanoveného vzdělávacího cíle.

Ve výuce matematiky a přírodovědných předmětů převažoval frontální styl výuky se současnou individuální prací žáka nebo učitele na tabuli. Výuka byla vedena po odborné stránce správně, učitel vedl žáky k vytváření potřebných matematických návyků a postupů. Průběžně ověřoval, jak žáci aplikují probírané matematické postupy při samostatné práci v lavicích a poskytoval jim zpětnou vazbu. Vybízel k hledání alternativních řešení a provádění zkoušek správnosti. Do řešení zapojoval i žáky, kteří nepracovali zrovna na tabuli. Přesto část z nich byla pouze pasivními příjemci informací během opisování z tabule a na výzvy k samostatné práci často nereagovali. Vykazovali neznalosti některých postupů a učiva na úrovni základní školy např. neznalost výpočtu obsahu trojúhelníku, Pythagorovy věty, roznásobení výrazu v závorce. Problémy ve výuce byly zaznamenány např. v nízké četnosti průběžného ověřování zvládnutí jednotlivých mezikroků osvojovaného učiva u těch žáků, kteří neřešili právě úlohu na tabuli, a také v chybějící analýze důvodů, proč někteří žáci v samostatných výpočtech selhali. U posledních ročníků oborů vzdělání s maturitní zkouškou bylo učivo částečně diferencováno podle zájmu žáků konat maturitní zkoušku. Jako prevence neúspěchu byli žáci upozorňováni na různé modifikace počítaných příkladů u této zkoušky. V hodině fyziky bylo učivo probíráno i procvičováno výrazně v teoretické rovině (vzorce, poučky). Chybělo praktické přiblížení probíraného jevu na konkrétních příkladech a vazba probíraného učiva na využití

v praktickém životě, které by motivačně podnítily zájem a pozornost i prospěchově slabších žáků.

Při teoretické výuce odborných předmětů byl uplatňován zejména frontální přístup s převahou výkladu. Vždy byl stanoven cíl vyučovací hodiny a výuka byla vedena ve vzájemných mezipředmětových souvislostech i ve vztahu k praxi. Menší důraz byl kladen na motivaci žáků. V některých částech vyučovacích hodin žáci nebyli pouhými příjemci informací, vyučující je dokázali řízeným dialogem zapojit do vzdělávacího procesu a rozvíjet jejich vědomosti na základě praktických zkušeností. Zvolené metody a formy práce dále neaktivovaly žáky, nebyla zaznamenána práce s informacemi, komunikační kompetence nebyly příliš rozvíjeny. Zpětnou vazbu poskytovali hlavně učitelé sami. Sebehodnocení a vzájemné hodnocení žáků jako možnost zvýšení jejich aktivity a motivace nebyly v žádné navštívené hodině odborných předmětů zaznamenány. Pro zvýšení názornosti se učitelé převážně opírali o prezentace, které doplňovali nákresy na tabuli. Ve vhodných případech byly využity i názorné pomůcky, resp. skutečná zařízení, přístroje, součástky, stroje. Samostatná práce žáků byla zařazována ojediněle, a to např. při zakreslování technického náčrtu do žakovských sešitů nebo při některých výpočtech, které žáci prováděli výhradně prostřednictvím kalkulátoru. Zaznamenány byly i případy, kdy grafický projev pedagogů nebyl pro žáky příkladný a nebyla ani efektivní motivace žáků k systematizaci a třídění poznatků, což se projevilo například v absenci jakýchkoliv žakovských poznámek v průběhu výkladové vyučovací hodiny. Ve struktuře velké části sledovaných hodin většinou chybělo celkové závěrečné shrnutí a upevňování probíraného učiva a ověřování naplnění stanovených cílů vzdělávání včetně závěrečného motivačního zhodnocení průběhu hodiny a práce žáků. K diferenciaci výuky podle úrovně znalostí a dovedností nedocházelo. Pouze v některých hospitovaných hodinách byla učiteli poskytnuta zpětná vazba žákům v souvislosti s ústním zkoušením.

V odborném výcviku byly sledovány činnosti v souladu s učebními dokumenty, organizované ve skupinách žáků na pracovištích školy a činnosti pod vedením instruktora (pověřený zaměstnanec smluvního partnera) na zakázkách v reálném prostředí. Na školních pracovištích byly realizovány zejména cvičné práce. Výuka byla bez odborných nedostatků a s potřebnou materiální podporou. K žákům bylo obvykle přistupováno individuálně podle prováděných činností a jejich předpokladů a schopností. Zaznamenány byly vhodné instruktážní ukázky jednotlivých úkonů a činností. V některých případech však byla méně účinná motivace žáků k dodržování technologických postupů, k pečlivosti a plnění úkolů v potřebném tempu. I když byli žáci vedeni k samostatnosti, některá zadání řešili s dopomocí pedagogů. Úkoly měli jasně vymezené, v případě potřeby efektivně spolupracovali a od pedagogů obvykle průběžně získávali zpětné informace o kvalitě své práce. Bylo dbáno na upevňování zásad bezpečné práce a ochrany zdraví.

Vychovatelé v domově mládeže spolupracují s učiteli střední školy, průběžně sledují vzdělávací výsledky, zajímají se o problémy ubytovaných žáků a řeší je. Žáci mají dostatečný prostor pro přípravu na vyučování i zájmovou činnost. V domově mládeže je široká nabídka zájmové činnosti a kroužků se zaměřením zejména na sport a další odborný rozvoj. Ubytovaní žáci jsou k zájmové činnosti vhodně motivováni. Zaznamenána byla vzájemně přátelská komunikace (pedagog - žák, žáci navzájem). Rezervy však byly zjištěny ve znalosti speciálních vzdělávacích potřeb identifikovaných u jednotlivých žáků školními poradenskými zařízeními.

Hodnocení výsledků vzdělávání

Škola zjišťuje individuální výsledky vzdělávání žáků obvyklými způsoby (především písemné a ústní zkoušení) a hodnotí je čtvrtletně v pedagogické radě. Hodnocení má statistickou povahu, chybí systematická analýza příčin neúspěchu, následné přijetí a realizace odpovídajících opatření.

V uplynulém školním roce prospělo k 30. červnu z celkového počtu žáků školy 11 s vyznamenáním (4 %) a neprospělo 29 žáků (přibližně 10 %). Opravnou zkoušku konalo 26 žáků a ani po opravných zkouškách neprospělo šest žáků. Opakování ročníku bylo následně povoleno pěti z nich.

K maturitní zkoušce bylo přihlášeno celkem 34 žáků, konalo 28. Po jarním kole maturitních zkoušek byla hrubá neúspěšnost (podíl žáků maturitních ročníků v daném školním roce neúspěšných u maturitní zkoušky nebo zkoušku nekonajících z celkového počtu přihlášených žáků) 67,6 %. Ani po podzimním termínu v září 2017 se nepodařilo maturitní zkoušku úspěšně dokončit 14 žákům, což odpovídá hrubé neúspěšnosti 41,1 % (v případě žáků pouze nástavbového studia 57,1 %). V roce 2016, kdy maturitní zkoušku konali pouze žáci nástavbového studia, činila hrubá neúspěšnost dokonce 75 %. Z rozboru výsledků maturitní zkoušky dále vyplývá, že problémy se dlouhodobě projevují zejména u žáků nástavbového studia, kdy již v roce 2015 byla celková hrubá neúspěšnost 60 %. Z předmětů společné části maturitní zkoušky dosahovali žáci nástavbového studia nejhorších výsledků v matematice (průměrná klasifikace 4,7). Někteří žáci úspěšně dokončují maturitní zkoušky na základě svého úsilí mimo působení školy v dalších letech po absolvování školy a nejsou v těchto přehledech zahrnuti. Dílčí přijatá opatření ke zlepšení výsledků maturitních zkoušek tak nebyla doposud efektivní.

Z 83 žáků třetích ročníků oborů vzdělání zakončených závěrečnou zkouškou konalo tuto zkoušku 74 žáků (z nich čtyři až po vykonání opravné zkoušky). V souhrnu po jarním a podzimním termínu prospěli dva žáci s vyznamenáním a sedm žáků neprospělo (hrubá neúspěšnost činila téměř 20 %).

Negativní vliv na vzdělávací výsledky měla i vysoká absence ve vyučování u řady žáků. Za minulý školní rok tak v průměru každý žák zameškal téměř 180 hodin. Několik žáků s absencí více než 400 zameškaných hodin již za první pololetí minulého školního roku zanechalo studia nebo opakuje ročník. Z přehledu absence tříd vyplývá často výrazně horší prospěch žáků tříd s nejvyšší absencí. Neomluvená absence byla v loňském školním roce nejčastějším důvodem pro udělení sníženého stupně z chování. Tato restriktivní opatření spolu s uplatňováním motivačního stipendijního systému zlepšují docházku pouze částečně.

Realizace poradenských služeb v oblasti práce se žáky s potřebou podpůrných opatření byla nekoncepční (např. nebyl zpracován individuální vzdělávací plán doporučený školským poradenským zařízením), chyběla účinná zpětná vazba, která by sloužila k vyhodnocování efektivnosti nastavených opatření. Výchovný poradce neprováděl důsledně primární diagnostiku žáků vykazujících potřebu podpůrných opatření prvního stupně, nebyly včas zpracovány příslušné plány pedagogické podpory. Ve škole docházelo pouze k ústnímu hodnocení účinnosti zohledňování individuálních vzdělávacích potřeb žáků s potřebou podpůrných opatření prvního stupně mezi jednotlivými pedagogy na pravidelných provozních poradách. Oblast strategie práce směřující k účinné podpoře žáků s potřebou podpůrných opatření byla na úrovni vyžadující zlepšení. V hospitovaných hodinách byla v malé míře zaznamenána práce se žáky podle jejich individuálních vzdělávacích potřeb nebo aplikace podpůrných opatření, přestože by u některých žáků byl takový postup vhodný.

Škola vytváří motivační prostředí podporou účasti žáků v různých odborně i sportovně zaměřených soutěžích, kde si žáci ověřují svoje znalosti a dovednosti. Účastnili se např. *Mistrovství České republiky s mezinárodní účastí v soutěži odborných dovedností oboru vzdělání Kominík*, soutěží *Učeň instalatér*, *O zlatou kuklu*, *Řemeslo/Skill*, ve kterých dosahovali většinou průměrných výsledků. Škola registruje značný zájem zaměstnavatelů brát žáky na odbornou praxi do svých firem. Motivační funkci pro zvýšení úspěšnosti a zlepšení školní docházky plní program finančního příspěvku školy (za příspěví *Spolku přátel školy*) pro žáky s vyznamenáním, resp. s průměrem prospěchu do 2,0. Za první pololetí školního roku 2016/2017 získalo tuto odměnu 39 žáků, na konci školního roku 45 žáků. Na prospěchová stipendia, která poskytuje Pardubický kraj v rámci programu *Podpora odborného vzdělávání*, dosáhlo v loňském školním roce 12 žáků oboru vzdělání 36-56-H/01 *Kominík*.

Závěry

Hodnocení vývoje

- rozšíření partnerských vztahů (hlavně se zaměstnavateli)
- částečné zlepšení materiálních podmínek vzdělávání
- i přes výše uvedené pozitivní posuny v odborné složce vzdělávání přetrvává neúspěšnost žáků ve společné části maturitní zkoušky (zejména v nástavbovém oboru vzdělání)

Silné stránky

- partnerská spolupráce školy s firmami s regionální i celorepublikovou působností pozitivně ovlivňující kvalitu odborného vzdělávání
- výuka zaměstnavateli žádaných oborů vzdělávání

Slabé stránky a/nebo příležitosti ke zlepšení

- absence efektivního dlouhodobého plánu rozvoje školy
- malá pestrost metod a forem práce ve výuce většiny teoretických předmětů vedoucí k nízké aktivitě žáků; nedostatečné využívání formativního hodnocení učitelem a vzájemného hodnocení žáků; neefektivní práce se závěry vyučovacích hodin, opomíjení shrnutí probraného učiva a zhodnocení, zda bylo dosaženo stanoveného vzdělávacího cíle
- neúčinná kontrolní činnost v oblasti sledování kvality vzdělávacího procesu a plnění ŠVP, nízká efektivita přijímaných opatření ke zlepšení stavu
- nedostatečná znalost speciálních vzdělávacích potřeb žáků identifikovaných školními poradenskými zařízeními, nízké zohledňování jejich potřeb při výuce; malé uplatňování diferenciací vzdělávání, která by respektovala individuální předpoklady žáků, dosaženou úroveň jejich pokročilosti a jejich SVP
- pouze částečná funkčnost výchovného poradenství a prevence sociálně patologických jevů; nahodilé vyhodnocování účinnosti poskytovaných podpůrných opatření žákům se speciálními vzdělávacími potřebami; nedostatečně vedená dokumentace k poskytování podpůrných opatření

- formalismus ve fungování poradenských služeb v oblasti prevence rizikových jevů; malá účinnost preventivních opatření ke snížení absence žáků a zlepšení výsledků vzdělávání (hlavně u společné části maturitní zkoušky)
- neefektivní systém přijímání uchazečů ke vzdělávání vzhledem k jejich studijním předpokladům
- opakovaně vysoká neúspěšnost žáků ve společné části maturitní zkoušky u nástavbového studia

Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- nastavit efektivní kontrolní systém zejména v oblasti průběhu a výsledků vzdělávací činnosti včetně vyhodnocování a přijímání opatření
- zkvalitnit systém podpory pedagogů a jejich vzájemnou spolupráci
- zvážit možnost zajištění častějšího vzdělávání učitelů v oblasti aktivizujících metod a forem práce, zejména v oblasti výuky předmětů společné části maturitní zkoušky, teoretických odborných předmětů, v oblasti sebehodnocení žáků a v oblasti práce se žáky se speciálními vzdělávacími potřebami
- zařazovat do vyučovacích hodin teoretických, zejména odborných předmětů, vhodné aktivizující metody a formy práce umožňující diferencovat činnost jednotlivých žáků podle úrovně jejich možností
- zajistit fungování poradenských služeb v oblasti výchovného poradenství a prevence sociálně patologických jevů
- zvýšit účinnost prevence vysoké absence žáků
- upravit kritéria pro další kola přijímacího řízení žáků ke studiu oborů ukončených maturitní zkouškou tak, aby byly objektivně posouzeny studijní předpoklady uchazečů
- zvážit nepřijímání žáků do oboru vzdělání s maturitní zkouškou (*36-45-L/52 Technik plynových zařízení a tepelných soustav*), případně podání žádosti o výmaz tohoto oboru vzdělání z rejstříku škol a školských zařízení

Stanovení lhůty

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá řediteli školy ve lhůtě do 30 dnů odstranit nedostatky zjištěné při inspekční činnosti a ve stejné lhůtě písemně informovat Českou školní inspekci, jak byly nedostatky odstraněny a jaká byla přijata opatření.

Zprávu zašlete na adresu Česká školní inspekce, Pardubický inspektorát, Sukova třída 1556, 530 02 Pardubice, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu csi.e@csicr.cz s připojením elektronického podpisu.

Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Výpis z rejstříku škol a školských zařízení ze dne 30. 11. 2017
2. Zřizovací listina v úplném znění čj. KrÚ 3094/2014/26 OŠK ze dne 19. 12. 2013 (včetně dodatků č. 1 až 3)
3. Jmenování do funkce ředitele čj. Sp KrÚ 8182/2009 OŠKT/6 s účinností od 1. 9. 2009

4. Školní řád střední školy, Vnitřní řád domova mládeže, platnost dokladů pro školní rok 2017/2018
5. Rozvrh hodin tříd a rozvrh hodin a přestávek v odborném výcviku ve školním roce 2017/2018
6. Třídní knihy (školní roky 2016/2017 a 2017/2018); Deníky výchovných skupin v domově mládeže pro školní rok 2017/2018; Deníky odborného výcviku pro školní rok 2017/2018 (výběr)
7. Organizační zajištění školního roku 2017/2018
8. Krizový plán – SOU plynárenské Pardubice, dokument bez bližšího určení
9. Minimální preventivní program s datem 1. 12. 2008
10. Školní poradenské pracoviště a jeho koncepce s datem 1. 9. 2017; Zápisy výchovného poradce z jednání se žáky a zákonnými zástupci ve školním roce 2016/2017 (čtyři zápisy); Plán práce výchovného poradce na školní rok 2017/2018
11. Složka: Doporučení a zprávy ze školských poradenských zařízení, vedené ve školním roce 2017/2018 (pro 24 žáků); Doporučení školských poradenských zařízení pro vzdělávání žáka se speciálními vzdělávacími potřebami ve škole s převažujícím druhým stupněm podpurných opatření čj. 47462/17, PPP-CR-1328/17, 204-1-228/17, 1602/SY/2017/lim, 95/17, 126/2017, K-PPP-PE/0163/2017
12. Kritéria přijímacího řízení pro školní rok 2017/2018 ze dne 19. 1. 2017
13. Doklady o přijímání žáků pro školní rok 2017/2018 (přihlášky, podklady pro hodnocení uchazečů, jejich pořadí, rozhodnutí o přijetí a nepřijetí)
14. Evidence žáků vedená elektronicky - školní rok 2017/2018
15. Platné školní vzdělávací programy pro vyučované obory vzdělání a pro domov mládeže ve školním roce 2017/2018
16. Výkaz o střední škole (M 8) podle stavu k 30. 9. 2017
17. Plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků na školní rok 2017/2018
18. Dokumentace k praktickému vyučování realizovanému u zaměstnavatelů (smlouvy, záznamy o docházce, hodnocení a činnosti žáků), aktuální stav (výběr)
19. Doklady z oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví (kniha úrazů, záznamy o úrazech, záznamy o školení apod.), aktuální stav
20. Personální dokumentace pedagogických pracovníků - doklady o odborné kvalifikaci a osvědčení o absolvování dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, kteří se ve školním roce 2017/2018 podílejí na vzdělávání
21. Vyhlášení pokusného ověřování organizace a průběhu modelu vzdělávání umožňujícího dosažení středního vzdělání s výučním listem a středního vzdělání s maturitní zkouškou podle vybraných rámcových vzdělávacích programů oborů středního vzdělání kategorie stupně dosaženého vzdělání L a H ve vybraných školách, čj. MSMT-18477/2012-23 ze dne 4. 6. 2012
22. Výroční zprávy o činnosti školy za školní roky 2015/2016, 2016/2017
23. Inspekční zpráva, čj. ČŠIE-201/13-E, ze dne 27. 2. 2013

Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na adresu Česká školní inspekce, Pardubický inspektorát, Sukova třída 1556, 530 02 Pardubice, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu csi.e@csicr.cz s připojením elektronického podpisu, a to k rukám ředitele inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je zpráva zveřejněna na webových stránkách České školní inspekce a v informačním systému InspIS PORTÁL.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Mgr. Jaroslav Loučka, školní inspektor

Mgr. Jaroslav Loučka, v.r.

Ing. Jan Černý, školní inspektor

Ing. Jan Černý, v.r.

Bc. Lenka Kalinová, kontrolní pracovnice

Bc. Lenka Kalinová, v.r.

Ing. Jindra Malíková, školní inspektorka

Ing. Jindra Malíková, v.r.

Mgr. Eva Vachatová, školní inspektorka

Mgr. Eva Vachatová, v.r.

V Pardubicích 24. 1. 2018

Datum a podpis ředitele školy potvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy

Mgr. Martin Valenta, ředitel školy

Mgr. Martin Valenta, v.r.

V Pardubicích 31. 1. 2018