



**Česká školní inspekce
Pražský inspektorát**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIA-1045/16-A

Název právnické osoby vykonávající činnost školy	Střední odborná škola specializační a Vyšší odborná škola ARITA, spol. s r. o.
Sídlo	Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha 1 - Staré Město
E-mail právnické osoby	info@arita.cz
IČ	62415395
Identifikátor	600005453
Právní forma	společnost s r.o.
Zastupující	Bc. Jakub Seiner
Zřizovatel	GASPIK TRADE s.r.o., Karla Engliše 3221/2, 150 00 Praha 5 - Smíchov, IČ 27615961
Místo inspekční činnosti	Školská 694/32, Praha 1 – Nové Město
Termín inspekční činnosti	5. – 8. duben 2016

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání poskytovaného střední školou podle § 174 odst. 2 písm. b) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školského zákon), ve znění pozdějších předpisů. Zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle příslušného školního vzdělávacího programu; zjišťování a hodnocení naplnění školního vzdělávacího programu a jeho souladu s právními předpisy a rámcovým vzdělávacím programem podle § 174 odst. 2 písm. c) školského zákona.

Inspekční činnost byla vykonána na podnět podle § 174 odst. 5 školského zákona. Byla zaměřena na správnost údajů zapsaných v rejstříku škol a školských zařízení.

Inspekční činnost byla zaměřena na obor vzdělání 65-42-M/02 Cestovní ruch.

Charakteristika

Právnická osoba Střední odborná škola specializační a Vyšší odborná škola ARITA, spol. s r.o., poskytuje vzdělávání ve střední škole (dále „škola“) v oborech ukončených maturitní zkouškou, a to Cestovní ruch (denní forma) a v nástavbovém studiu oboru Podnikání (denní a dálková forma). Současně poskytuje vzdělávání ve vyšší odborné škole v oboru Cestovní ruch. Ve škole probíhá výuka podle školních vzdělávacích programů (dále „ŠVP“), ve vyšší odborné škole probíhá výuka podle akreditovaného vzdělávacího programu.

Jedná se o školu s malým počtem žáků. K 30. 9. 2015 se ve škole vzdělávalo 80 žáků (74 v denní formě a 6 v nástavbovém studiu) a ve vyšší odborné škole 39 studentů. Kapacita školy je naplněna na 42 %, vyšší odborné školy na 43 %.

V listopadu 2014 došlo ke změně zřizovatele školy.

Hodnocení podmínek vzdělávání ve vztahu ke vzdělávacím programům

Střední odborná škola specializační a Vyšší odborná škola ARITA, spol. s r.o., nevykonává činnost v souladu se zápisem v rejstříku škol a školských zařízení (dále „rejstřík“). Týká se místa poskytovaného vzdělávání a ředitele školy. Od 1. 9. 2015 škola poskytuje vzdělávání na adrese Školská 32, Praha 1. V rejstříku je však nadále označeno místo, kde se poskytuje vzdělávání, V úžlabině 320/23, Malešice, 100 00 Praha 10. Bývalá ředitelka školy není od června, resp. července 2015 v pracovněprávním vztahu se školou. Je však nadále zapsaná v rejstříku. I přes tyto změny nebyla podána žádost o zápis změn v údajích uvedených v rejstříku (do 30 dnů ode dne, kdy ke změně došlo).

Od posledního inspekčního hodnocení (květen 2015) došlo k výraznému snížení úrovně řízení školy. Systém řízení není efektivně nastaven. Škola aktuálně nemá jmenovaného ředitele (což také potvrdil jednatel). Na řízení školy se podílí zástupce ředitele pověřený řízením školy a jednatel, který v rozhodovacích pravomocích dominuje. Zástupce ředitele pověřený řízením školy (ve škole zaměstnán od dubna 2015) v rovině věcné i právní nerozhoduje ve všech záležitostech týkajících se poskytování vzdělávání. Nesplňuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogického pracovníka, přesto byl pověřen řízením školy. Má omezené kompetence (zajištění rozvrhu vyučovacích hodin, vedení pedagogických rad, realizace maturitní zkoušky, exkurze, zájezdy, soutěže). Současně zajišťuje přenos informací mezi jednatelem a pedagogy. Postupně nabývané zkušenosti v kombinaci s nedostatečnou orientací ve školské legislativě a neúčinnou kontrolní činností jsou výrazným rizikem pro řízení a chod školy.

Neznalost legislativy se projevuje v chybných rozhodnutích v oblasti správního řízení (např. podmíněné vyloučení žáka bez stanovení zkušební lhůty, o ukončení vzdělávání žáka není informován jeho zákonný zástupce). Jsou uplatňovány prvky, které školská legislativa neumožňuje (udělování *výstrah* žákům na základě špatné docházky). Ve školní matrice chybí údaje o zákonných zástupcích a datu ukončení vzdělávání žáka ve škole. Rozvrh vyučovacích hodin je chybně zpracovaný, není v něm zařazena přestávka v délce 15 až 20 minut. V rámci organizace vzdělávání jeden učitel vyučuje v jedné vyučovací hodině současně německý a ruský jazyk (4. ročník školního roku 2015/2016). V rozporu s právními

předpisy a se školním řádem je žák uvolněn z předmětu rozhodujícího pro odborné zaměření absolventů (vyučovací předmět praxe). Z výuky českého jazyka a literatury jsou chybně uvolněni žáci s odlišným mateřským jazykem. Smlouvy o obsahu, rozsahu a podmínkách praktického vyučování neobsahují všechny náležitosti stanovené právní normou (chybí obor vzdělání; druh činností, které žáci při praktickém vyučování budou vykonávat; způsob dopravy žáků do místa výkonu praktického vyučování; ujednání o náhradě nákladů, které právnické osobě vznikají výhradně za účelem uskutečňování praktického vyučování na jejím pracovišti). Školní řád je neaktuální, byl vytvořen pro jiné podmínky vzdělávání (např. neexistující vstup do školní jídelny, odborné pracovny, areál školy zahrnující dvůr a hřiště).

Koncepce školy je neaktuální. Byla vytvořena pro zcela jiné podmínky vzdělávání a nereflkuje změny, kterými škola prošla. Současné materiální a personální podmínky ji aktuálně neumožňují realizovat. Škola neposkytuje veřejnosti pravdivé informace. Škola deklaruje (na webových stránkách, v tiskovinách vydaných v lednu 2016 včetně ruskojazyčné mutace, v samotném areálu školy), že poskytuje vzdělávání v oboru vzdělání Diplomacie. Tento obor však v termínu inspekční činnosti neměla zapsaný v rejstříku. Informuje, že pořádá roční kurzy českého jazyka pro zahraniční žáky, kteří projevují zájem o budoucí studium v České republice. Jedná se však o aktivity zřizovatele, nikoli činnost školy.

Pedagogická rada nefunguje ani jako poradní orgán, ani jako platforma pro zapojení pedagogů do chodu školy. Záznamy z pedagogických rad jsou seznamem projednávaných bodů a informací o organizačních a provozních záležitostech. Není zřejmé, k jakým závěrům pedagogická rada dospěla a jaká byla přijata opatření pro další zlepšování výchovně vzdělávacího procesu.

V době inspekční činnosti výuku realizovalo 10 učitelů. Od posledního inspekčního hodnocení došlo k 50% obměně pedagogického sboru. Této skutečnosti neodpovídá dostatečná kontrola kvality výuky. Hospitační činnost tedy není nastavena jako účinný nástroj objektivního hodnocení úrovně a efektivity vzdělávacího procesu. Nízká úroveň pedagogických znalostí a zkušeností zástupce ředitele navíc neumožňuje adekvátně posoudit kvalitu výuky. Pedagogický proces tak není řízen. Absence metodického vedení výuky a koncepční práce s vyučujícími byla zjištěna inspekčním týmem na základě zhlédnutých vyučovacích hodin. Dva vyučující (zástupce ředitele pověřený řízením školy a učitel) navíc nesplňují kvalifikační požadavky. Nekvalifikovaný učitel je nově přijatým pro aktuální školní rok 2015/2016. Pedagogicky vyzrálší učitelé při výuce uplatňují své znalosti a zkušenosti s ohledem na profil absolventa.

Budova, v níž škola v současnosti poskytuje vzdělávání, byla zkolaudována jako kancelářské prostory. Škola nemá pro vykonávání své činnosti v užívané budově potřebné souhlasné stanovisko Hygienické stanice hlavního města Prahy. Ve dvou z šesti místností využívaných pro výuku jsou nahrazeny školní lavice konferenčními židlemi s područkou a plastovým stolem. Výpočetní technika v počítačové učebně a didaktická technika jsou pro chod školy postačující. Pro svůj provoz škola využívá dotace ze státního rozpočtu a platby za školné.

Podmínky vzdělávání ve vztahu ke vzdělávacím programům mají nevyhovující úroveň.

Hodnocení průběhu vzdělávání ve vztahu ke vzdělávacím programům

Sledovaná výuka probíhala za velmi nízkého počtu přítomných žáků ve třídách (např. 6 ze 14 žáků, 4 z 10 žáků, 7 z 16 žáků). Přítomní žáci většinou prokazovali úroveň znalostí a dovedností odpovídající jejich studijním předpokladům. V některých případech

dosahované výkony žáků nebyly adekvátní vysoké míře nasazení učitelů. Nízký počet přítomných žáků ve třídách umožňuje intenzivní výuku, která však pro nízké studijní předpoklady některých žáků nemá očekávaný dopad. Bylo však patrné, že žáci mají zažitá pravidla způsobu práce, včetně domácí přípravy.

V hodinách maturitního ročníku byli žáci cíleně připravováni k maturitní zkoušce (práce s textem, práce s chybou, znalosti faktů, reálií, rozvoj komunikativních dovedností). Pedagogicky zkušení vyučující odváděli kvalitní práci. Výuka měla jasnou strukturu, byla pečlivě připravená. Stanovený cíl vyučovací hodiny se dařilo naplňovat. Pedagogové volili především frontální výuku v kombinaci se samostatnou prací žáků. Ve většině sledovaných hodin účelně preferovali řízený rozhovor. Zařazovali také další podpůrný materiál. Ve výuce některých nových učitelů se projevuje absence jejich pedagogického vedení, nekoncepční práce vedení školy a nedostatečná míra kontroly kvality výuky. Důsledkem je nevhodná volba učebních témat (např. zařazování výuky finanční matematiky v hodině anglického jazyka bez zřetele na nízké znalosti obecné gramatiky a slovní zásoby žáků). Žáci také měli menší prostor pro upevňování probraného učiva. Nedošlo ani k ověřování naplnění stanoveného cíle. Výuka nebyla efektivní. Zvýšení průběžné motivace žáků a zájmu o probírané učivo by významně podpořilo využívání formativního hodnocení, které se jeví jako žádoucí.

Odborná praxe je zajišťována u podnikatelských subjektů v oblasti cestovního ruchu (cestovní kanceláře, agentury a hotelová zařízení). Kvalitní výběr organizací a nastavený systém spolupráce vytváří vhodné předpoklady pro rozvoj odborných kompetencí a získávání praktických zkušeností žáků s provozem zařízení cestovního ruchu. Ve zhlédnutých hodinách žáci prokazovali schopnost samostatné práce při plnění zadaných úkolů.

Průběh vzdělávání ve vztahu ke vzdělávacím programům má očekávanou úroveň.

Hodnocení výsledků vzdělávání ve vztahu ke vzdělávacím programům

Vzhledem k nízkému počtu žáků je škola otevřenější k přijímání do vyššího ročníku vzdělávání a k přijímání v průběhu školního roku (např. ve 4. ročníku školního roku 2015/2016 přibližně 30 % žáků; ve 3. ročníku přibližně 60 % žáků; ve 2. ročníku přibližně 50 % žáků). Počet žáků školy je v průběhu školního roku proměnlivý. Ke vzdělávání jsou přijímáni také žáci s prokazatelně nižšími studijními předpoklady nebo nižší studijní motivací. To zároveň zvyšuje riziko školní neúspěšnosti žáků a klade vyšší nároky na její systematické řešení a podporu žákům. V 1. pololetí školního roku 2015/2016 nebylo hodnoceno alespoň z jednoho předmětu 45 % žáků, neprospělo 15 % žáků. Do 1. ročníku bylo přijato vyšší množství žáků s odlišným mateřským jazykem. Škola nevytvořila vhodné podmínky pro jejich začlenění, naopak některé z nich chybně uvolnila z výuky českého jazyka a literatury.

Dalším rizikem pro kvalitu vzdělávání je nadměrná vysoká absence žáků ve výuce (především vysoká neomluvená absence), která je další zjevnou příčinou školní neúspěšnosti. Škola na ni dostatečně nereaguje a systematicky ji neřeší. Nejsou vhodně využívána ani ustanovení školního řádu, ani instituty školského zákona (včasné omlouvání absencí dané počtem 3 dnů; řešení problematiky, pokud se žák neúčastní po dobu nejméně 5 vyučovacích dnů vyučování a jeho neúčast není omluvena). Naopak problém je řešen neefektivně, nekoncepčně a bez znalosti právních předpisů (např. 27. 1. 2016 podmíněné vyloučení žáka kvůli vysoké neomluvené absenci bez stanovení zkušební lhůty a 5. 4. 2016 uložena stejnému žákovi důtka třídního učitele za neomluvenou absenci). Nejzávažnější případy jsou operativně vyřešeny.

V prvním pololetí školního roku 2015/2016 byla průměrná absence na žáka 167 hodin (z toho neomluvená absence 50 hodin). Vysoká absence žáků v maturitním ročníku (175 hodin na žáka) v kombinaci s nižšími studijními předpoklady některých žáků představuje vážné riziko úspěšného složení maturitní zkoušky.

Poradenský systém funguje pouze formálně. Výchovný poradce (ve škole od října 2015) celý systém teprve nastavuje. Prevence sociálně patologických jevů nefunguje, což se projevuje právě vysokou absencí žáků. Vzhledem k nižšímu počtu žáků ve třídách největší díl práce odvádějí třídní učitelé ve své každodenní neformální práci. Méně úspěšní žáci mohou využívat konzultační hodiny vyučujících. Problematika vysoké absence včetně skrytého záškoláctví, přijímání žáků s nižšími studijními předpoklady a nižší studijní morálkou a uvážlivý přístup k přestupům žáků však musí být řešena koncepčně.

Výsledky vzdělávání ve vztahu ke vzdělávacím programům mají úroveň vyžadující zlepšení.

Závěry

Zásadní nedostatky

- *Škola neposkytuje vzdělávání v souladu se zápisem v rejstříku škol a školských zařízení (místo poskytovaného vzdělávání, jméno a příjmení ředitele školy).*
- *Budova, v níž škola v současnosti poskytuje vzdělávání, byla zkolaudována jako kancelářské prostory. Škola nemá pro vykonávání své činnosti v užívané budově potřebné souhlasné stanovisko Hygienické stanice hlavního města Prahy.*
- *Neefektivní systém řízení.*
- *Nedostatečné zkušenosti a nedostatečná orientace ve školské legislativě zástupce ředitele pověřeného řízením školy.*
- *Koncepce školy je neaktuální. Byla vytvořena pro zcela jiné podmínky vzdělávání. Nereflektuje změny, kterými škola prošla. Neodráží skutečné možnosti školy.*
- *Absence mechanismů pro řízení pedagogického procesu.*
- *Nedostatečná kontrolní činnost včetně kontrolní činnosti výchovně vzdělávacího procesu.*
- *Dva vyučující nesplňují kvalifikační požadavky.*
- *Chybná rozhodnutí v oblasti správního řízení (např. podmíněné vyloučení žáka bez stanovení zkušební lhůty, o ukončení vzdělávání žáka není informován jeho zákonný zástupce).*
- *Neúplné údaje ve školní matrice (zákonní zástupci žáků, datum ukončení vzdělávání žáka ve škole).*
- *Chybně stanovený rozvrh vyučovacích hodin (neobsahuje přestávku v délce 15 až 20 minut).*
- *Chybné uvolnění žáka z předmětu rozhodujícího pro odborné zaměření absolventů (vyučovací předmět praxe, český jazyk a literatura).*
- *Smlouvy o obsahu, rozsahu a podmínkách praktického vyučování neobsahují všechny náležitosti stanovené právní normou.*

Slabé stránky

- *Nedostatečná činnost pedagogické rady bez jasných závěrů jejího jednání a přijatých opatření pro další zlepšování výchovně vzdělávacího procesu.*
- *Nepravdivé informování o aktivitách školy (škola poskytuje vzdělávání v oboru vzdělání Diplomacie, škola pořádá roční kurzy českého jazyka pro zahraniční žáky).*
- *Školní řád je neaktuální, byl vytvořen pro jiné podmínky vzdělávání.*
- *Nevhodná organizace vzdělávání (jeden učitel vyučuje v jedné vyučovací hodině současně německý a ruský jazyk; výuka tělesné výchovy s vysokým počtem žáků).*
- *Fluktuace pedagogů, novým učitelům není poskytována systematická pomoc v oblasti metodického vedení výuky.*
- *Ke vzdělávání jsou přijímáni žáci s prokazatelně nižšími studijními předpoklady nebo nižší studijní motivací, což má přímý dopad na výsledky vzdělávání.*
- *Vysoká absence žáků ve výuce (především vysoká neomluvená absence), na kterou škola dostatečně nereaguje a systematicky ji neřeší.*
- *Uplatňování prvků, které školská legislativa neumožňuje (udělování výstrah žákům na základě špatné docházky).*
- *Formální fungování poradenského systému, chybějící mechanismy prevence sociálně patologických jevů.*

Návrhy na zlepšení stavu

- *Uvést v soulad údaje zapsané v rejstříku škol a školských zařízení se skutečností.*
- *Nastavit funkční systém řízení školy.*
- *Dodržovat školský zákon a prováděcí právní předpisy při vzdělávací činnosti školy.*
- *Nastavit reálnou koncepci školy s ohledem na podmínky a možnosti školy.*
- *Zlepšit kontrolní činnost.*
- *Vytvořit mechanismy pro řízení pedagogického procesu.*
- *Nastavit fungování pedagogické rady jako poradního orgánu ředitele, projednávat s ní všechny zásadní pedagogické dokumenty a opatření týkající se vzdělávací činnosti školy.*
- *Novým učitelům poskytovat dostatečnou pomoc v oblasti metodického vedení výuky.*
- *Koncepčně řešit problematiku vysoké absence, přijímání žáků s nižšími studijními předpoklady a nižší studijní morálkou a uvážlivě přistupovat k přestupům žáků.*
- *Aktualizovat povinnou dokumentaci (např. školní řád), aby odpovídala podmínkám školy.*
- *Vést povinnou dokumentaci v souladu s právním předpisem a v souladu se skutečností (např. školní matrika).*
- *Pravdivě informovat o aktivitách školy.*

- *Zajistit kvalifikovanost učitelů.*
- *Nastavit funkční mechanismy poradenského systému a prevence sociálně patologických jevů.*

Hodnocení vývoje

- *Od posledního hodnocení školy došlo k výraznému zhoršení podmínek vzdělávání. Chod školy negativně ovlivňuje neefektivní systém řízení školy, absence reálné koncepce rozvoje školy, nerespektování školské legislativy, zhoršení kvality kontrolní činnosti, absence mechanismů pro řízení pedagogického procesu, formálnost jednání pedagogické rady, fluktuace pedagogů a nevhodné materiální podmínky pro vzdělávání.*
- *Škola neposkytuje vzdělávání v souladu se zápisem v rejstříku škol a školských zařízení (místo poskytovaného vzdělávání, jméno a příjmení ředitele školy).*

Pro účely zvýšení dotací podle § 5 zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů, je právnická osoba vykonávající činnost školy celkově hodnocena jako podprůměrná.

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá řediteli školy ve lhůtě do 31. 8. 2016 odstranit nedostatky zjištěné při inspekční činnosti a ve stejné lhůtě písemně informovat Českou školní inspekci, jak byly nedostatky odstraněny a jaká byla přijata opatření.

Zprávu zašlete na adresu Česká školní inspekce, Pražský inspektorát, Arabská 683, 160 66 Praha, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu csi.a@csicr.cz s připojením elektronického podpisu.

Seznam dokladů a ostatních materiálů, o které se inspekční zjištění opírá

1. Výpis správního řízení, čj. MSMT-8587/2016-1 ze dne 29. 2. 2016
2. Výpis z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 32032
3. Školní vzdělávací program pro SOŠ ARITA, spol. s r. o. Cestovní ruch 65-42-M/02, platný od 1. 9. 2009 včetně dalších aktualizací
4. Školní řád, platný od 1. 9. 2014
5. Rozvrh vyučovacích hodin, školní rok 2015/2016 vedený k termínu inspekce
6. Školní matrika vedená k termínu inspekce
7. Výroční zpráva, školní rok 2014/2015
8. Třídní knihy ve školním roce 2015/2016 vedené k termínu inspekce
9. Záznamy z pedagogických rad, školní rok 2015/2016 k termínu inspekce
10. Kniha úrazů, vedená k termínu inspekce

11. Personální dokumentace pedagogických pracovníků vedená k termínu inspekce
12. Vybraná část personální dokumentace bývalé ředitelky školy
13. Střednědobý plán činnosti SOŠ a VOŠ na období 2015 – 2019, ze dne 1. 12. 2014
14. Přijímačky pro školní rok 2016/2017
15. Vybraný vzorek dokumentace o průběhu vzdělávání a jeho ukončování (podmíněné vyloučení, rozhodnutí o vyloučení, *výstraha*)
16. Zápis z ústního jednání s jednatelem a zástupcem ředitele SOŠ specializační a VOŠ Aríta, Školská 32, Praha 1, ze dne 8. 4. 2016
17. Měsíční hlášení počtu žáků, školní rok 2015/2016
18. Smlouva o nájmu prostoru sloužícího k podnikání ze dne 22. 5. 2015 (Školská 32, Praha)
19. Protokol z kontrolní prohlídky na základě § 133 a 134 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, konané na podnět Hygienické stanice hl. m. Prahy, ze dne 4. 4. 2016
20. Nájemní smlouva č. 3/2016, ze dne 5. 1. 2016 (tělocvična)
21. Vybraný vzorek smluv o vzájemné spolupráci při praktické výuce a stáže studentů, školní rok 2015/2016

Poučení

Podle § 174 odst. 10 školského zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na výše uvedenou adresu, a to k rukám ředitele inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

(razítko)

Ing. Petr Hradecký, školní inspektor

Ing. Petr Hradecký v. r.

Mgr. Luděk Doležal, školní inspektor

Mgr. Luděk Doležal v. r.

Mgr. Marie Pšenická, školní inspektorka

Mgr. Marie Pšenická v. r.

V Praze 18. 5. 2016

Datum a podpis ředitele školy potvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy

(razítko)

Bc. Jakub Seiner, zástupce ředitele školy pověřený
řízením školy

Bc. Jakub Seiner v. r.

V Praze 20. 5. 2016