



**Česká školní inspekce
Jihomoravský inspektorát**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIB-280/18-B

Název	Střední škola technická Znojmo, příspěvková organizace
Sídlo	Uhelná 3264/6, 669 02 Znojmo
E-mail	reditel@souuhelna.cz
IČ	00530506
Identifikátor	600015718
Právní forma	příspěvková organizace
Zastupující	Ing. Miroslav Křivánek
Zřizovatel	Jihomoravský kraj
Místo inspekční činnosti	Uhelná 3264/6, 669 02 Znojmo
Termín inspekční činnosti	19. 2. 2018 – 22. 2. 2018

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání poskytovaného střední školou podle § 174 odst. 2 písm. b) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním a vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, se zaměřením na neúspěšnost žáků ve společné části maturitní zkoušky. Hodnoceným obdobím byly školní roky 2014/2015 až 2017/2018 k termínu konání inspekční činnosti (dále „hodnocené období“).

Zjišťování a hodnocení naplnění školních vzdělávacích programů a jejich souladu s právními předpisy a rámcovým vzdělávacím programem podle § 174 odst. 2 písm. c) školského zákona.

Charakteristika

Střední škola technická Znojmo, příspěvková organizace (dále „škola“) vykonává činnost střední školy. Škola poskytuje v tomto školním roce střední vzdělání s maturitní zkouškou ve dvou oborech vzdělání (dále „maturitní obory“), a to čtyřletém 26-41-M/01 Elektrotechnika (dále „obor Elektrotechnika“) a dvouletém nástavbovém 64-41-L/51 Podnikání (dále „obor Podnikání“), a střední vzdělání s výučním listem (dále „nematuritní obory“) v devíti tříletých oborech vzdělání, a to 23-51-H/01 Strojní mechanik, 23-55-H/02 Karosář, 23-56-H/01 Obráběč kovů, 26-51-H/02 Elektrikář-silnoproud, 26-57-H/01 Autoelektrikář, 33-56-H/01 Truhlář, 36-52-H/01 Instalatér, 36-64-H/01 Tesař a 36-67-H/01 Zedník. Ve všech oborech vzdělání se jedná o denní formu vzdělávání. S účinností od 1. 9. 2017 byl do rejstříku škol a školských zařízení zapsaný další maturitní obor 23-41-M/01 Strojírenství, což ředitel zdůvodnil zvýšeným zájmem o absolventy tohoto oboru ze strany zaměstnavatelů.

Celkový počet žáků vykázaný školou od poslední inspekční činnosti poklesl (z 328 žáků k 30. 9. 2014 na 262 žáků k 30. 9. 2017). Nejvyšší povolený počet žáků ve škole (643) byl naplněn ze 41 %. V době inspekční činnosti se v maturitních oborech připravovalo na budoucí povolání 38 žáků (13 v 1. ročníku oboru Elektrotechnika, 17 v 1. ročníku a 8 ve 2. ročníku oboru Podnikání). V nematuritních oborech se vzdělávalo celkem 212 žáků. Ke dni inspekční činnosti evidovala škola 13 žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, z toho 2 vzdělávala podle individuálních vzdělávacích plánů.

Školní stravování škola zajišťuje na základě ujednání o zajištění školního stravování uzavřeného s jinou osobou poskytující stravovací služby.

Informace o škole jsou dostupné na webové stránce školy <http://www.souuhelna.cz/>.

Hodnocení podmínek vzdělávání

Ředitel školy (dále „ředitel“), který vede školu od 1. 8. 2007, splňuje předpoklady pro výkon této funkce. Zpracoval koncepci rozvoje školy na období 2017 až 2025, kterou dále konkretizoval ve školním akčním plánu na tříleté období, školní roky 2017/2018 až 2019/2020. V tomto dokumentu měla škola stanoveny pro jednotlivé strategické oblasti vzdělávání silné a slabé stránky, hrozby a příležitosti, které vycházely z analýzy aktuálních podmínek školy. Jako jednu z vážných hrozeb škola identifikovala pokles zájmu žáků o vzdělávání v technických oborech a s tím spojený pokles finančních prostředků ze státního rozpočtu, od zřizovatele na provoz školy a na modernizaci materiálního a technického vybavení školy. Úbytek finančních prostředků spojený s poklesem počtu žáků se škola snaží dorovnávat finanční prostředky z více zdrojů (z projektů MŠMT a Evropských strukturálních fondů, z účelových dotací zřizovatele, z úřadu práce a z výsledku hospodářské činnosti). Při použití všech těchto zdrojů a při úsporném režimu měla škola v hodnoceném období vyrovnaný rozpočet a zajistila tak prostředky na realizaci školních vzdělávacích programů. Škola využívá pro potřeby teoretického vyučování rozsáhlé prostory (3 oddělené budovy s kmenovými a odbornými učebnami, 2 tělocvičnami, šatnami pro žáky a zázemím pro učitele), jejichž naplněnost je vzhledem k aktuálnímu počtu žáků malá a náklady na jejich udržování a provoz vysoké. V prostorách některých školních dílen přetrvává zastaralé vybavení, které nedovoluje žákům seznamovat se dostatečně s moderními technologiemi. Pro některé obory se podařilo škole v posledních letech vytvořit adekvátní sociální zázemí v dílenských prostorách, ale další část působí zanedbaně a neesteticky. V této oblasti má škola velký prostor k využití získaných odborných

kompetencí žáků při realizaci drobných úprav a oprav budov školy v rámci odborného výcviku svých žáků, což je i jeden z cílů koncepce rozvoje školy.

Výsledky vzdělávání žáků jsou zejména v maturitních oborech na velmi nízké úrovni. Na tuto skutečnost upozorňovalo již předchozí hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání ve škole v březnu 2015 (dále „inspekční hodnocení z roku 2015“). Koncepční dokumenty školy se však touto oblastí nezabývají a ředitel ji rovněž neřešil se zřizovatelem. Škola na základě závěrů inspekčního hodnocení z roku 2015 přijala a realizovala opatření spočívající pouze v úpravě učebního plánu školního vzdělávacího programu oboru Podnikání (navýšení týdně hodinové dotace předmětu Cvičení z matematiky o 1 vyučovací hodinu ve 2. ročníku). Všechny školní vzdělávací programy byly aktualizovány a obsahovaly legislativní změny týkající se vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a žáků nadaných. Od tohoto školního roku škola se souhlasem zřizovatele obnovila po 2-leté přestávce vzdělávání v maturitním oboru Elektrotechnika, pro který zpracovala nový školní vzdělávací program.

Škola má pravidla své činnosti nastavena ve školním řádu, v jehož obsahu byly zjištěny nedostatky. Dále byly zjištěny nedostatky v organizaci teoretického vyučování a odborného výcviku. Komunikace všech účastníků vzdělávání probíhá za pomoci elektronického informačního systému. Využívání elektronické třídní knihy je efektivně nastaveno v teoretickém vyučování. Deníky evidence odborného výcviku nebyly vedeny v elektronické podobě a ne vždy obsahovaly průkazné údaje o poskytovaném vzdělávání a jeho průběhu. Organizace vzdělávání a vedení povinné dokumentace byly ve výše uvedených případech v nesouladu s příslušnými právními předpisy. Kontrolní systém nastavený ve škole nebyl v těchto oblastech účinný.

Kvalita vzdělávání formou hospitační činnosti byla sledována oběma zástupci ředitele (pro teoretické vyučování a pro praktické vyučování). Ředitel v hodnoceném období kvalitu poskytované výuky hospitační činností neověřoval. Četnost hospitací ve zkušebních předmětech společné části maturitní zkoušky byla nedostatečná (maximálně jednou za školní rok). V matematice v uzavřeném školním roce v maturitních oborech neproběhla žádná hospitace, i když učitel byl ve škole prvním rokem a neměl zkušenosti s přípravou žáků k maturitní zkoušce. Oba zástupci se při hospitační činnosti zaměřovali především na odbornou část vzdělávání, a to jak na teoretické odborné předměty, tak i na odborný výcvik. Z předložených hospitačních záznamů vyplynulo, že učitelům byla zpětná vazba formou konkrétních doporučení poskytována minimálně. Realizované hospitace ke zvýšení kvality výuky v zájmu zlepšení výsledků vzdělávání žáků nepřispěly. Systém řízení školy nebyl v této oblasti plně efektivní.

Porady vedení školy a pedagogické rady probíhaly pravidelně, avšak výsledky vzdělávání žáků sledovaly pouze na statistické úrovni. Příčiny vysoké neúspěšnosti žáků v průběhu vzdělávání a zejména ve společné části maturitní zkoušky vedení školy identifikovalo v oblastech vysoké absence žáků, včetně neomluvené, a nedostatečných znalostí z předchozího vzdělávání žáků. Škola neprovedla vlastní analýzu příčin neuspokojivých výsledků vzdělávání žáků a nedoložila žádná opatření k prevenci a snižování absence žáků. Rovněž nezvýšila nároky na uchazeče o maturitní obory v rámci přijímacího řízení. Hlavním kritériem pro přijetí uchazečů do maturitních oborů byly v minulém školním roce výsledky jednotných přijímacích zkoušek, a dále průměrný prospěch uchazečů, který rozhodoval i o přijetí do nematuritních oborů. Škola neměla nastavenou minimální bodovou hranici pro přijetí a v období od inspekční činnosti v roce 2015 přijala všechny přihlášené uchazeče.

Činnost předmětových komisí se zaměřovala zejména na řešení organizačních záležitostí, plnění školních vzdělávacích programů a neformální výměnu zkušeností mezi členy.

Ze zápisů z jednání předmětové komise českého jazyka a literatury, vyplynulo, že částečně sledovala úspěšnost žáků u maturitní zkoušky. Příčiny vysoké neúspěšnosti spatřovala pouze v nečinnosti žáků (vysoká absence, slabá motivace žáků, nedostatečná domácí příprava, nedostatečné vstupní znalosti a dovednosti). Opatření přijatá ke zlepšení výsledků vzdělávání žáků však byla minimální a pouze obecně formulovaná (např. opakování gramatiky, zaměření na mluvený projev žáků, podpora samostatného myšlení). Účinnost těchto opatření nebyla předmětovou komisí vyhodnocována. Předmětové komise cizích jazyků a matematiky se vyhodnocováním průběžných i závěrečných výsledků vzdělávání žáků nezabývaly.

Vzdělávání zajišťuje 37 učitelů, z toho 16 učitelů praktického vyučování (všichni byli odborně kvalifikovaní nebo mohli vykonávat přímou pedagogickou činnost na základě výjimek povolených zákonem). Někteří učitelé v nematuritních oborech vedli výuku v předmětech, pro které nesplňovali příslušnou odbornost (např. český jazyk, matematika, německý jazyk, popř. další všeobecně vzdělávací předměty), což mělo negativní vliv na průběh výuky v některých vyučovacích hodinách sledovaných v průběhu inspekční činnosti. Další vzdělávání pedagogických pracovníků probíhalo na základě stanoveného plánu a zohledňovalo zejména finanční možnosti školy, ale také potřeby školy a individuální zájmy jednotlivých učitelů. Učitelé se vzdělávali především v oblasti legislativy, poradenských služeb školy (školení výchovných poradců a školních metodiků prevence), problémového chování žáků, řízení školy a v odborných seminářích zaměřených na praktické vzdělávání v jednotlivých oborech vzdělání. Přínos vzdělávacích akcí nebyl vedením školy vyhodnocován. Vzdělávací semináře s přímým dopadem na výuku zkušebních předmětů společné části maturitní zkoušky v hodnoceném období realizovány nebyly.

V oblasti zajištění bezpečnosti žáků měla škola nastavený systém poučení, kontrol a revizí, který přispíval k zajišťování bezpečného prostředí a nízké úrazovosti žáků. Pro zabezpečení vstupu do areálu vybudovala nový vjezd s vrátnicí a kontrolu podpořila kamerovým systémem.

Prostřednictvím výchovné poradkyně byli učitelé seznamováni s doporučeními školských poradenských zařízení pro jednotlivé žáky se speciálními vzdělávacími potřebami, a to osobně a na jednáních pedagogické rady. Individuální vzdělávací plány a plány pedagogické podpory byly formálně zpracovány v souladu s účinnými právními předpisy. Příliš schematicky a obecně zpracovaný obsah ale nezajišťoval dostatečnou individuální podporu těchto žáků při vzdělávání. Nevhodně nastavená podpůrná opatření ve vytvořených Plánech pedagogické podpory kladla důraz především na soustavnou domácí přípravu, důsledné plnění domácích úkolů a aktivní přístup žáků k výuce. Škola nestanovila konkrétní opatření, která by se promítla v přizpůsobení vyučovacích metod, postupů a práci učitelů v zájmu poskytování účinné individuální podpory všem žákům. Doporučení byla jednostranná bez konkrétních strategických postupů školy. Vedení školy nevytvořilo účinný komplexní systém při uplatňování preventivních aktivit s následným vyhodnocením jejich přínosu pro žáky.

Stěžejními partnery školy jsou zákonní zástupci žáků, zřizovatel a školská rada. Se zřizovatelem a školskou radou má škola standardní vztahy. Spolupráce v rámci vzdělávání je realizována se stejným typem škol v rámci kraje i republiky. Škola se pravidelně účastní národních i mezinárodních soutěží v oborových a počítačových dovednostech a různých sportovních soutěží. Žáci se aktivně zapojují do akcí pořádaných Městem Znojmo. Významná je spolupráce s Úřadem práce Znojmo – škola realizuje rekvalifikační kurzy, svářečskou školu. Vzájemná součinnost s řadou firem umožňuje škole

zajistit žákům praktické vyučování v reálném prostředí, což je přínosem pro získávání odborných kompetencí žáků a možností seznámit se s novými moderními technologiemi.

Hodnocení průběhu vzdělávání

Průběh vzdělávání byl sledován a hodnocen v obou maturitních oborech (se zaměřením na zkušební předměty společné části maturitní zkoušky a odborné předměty) a ve vybraných nematuritních oborech (se zaměřením na přírodovědné, odborné předměty a odborný výcvik).

Sledovaná výuka českého jazyka a literatury ve třídách maturitních oborů byla vedená odborně správně, převládala frontální výuka s dominantním postavením učitelky, která se snažila aktivizovat žáky metodou řízeného rozhovoru a samostatné práce. Nedostatkem bylo zaměření činností především na znalosti žáků, méně pak na procvičování samostatného souvislého jazykového projevu, podporu rozvoje čtenářské gramotnosti (vyvozování a samostatné vyhledávání informací v textu, porozumění textu apod.) a potřebných kompetencí (pracovních, komunikativních). Téměř ve všech hodinách žáci pracovali s texty, s podporou učitelky byli vedeni k rozboru uměleckých i neuměleckých textů, využívali pracovní listy a učebnice. Ve výuce českého jazyka a literatury v nematuritních oborech převažovalo pasivní předávání informací bez aktivizace žáků, cíl vyučovací hodiny a zvolené učivo často neodpovídaly praktickým potřebám žáků. Žáci pracovali převážně s pracovními listy, učebnice neměli. Aktivitu a zájem žáků o výuku se dařilo podnítit jen částečně. Zpětná vazba o úrovni znalostí byla poskytována zejména aktivním žákům. Snaha o zapojení méně aktivních žáků do výuky nebyla vždy úspěšná, úroveň znalostí a dovedností prezentovaná těmito žáky byla spíše slabá. Uplatňované formy a metody výuky nesměřovaly dostatečně k podpoře samostatného projevu žáků, k cílenému rozvoji žákovských kompetencí a gramotností. Didaktická technika nebo učební pomůcky (pravidla českého pravopisu, slovníky) nebyly v žádné ze zhlédnutých vyučovacích hodin využity, ačkoli to bylo v některých hodinách vzhledem k cíli a výběru učiva vhodné.

Ve větší části sledované výuky cizích jazyků (anglický jazyk a německý jazyk) učitelé nedůsledně uplatňovali ve školních vzdělávacích programech deklarované vzdělávací strategie a pedagogické postupy, které by žákům umožňovaly efektivně získávat a osvojovat znalosti a dovednosti, formovat postoje, rozvíjet klíčové kompetence a komunikativní strategie. V hospitovaných vyučovacích hodinách chyběla účinná motivace žáků pomocí stanovení vzdělávacího cíle (učitelé se často omezili jen na sdělení tématu nebo na informaci, že probíhá procvičování již osvojeného učiva). Efektivitu výuky snižovala nízká míra střídání činností a vhodných metod práce. Společným rysem hodnocených vyučovacích hodin byla frontální výuka doplněná samostatnou prací žáků, kde ne všichni učitelé vyhodnocovali, zda požadavky kladené na žáky byly dostatečně srozumitelné a v souladu se stanovenými cíli. Zvolené formy a metody výuky podporovaly pouze částečně vlastní aktivitu žáků. Učitelé nevytvářeli dostatečný prostor pro vzájemnou spolupráci a komunikaci žáků. Učitelé využívali převážně řízených rozhovorů s žáky, z nichž někteří vykazovali nízkou míru komunikativních dovedností a předpokládaných znalostí. Používané didaktické pomůcky (učebnice, pracovní sešity, psací potřeby, částečně digitální technologie) nedostatečně přispěly k rozvoji jednotlivých klíčových kompetencí.

Ve výuce matematiky převládala frontální výuka zaměřená na vysvětlování, opakování a procvičování získaných znalostí a osvojení odborné terminologie. V některých hodinách (zejména v nematuritních oborech) bylo opakovaně probíráno i učivo nižších ročníků, popř. základní školy. Samostatná práce žáků byla účelně zařazena pouze minimálně (při písemném opakování nebo při práci žáků na tabuli, zde však s výraznou podporou učitele). Efektivitu

většiny hodin snižovala i absence učebnic, žáci si příklady opisovali z tabule nebo jim byly promítány dataprojektorem. Náhrada učebnic pracovními listy byla využita pouze v některých sledovaných hodinách, avšak neefektivně. Úlohy zadané v pracovních listech byly opět řešeny společně za výrazné pomoci učitele bez podpory aktivizace žáků. Ve sledovaných hodinách převažovala aktivita učitele. Výuka až na výjimky nevedla k rozvoji logického myšlení a kompetence k samostatnému řešení problémů. Rovněž nebyly dostatečně rozvíjeny komunikativní kompetence (žáci neuměli formulovat podstatu problémů, argumentovat při obhajobě správnosti postupu a výsledku řešení; k rozvoji těchto dovedností jim učitelé ani nevytvářeli vhodné příležitosti). Pouze ve výuce matematiky v oboru Elektrotechnika byli žáci výrazněji zapojováni formou řízeného rozhovoru, popř. diskuze o postupech řešení.

Zvolené výukové metody nepodporovaly dostatečně u žáků osvojení vědomostí a dovedností k úspěšnému zvládnutí maturitní zkoušky ze zkušebních předmětů společné části maturitní zkoušky.

Učivo probírané v hospitovaných odborných předmětech v maturitních oborech (právo a ekonomika) odpovídalo současným požadavkům praxe a profilu absolventa. Zejména v předmětu právo byly využity pro žáky přínosné metody a formy práce, průběžná motivace, dostatečné množství didaktických pomůcek a podpůrné vzdělávací materiály, které zvyšovaly efektivitu poskytované výuky a zájem žáků o danou problematiku. Ve výuce přírodovědných a odborných předmětů v nematuritních oborech byly pro rozvoj klíčových kompetencí žáků a podporu jejich funkčních gramotností vytvářeny různé podmínky v závislosti na využitých formách a metodách práce. Převažovala frontální forma výuky, metoda vysvětlování a výkladu s dominantní rolí učitele či metoda řízeného rozhovoru, které nebyly vždy efektivní vzhledem k dosahovaným kompetencím žáků. V průběhu většiny sledovaných hodin byla aktivita žáků a podpora rozvoje jejich komunikačních dovedností minimální. V odborných předmětech byla daná problematika propojována s praxí a s běžnými životními situacemi.

Ve sledované výuce odborného výcviku, která probíhala na pracovištích smluvních partnerů, byly odpovídajícím způsobem rozvíjeny odborné kompetence žáků. Žáci zodpovědně plnili stanovené úkoly a respektovali nastavená pravidla. Instruktoři sledovali činnosti žáků, koordinovali jejich úkoly a průběžně je motivovali hodnocením jejich práce. V rámci odborného výcviku je realizována i produktivní práce žáků, za kterou jim je vyplácena odměna, která má u některých firem výrazný motivační charakter. Při realizaci odborného výcviku ve školních dílnách dochází často z důvodu nízkého počtu žáků ke spojování skupin žáků, a to nejen mezi různými ročníky stejného oboru, ale i mezi různými obory a ročníky. Pro získávání odborných kompetencí je tento způsob realizace výuky neefektivní. Obsahem sledovaných hodin byly převážně cvičné práce, žáci respektovali stanovená pravidla a dodržovali zásady bezpečnosti práce.

Při vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami škola nepostupovala systematicky. Uplatňování specifických metod, podpůrných opatření, diferenciací činností dle individuality žáků, individuální podpora žákům byly v průběhu inspekční činnosti zaznamenány u jednotlivých vyučujících s rozdílnou intenzitou. Závěry vyučovací hodiny a zhodnocení naplnění cíle hodiny byly spíše formální, pro upevnění a shrnutí poznatků neměly dostatečný praktický přínos. Učitelé využívali jen minimálně formativní funkci hodnocení.

Hodnocení výsledků vzdělávání

Při hodnocení výsledků vzdělávání žáků se škola řídí pravidly, která jsou součástí školního řádu. Školní srovnávací testy ani externí hodnocení škola nerealizuje. Při zahájení studia v 1. ročníku škola zadává žákům vstupní testy, které slouží k orientačnímu zjišťování úrovně znalostí a dovedností žáků. Výsledky testů jsou sice vyhodnocovány, získané poznatky však nejsou dále cíleně používány k individualizaci výuky a potřebné podpoře žáků při vzdělávání.

Písemné práce z českého jazyka byly v maturitních oborech zaměřeny na procvičování a zjišťování úrovně žakovských znalostí a dovedností, v menší míře obsahovaly typové úlohy z didaktických testů používaných u maturitní zkoušky. S výsledky testů žáci pracovali, problematické učivo bylo znovu procvičováno, ale ani to nevedlo k výraznějšímu zvýšení úspěšnosti žáků u maturitní zkoušky. Při vyhodnocování písemných prací žáků z anglického jazyka učitelé využívají jednotných kritérií hodnocení dle Kritérií hodnocení zkoušek a dílčích zkoušek společné části maturitní zkoušky. V matematice učitelé průběžně výsledky žáků evidovali a sumarizovali. V cizích jazycích a v matematice nebyla systematicky prováděna oprava jevů, v nichž žáci chybovali, a scházela analýza výsledků těchto dílčích zkoušek k přijetí požadovaných opatření. Žáci tak nedostávali potřebnou zpětnou vazbu o svých dovednostech a míře jejich zvládnutí.

Poměrně velké procento žáků v průběhu vzdělávání neprospívá (ve školním roce 2016/2017 neprospělo v oboru Podnikání 27,3 % žáků, v nematuritních oborech 22,4 % žáků). Velký počet žáků je v prvním pololetí a na konci školního roku nehodnocen (v 2. pololetí školního roku 2016/2017 nebylo hodnoceno 73 žáků, z toho 47 žáků více než z 3 vyučovacích předmětů). Žáci, kteří nesplnili podmínky pro hodnocení z důvodu vysoké absence, konali podle pravidel nastavených ve školním řádu zkoušku k doplnění klasifikace. V případě neprospěchu umožňuje škola opakování ročníku (ve školním roce 2017/2018 bylo povoleno opakování ročníku 18 žákům), a to s dílčím úspěchem pouze u některých žáků.

V průběhu vzdělávání docházelo k poměrně velkým pohybům žáků v rámci školy. Dvanácti žákům byla ve školním roce 2017/2018 povolena změna oboru vzdělání, zvláště v nematuritních oborech, a to z důvodu neprospěchu či nezájmu o daný obor. Pouze dva žáci přestoupili z nematuritního oboru do maturitního a jeden žák z oboru Podnikání do nematuritního oboru. Velký počet žáků ukončil vzdělávání již v průběhu studia. Nejčastějšími příčinami byl nástup do zaměstnání, přestup na jinou školu a nezájem o studium (např. ve školním roce 2016/2017 ukončilo předčasně vzdělávání 27 žáků). Z žáků oboru Podnikání, kteří nastoupili do 1. ročníku, úspěšně dokončilo vzdělávání ve školním roce 2016/2017 pouhých 9 % žáků (tj. z 33 žáků prvního ročníku ukončilo ve školním roce 2016/2017 druhý ročník 7 žáků, z nichž pouze 3 uspěli u maturitní zkoušky).

V průběhu inspekční činnosti byly analyzovány výsledky žáků ve společné části maturitní zkoušky v termínu jarního a podzimního zkušebního období v letech 2014/2015 až 2016/2017. Sledována byla tzv. hrubá neúspěšnost žáků, která vypovídá o tom, jak velká část žáků z celkového počtu přihlášených k maturitní zkoušce nebyla úspěšná (poměr žáků neúspěšných u maturitní zkoušky nebo zkoušku nekonajících k žákům přihlášeným k maturitní zkoušce).

Žáci oboru vzdělání Elektrotechnika maturovali pouze ve školním roce 2014/2015. Hrubá neúspěšnost v tomto roce činila 36,36 % (z 22 přihlášených konalo maturitní zkoušku 21 žáků, z nichž 7 neprospělo).

V oboru Podnikání byla hrubá neúspěšnost trvale vysoká – 60 % ve školním roce 2014/2015 (z 10 přihlášených konalo maturitní zkoušku 7 žáků, z nichž 3 neprospěli), 88,89 % ve školním roce 2015/2016 (z 9 přihlášených konali maturitní zkoušku 4 žáci, z nichž

3 neprospěli) a 66,67 % ve školním roce 2016/2017 (z 9 přihlášených konalo maturitní zkoušku 7 žáků, z nichž 4 neprospěli).

Z meziročního porovnání výsledků dílčích zkoušek jednotlivých zkušebních předmětů maturitní zkoušky vyplynulo, že žáci, kteří konali maturitní zkoušku, měli problémy především v didaktickém testu z českého jazyka, cizích jazyků a z matematiky.

Závěrečné zkoušky ve stejném období ve srovnání s výsledky maturitních zkoušek dopadly lépe. Ve školním roce 2016/2017 dosáhla úspěšnost žáků u závěrečné zkoušky 96,5 % (7 % žáků prospělo s vyznamenáním, 89,5 % žáků prospělo a pouze 3,5 % neprospělo).

Škola podporuje účast žáků v olympiádách (pořádala školní kola olympiády z českého jazyka, z matematiky), v odborných soutěžích a ve sportovních soutěžích, v nichž byli žáci úspěšní a postoupili do vyšších kol.

V poskytování školních poradenských služeb přetrvává formalismus a nedostatečná podpora rozvoje přijatých a vzdělávaných žáků. Žákům s rizikem školního neúspěchu byly nabízeny konzultace a doučování. Jednotliví vyučující, včetně výchovné poradkyně a školního metodika prevence, nastavili oficiální konzultační hodiny pro žáky většinou v době výuky realizované v rozsahu 7 vyučovacích hodin bez polední přestávky, čímž nebyly vytvořeny podmínky pro jejich využívání. Vedení školy systematicky neověřovalo jejich efektivitu a přínosnost pro zlepšování výsledků vzdělávání žáků.

Prevenici rizikového chování zajišťoval školní metodik prevence, který řešil zejména výchovné problémy konkrétních žáků. Případné signály projevů rizikového chování u žáků řešil a vyhodnocoval ve spolupráci s jednotlivými učiteli školní metodik prevence osobně a rovněž prostřednictvím výchovných komisí. V zápisech z těchto jednání nebyly uvedeny přijaté motivační závěry či doporučení. Byla zde uložena pouze kázeňská opatření, snížená známka z chování nebo podmíněně vyloučení žáka ze školy. Účinnost těchto jednání škola systematicky nesledovala a nevyhodnocovala. Adaptační kurzy zacílené na rozvoj prosociálních vztahů ve třídě a přirozenou adaptaci přijatých žáků škola nerealizovala. Nepravidelně konané schůzky třídních učitelů s žáky se omezovaly pouze na řešení organizačních záležitostí a omlouvání absence. Kvalitu výchovně vzdělávacího procesu škola v hodnoceném období prostřednictvím žakovských dotazníků, či jiných nástrojů zaměřených na klima školy, neověřovala.

Absence žáků byla nadále vysoká. U oboru Podnikání se ve školním roce 2016/2017 pohybovala v průměru kolem 140 hodin na žáka za pololetí. V prvním pololetí školního roku 2017/2018 dosáhla celková absence v prvním ročníku 236 hodin na žáka (z toho 47 hodin na žáka bylo neomluveno). Ve druhém ročníku byla podstatně nižší (celková 96 hodin na žáka, z toho 0,25 hodiny na žáka bylo neomluveno). V prvním ročníku oboru Elektrotechnika činila celková absence 43 hodin na žáka. Z předložených třídních knih vedených pro školní rok 2017/2018, vyplynul nejednotný přístup třídních učitelů při omlouvání absence (uvedené důvody omluvené absence - nemoc, nevolnost, zaměstnání, rodinné důvody). S žáky s vysokou absencí jednalo vedení školy prostřednictvím výchovných komisí pouze ojediněle. Podíl zameškaných hodin u žáků neúspěšných u maturitní zkoušky v posledním ročníku studia ve školním roce 2016/2017 z celkového počtu absence představoval 87 %. Škola nevytvořila účinný systém k předcházení absence a jejímu snižování.

Vzhledem ke zjištěným skutečnostem (vysoká neúspěšnost žáků a vysoký úbytek žáků v průběhu vzdělávání a vysoká hrubá neúspěšnost žáků u maturitní zkoušky) ČŠI konstatuje, že vzdělávání poskytované školou v oboru Podnikání je neefektivní.

Závěry

Hodnocení vývoje

- Pokles počtu žáků v hodnoceném období.
- Přerušování vzdělávání v oboru Elektrotechnika v období školních let 2015/2016 a 2016/2017.
- Nárůst hrubé neúspěšnosti žáků ve společné části maturitní zkoušky v oboru Podnikání.

Slabé stránky a/nebo příležitosti ke zlepšení

- Přetrvávající vysoká hrubá neúspěšnost žáků ve společné části maturitní zkoušky v oboru Podnikání nebyla vedením školy systematicky řešena a ani zohledněna v koncepci rozvoje školy.
- Systém řízení a vyhodnocování pedagogických procesů je formální, vedení školy nevyhodnocuje účinnost přijatých dílčích opatření, která nevedla ke snížení neúspěšnosti žáků v průběhu jejich vzdělávání a při jeho ukončování, zejména v maturitních oborech.
- Nastavený systém kontrolní a hospitační činnosti nebyl účinný a efektivní a nevedl ke zkvalitňování podmínek a průběhu vzdělávání.
- Přijímání uchazečů ke vzdělávání do oborů středního vzdělání s maturitní zkouškou bez dostatečného ověřování jejich vstupních vědomostí.
- Nízká kvalita poskytované teoretické výuky, nedostatečná aktivizace žáků a rozvoj komunikačních dovedností žáků.
- Doporučení školských poradenských zařízení nebyla ve výuce žáků se speciálními vzdělávacími potřebami důsledně uplatňována; formální spolupráce výchovné poradkyně, školního metodika prevence a učitelů nevedla k dostatečné individuální podpoře žáků při vzdělávání.
- Přetrvávající vysoká absence žáků v průběhu denní formy vzdělávání, chybějící komplexní přístup při uplatňování preventivních aktivit s následným vyhodnocením jejich přínosu pro žáky.

Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- Analyzovat příčiny neúspěšnosti žáků v průběhu vzdělávání ve všech oborech, a dále u maturitní zkoušky, přijímat účinná opatření nejen na úrovni vedení školy, ale i pedagogické rady a předmětových komisí a důsledně vyhodnocovat jejich naplňování.
- Zajistit pravidelnou a účinnou hospitační a kontrolní činnost ve všech oblastech pedagogických procesů.
- Zohlednit v kritériích přijímacího řízení úroveň studijních předpokladů přijímaných uchazečů vzhledem k náročnosti oboru vzdělání ukončeného maturitní zkouškou.
- Využívat ve větší míře aktivizující metody a formy výuky za účelem zvýšení úrovně znalostí a dovedností žáků, podporovat v této oblasti další vzdělávání pedagogických pracovníků.
- Zavést systém vzájemných hospitací učitelů se zaměřením na deklarované vzdělávací strategie a efektivní vzdělávání žáků.

- Plně uplatňovat doporučení školských poradenských zařízení, zintenzivnit spolupráci pedagogických pracovníků ve školním poradenském pracovišti tak, aby poskytovalo zvýšenou podporu pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami, s rizikem školního neúspěchu a s vysokou absencí, klást důraz na efektivní preventivní aktivity, včasnou intervenci a následné vyhodnocování účinnosti přijatých opatření.
- Vzhledem k dosaženým výsledkům vzdělávání žáků podat návrh na výmaz oboru vzdělání 64-41-L/51 Podnikání.

Stanovení lhůty

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá řediteli školy ve lhůtě do 30 dnů přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných při inspekční činnosti a ve stejné lhůtě písemně informovat Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření.

Zprávu zašlete na adresu Česká školní inspekce, Jihomoravský inspektorát, Křížová 22, 603 00 Brno, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu csi.b@csicr.cz s připojením elektronického podpisu.

Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Zřizovací listina příspěvkové organizace Jihomoravského kraje, Č. j.: 20/148, ze dne 30. 4. 2015, včetně Dodatků č. 1 a 2
2. Výpis z usnesení Rady Jihomoravského kraje č. 7341/07/R121 ze dne 21. 6. 2007, jmenování do funkce ředitele školy s účinností od 1. 8. 2007
3. Jmenovací dekret, Č. j. JMK44172/2013, ze dne 2. 5. 2013
4. Výpis z rejstříku škol a školských zařízení, Střední škola technická Znojmo, příspěvková organizace, ze dne 15. 2. 2018
5. M 8 Výkaz o střední škole podle stavu k 30. 9. 2017, ze dne 13. 10. 2017
6. Školní akční plán (ŠAP), platnost od 1. 9. 2017
7. Koncepce školy 2017 – 2025, srpen 2017
8. Výroční zprávy o činnosti školy za školní roky 2014/2015 až 2016/2017
9. Školní vzdělávací programy pro jednotlivé obory vzdělání platné ve školním roce 2017/2018
10. Školní řád, č. j. SOSUH 996/2012/1, účinnost od 18. 10. 2012, včetně změn s účinností od 1. 11. 2016
11. Organizační řád školy, č. j.: 194/2012/1, účinnost od 1. 1. 2012, včetně Příloh č. 1 a 2
12. Plán práce na školní rok 2017/2018
13. Zápisy z porady vedení vedené za školní roky 2015/2016 až 2017/2018 k datu inspekce
14. Zápisy z pedagogické rady, včetně podkladů pro pedagogickou radu vedené za školní roky 2015/2016 až 2017/2018 k datu inspekce
15. Plány práce předmětových komisí a zápisy z předmětových komisí jazyků a matematiky, vedené ve školních letech 2016/2017 a 2017/2018 k datu inspekce

16. Vzdělávání pedagogických pracovníků, školní rok 2017/2018 (plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků)
17. Rozvrh hodin učitelů a tříd za školní rok 2017/2018, 2. pololetí
18. Úvazky učitelů na školní rok 2017/2018
19. Personální dokumentace pedagogických pracovníků vedená ve školním roce 2017/2018
20. Plán hospitací na školní rok 2017/2018, nedatováno
21. Hospitace a inspekce, školní rok 2016/2017 a 1. pololetí 2017/18; Záznamový arch hospitační činnosti vedený za školní rok 2016/2017 a 1. pololetí školního roku 2017/2018
22. Odborný výcvik – plán kontrol a hospitací na školní rok 2017/2018
23. Smlouva o odborném výcviku žáků ve školním roce 2017/2018 (vzorek)
24. Týdenní rozpis pracovišť a práce, aktuální stav
25. Plán práce předmět odborný výcvik, školní rok 2017/2018
26. Odborný výcvik – přímá vyučovací povinnost OV (úvazky), ze dne 6. října 2017
27. Odměny za produktivní činnost žáků, ze dne 22. prosince 2017
28. Deníky evidence odborného výcviku (vzorek), školní rok 2017/2018
29. Písemné práce z cizích jazyků za školní roky 2016/2017 a 2017/2018
30. Zápisy z jednání se žáky, zákonnými zástupci žáků za školní rok 2016/2017, 2017/2018
31. Vyhodnocení plánu práce výchovného poradce, školní rok 2016/2017
32. Složka výchovného poradenství, (doporučení školských poradenských zařízení, plány pedagogické podpory, individuální vzdělávací plány a jejich vyhodnocení), platná k datu inspekce
33. Protokoly o výsledcích společné části maturitní zkoušky žáka, školní roky 2014/2015, 2015/2016, 2016/2017
34. Přehledy prospěchu a absence žáků, školní roky 2014/2015, 2015/2016, 2016/2017
35. Přijímací řízení (Kritéria přijímacího řízení, výsledky), školní roky 2014/2015, 2015/2016, 2016/2017 a 2017/2018
36. Dokumentace k bezpečnosti a ochraně zdraví žáků vedená ve školním roce 2017/2018 k datu inspekce
37. Smlouva o zabezpečení školního stravování žáků, ze dne 18. 9. 2007, aktualizace ze dne 1. 7. 2015
38. Dokumentace k účetní uzávěrce roku 2017
39. Inspekční zpráva, Čj. ČŠIB-326/15-B, ze dne 23. 3. 2015
40. Protokol o kontrole, Čj. ČŠIB-327/15-B, ze dne 23. 3. 2015
41. Tabulka č. 1: Celkové výsledky maturitní zkoušky, ze dne 22. 2. 2018
42. Tabulka č. 2: Výsledky dílčích zkoušek jednotlivých zkušebních předmětů společné části maturitní zkoušky za jarní a podzimní zkušební období daného roku, ze dne 22. 2. 2018
43. Zápis z jednání s vedením školy v oblasti individuální podpory žáků při vzdělávání, ze dne 21. 2. 2018
44. Zápis z jednání, ze dne 22. 2. 2018

Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na adresu Česká školní inspekce, Jihomoravský inspektorát, Křížová 22, 603 00 Brno, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu csi.b@csicr.cz s připojením elektronického podpisu, a to k rukám ředitelky inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je zpráva zveřejněna na webových stránkách České školní inspekce a v informačním systému InspIS PORTÁL.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Ing. Renata Boková, školní inspektorka

Ing. Renata Boková v. r.

Mgr. Renata Juráňová, školní inspektorka

Mgr. Renata Juráňová v. r.

Mgr. Eliška Birková, školní inspektorka

Mgr. Eliška Birková v. r.

Ing. Ilona Ptáčková, školní inspektorka

Ing. Ilona Ptáčková v. r.

Ing. Jiří Koc, kontrolní pracovník

Ing. Jiří Koc v. r.

V Brně 3. 4. 2018

Datum a podpis ředitele školy potvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy

Ing. Miroslav Křivánek, ředitel školy

Ing. Miroslav Křivánek v. r.

Ve Znojmě 10. 4. 2018