



**Česká školní inspekce
Pražský inspektorát**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIA-3431/22-A

Název	Základní škola a mateřská škola Basic Praha, o.p.s.
Sídlo	Mimoňská 645/2A, 190 00 Praha 9
E-mail	praha@skolabasic.cz
IČO	24746819
Identifikátor	691002819
Právní forma	Obecně prospěšná společnost
Zastupující	Mgr. Svatava Kovářová
Zřizovatel	Základní škola a mateřská škola Basic Praha, o.p.s.
Místo inspekční činnosti	Mimoňská 645/2A, 190 00 Praha 9
Inspekční činnost na místě	8. 12. 2022 – 13. 12. 2022

Inspekční činnost byla zahájena doručením oznámení o inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání poskytovaného mateřskou a základní školou podle § 174 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Charakteristika

Právnícká osoba Základní škola a mateřská škola Basic Praha, o.p.s. (dále „škola“ či „institute“), vykonává činnost mateřské školy (dále „MŠ“), základní školy (dále „ZŠ“), školní družiny a školní jídelny-výdejny. Od poslední inspekční činnosti v roce 2015 došlo k nárůstu počtu žáků, tříd a pedagogů školy, instituce se přestěhovala do nové budovy v sídlištní zástavbě.

K termínu inspekční činnosti se v ZŠ vzdělávalo 72 žáků v devíti ročnících, nejvyšší povolený počet žáků (110) byl využit z 65 %. V MŠ se vzdělávalo ve třech věkově smíšených třídách 44 dětí, nejvyšší povolený počet dětí tak byl zcela využit. V ZŠ dále plní povinnou školní docházku také dva žáci zařazení do individuálního vzdělávání. Zájmové vzdělávání bylo k termínu inspekční činnosti poskytováno ve dvou odděleních školní družiny, kterou pravidelně navštěvuje 32 účastníků.

Vzdělávání se zaměřuje na výukové postupy L. Rona Hubbarda, které využívají strategie aplikované scholastiky. Hlavním cílem je budování vnitřní motivace k učení, a tím i vytváření kvalitních základů pro celoživotní vzdělávání a uplatnění v praxi. Důraz je kladen na formování pozitivního klimatu založeného na vzájemné úctě, respektu a důvěře.

Hodnocení podmínek vzdělávání

Ředitelka školy (dále „ředitelka“) působí ve vedoucí funkci dlouhodobě, stanovená koncepce rozvoje školy zohledňuje zejména zájmy zřizovatele. Vytyčené cíle se daří naplňovat pouze částečně, např. vzrůstající naplněnosti školy nebo zajištění finančních podmínek. Nadále však přetrvávají nedostatky konstatované při předchozím inspekčním hodnocení, např. v oblasti zabezpečení kvalifikovanosti pedagogického sboru, při naplňování potřeb grafomotorické podpory dětí, což má dopad na kvalitu vzdělávání.

Systém řízení instituce vychází z delegování některých kontrolních a řídicích kompetencí na další pedagogické pracovníky, např. zástupce ředitelky, vedoucí učitelku MŠ, vedoucí vychovatelku ve školní družině a na manažerku zajišťující administrativní a organizační záležitosti školy. Nastavená organizační struktura není zcela funkční, plně neodpovídá potřebám školy, řídicí kompetence nejsou rozděleny rovnoměrně. Kumulace časově náročných funkcí ředitelky, která je současně i zřizovatelkou, jednatelkou a výchovnou poradkyní, snižuje efektivitu řízení pedagogického procesu. S pedagogickou radou projednává ředitelka především zásadní pedagogické dokumenty, organizační záležitosti, v menší míře opatření týkající se kvality vzdělávání. Kvalitu výchovně vzdělávacího procesu sleduje vedení školy prostřednictvím hospitační a kontrolní činnosti. Z didaktických nedostatků zjištěných inspekčním týmem v průběhu vzdělávání je zřejmé, že závěry z vlastní hospitační činnosti nejsou na úrovni školy účelně využívány pro metodickou podporu učitelů, což se projevuje např. nízkou mírou diferenciací vzdělávání a nekomplexností grafomotorické prevence.

Personální podmínky umožňují realizaci vzdělávacích programů. Pedagogický sbor se sice od poslední inspekční činnosti rozrostl, není však stabilní. Vzdělávání zajišťuje 16 pedagogických pracovníků souběžně v MŠ i ZŠ, 11 z nich je nequalifikovaných. Začínajícím pedagogům je věnována pozornost a metodická podpora především uvádějícími učiteli, v případě potřeby poskytuje pomoc i vedení školy a ostatní pedagogové. Přenos informací a profesních zkušeností v rámci pedagogického sboru ale není dostatečný. Další vzdělávání pedagogických pracovníků odráží potřeby školy a zaměřuje se na moderní trendy v metodách a formách práce ve vyučování (vzdělávání dětí s odlišným mateřským jazykem, Hejného metoda). Z průběhu vzdělávání je však zřejmé, že další vzdělávání není potřebně zaměřeno na oblast grafomotorické prevence dětí a diferenciací vzdělávání.

Realizaci koncepčních záměrů a komunitní charakter školy podporuje spolupráce se zákonnými zástupci. Pořádáním akcí neformálního charakteru i tematických setkání s rodiči škola vytváří vhodné podmínky pro jejich zapojení do chodu školy. O průběhu a výsledcích vzdělávání jsou zákonní zástupci dostatečně informováni prostřednictvím informačního

systemu, v rámci tzv. triád (učitel-rodíč-žák) a formou individualizované zprávy ve formě slovního hodnocení.

Finanční podmínky školy jsou na dobré úrovni a umožňují realizaci všech školních vzdělávacích programů. Škola disponuje dostatečným množstvím kmenových učeben. Vedení školy se sice daří systematicky obnovovat a vybavovat učebny didaktickými pomůckami a multimediální technikou, avšak materiální podmínky nejsou zcela vhodné z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví. Od minulého inspekčního hodnocení přetrvává nedostatek ve vybavení školy vhodným ergonomickým nábytkem. V části prostor určených pro výuku a další činnosti se vyskytuje v různém rozsahu plíseň, např. v učebnách 4. až 9. ročníku, na chodbách v přízemí školy, ve školní jídelně a v pronajatých prostorách pro výuku tělesné výchovy. V některých učebnách je zvlněné linoleum, což může představovat bezpečnostní riziko. Škola nedisponuje vlastní tělocvičnou, žáci dochází na výuku do pronajatého objektu vzdáleného od školy více než deset minut chůze, tím může docházet ke snížení časové dotace pro výuku tělesné výchovy.

Pro zabezpečení vchodu do budovy školy je efektivně využíván kamerový bezpečnostní systém.

Vzdělávání ve školní družině probíhá v kmenových třídách prvního stupně. Školní družina hojně využívá školní hřiště a bezprostřední okolí školy, které účastníkům poskytují možnost individuálně organizované činnosti a dostatek soukromí v rámci spontánních aktivit.

Škola zajišťuje stravování žáků ve vlastní školní jídelně-výdejně s výběrem ze dvou druhů jídel. Poskytovaná strava je pestrá s využitím zdravích prospěšných potravin.

Hodnocení průběhu vzdělávání

Společným znakem průběhu vzdělávání v MŠ i ZŠ je příznivá pracovní atmosféra podporující učení a empatický přístup učitelů vytvářející příznivé psychosociální zázemí v procesu vzdělávání. Děti i žáci většinou respektovali nastavená pravidla způsobů práce a komunikace s vyučujícími. V úrovni hospitovaných hodin v MŠ i ZŠ však byly zaznamenány kvalitativní rozdíly, a to v organizační struktuře i efektivitě zvolených výukových postupů. Průběh vzdělávání byl do značné míry ovlivněn odborností, mírou pedagogických zkušeností a dovedností učitelů a jejich přístupem k dětem a žákům.

Dětem byla po ranním příchodu do MŠ poskytována vhodná podpora, což vedlo k jejich bezproblémové adaptaci na prostředí školy a spontánnímu začlenění do her. Pro aktivity byl vytvořen dostatek prostoru i času. Děti rozvíjely různorodé konstruktivní a tvořivé hry podporující jejich jemnou motoriku. Důraz byl kladen na pozitivní vzájemnou interakci, děti byly vedeny k dokončení činností a úklidu pomůcek. Komunitní kruh sloužil k přivítání dětí, avšak prostor pro komunikaci a spontánní vyjádření svých pocitů či zážitků děti nedostaly. Ranní cvičení nebylo první den inspekčního vstupu zařazeno. Druhý den bylo s ohledem na fyziologické potřeby dětí nevhodně realizováno bezprostředně po svačině a ve věkově smíšených třídách. Cvičení nemělo vhodnou organizační strukturu, chyběla rozehrávací část. Rovněž zdravotně preventivní účel byl naplněn pouze částečně, přiměřená náročnost vzhledem k věkové skupině nejmladších dětí nebyla vhodně zvolena. Pedagogové nezařadili pohybovou hru, ani relaxaci.

Řízené činnosti měly rozdílnou efektivitu, v některých se vyskytovaly didaktické nedostatky, které souvisely s nekvalifikovaností a malou praxí pedagogů. Projevovaly se např. absencí motivace dětí a organizačními prodlevami mezi jednotlivými aktivitami. Zařazené didaktické hry ve třídě nejstarších dětí byly zaměřeny na procvičování

matematických operací (porovnávání počtu, přiřazování, skládání tvarů podle předloh) a prostorové orientace s využitím prvků Hejného metody. Vyznačovaly se však nižší mírou diferenciací vzdělávání vzhledem k věku dětí a jejich schopnostem, některé úlohy byly pro jednotlivce nepřiměřeně náročné. V malé míře byly zařazeny řízené rozhovory s problémovými otázkami a hledáním vhodných řešení, komunikace dětí nebyla dostatečně podporována. Dovednostně praktické činnosti (modelování, kreslení) podporovaly představivost dětí, avšak kvůli nevhodně zvolené modelovací hmotě nebyla potřebně rozvíjena jejich jemná motorika.

Od minulého inspekčního hodnocení přetrvávají nedostatky v grafomotorické prevenci. Škola nemá vhodný sedací nábytek, který by odpovídal ergonomickým požadavkům vzhledem k rozdílné velikosti dětí. Děti nejsou systematicky vedeny ke zdravému sezení ani ke správnému držení tužky, přičemž u některých již byly zaznamenány fixované problematické návyky. Hodnocení dětí probíhalo převážně individuální pochvalou. Děti však nedostaly prostor pro sebehodnocení, které by je směřovalo k uvědomění si vlastních úspěchů či příležitostí ke zlepšení.

Děti měly dostatek volného pohybu při pobytu venku, který byl z důvodu rekonstrukce zahrady realizován mimo areál školy. Dětem byla umožněna samostatnost v sebeobsluze při stolování v jídelně. Děti jsou také vedeny k rozvoji sebeobslužných návyků při oblékání. Pitný režim je zaveden a efektivně využíván. Při odpoledním odpočinku byly respektovány individuální potřeby jednotlivců.

Nadstandardní aktivity (např. tanečky, keramika, tvoření) jsou vhodně realizovány tak, aby nezasahovaly do vzdělávání podle školního vzdělávacího programu a současně cíleně přispívaly ke kultivaci osobnosti dětí.

Část sledovaných vyučovacích hodin v ZŠ byla dobře organizačně a metodicky připravena a zvládnuta. Předkládané metody práce v těchto hodinách obvykle podporovaly dosažení vzdělávacího cíle. Učitelé i žáci cíleně a systematicky pracovali s pravidelně vytvářeným plánem dne i cílem hodiny. Vyučující poskytovali žákům dostatek času pro řešení úloh, formulaci odpovědí i reflexi procesů, dávali jim zpětnou vazbu využitelnou pro další učení. Téměř všichni žáci byli po většinu hodiny zapojeni, učitelé projevovali zájem i o jejich vzdělání. V průběhu hodiny žáky motivovali, oceňovali jejich dílčí pokroky formou pochvaly a povzbuzení. Kladli otázky tak, aby podněcovali jejich zájem o učení. Vytvářeli podmínky ke vzájemné spolupráci a k dialogu mezi žáky, což vedlo k prohlubování jejich poznatků a k podpoře učení. V některých vyučovacích hodinách byly vhodně zařazeny psychohygienické přestávky a další pohybové aktivity.

Efektivitu výuky ve větší části hospitovaných hodin snižovaly některé dílčí organizační a metodické nedostatky, např. nevhodné časové a organizační rozvržení činností, což přímo souviselo s nekvalifikovaností a nízkou mírou pedagogických zkušeností učitelů. Nepřiměřená délka některých činností a nedostatečné zohledňování psychohygienických zásad se projevily nižší dynamikou výuky a poklesem zájmu některých žáků o probírané učivo. Převládala frontální výuka doplněná řízeným rozhovorem a samostatnou prací žáků. Vyučující pouze částečně respektovali tempo práce žáků, poskytovali jim prostor pro dotazy a individuální dopomoc a jen ve výjimečných případech reflektovali individuální předpoklady žáků s ohledem na jejich rozdílné vzdělávací předpoklady (absence zadání diferencovaných úkolů). Ve sledovaných hodinách vyučující většinou cíleně nepracovali s chybou, ani nerozvíjeli hlubší porozumění probíraným tématům pomoci vhodně volených otázek a problémových úloh. Společným nedostatkem těchto hodin byla absence didaktického závěru, kdy scházelo shrnutí a vyhodnocení splnění stanoveného vzdělávacího cíle. Učitelé tak v dostatečné míře nevedli žáky k objektivnímu posouzení kvality vlastního

výkonu, ani k hodnocení svých vrstevníků podle předem daných kritérií, které by podpořilo jejich schopnost sebereflexe. K lepšímu pochopení učiva někdy scházelo i propojení probíraných témat s reálným životem, interpretace informací z různých zdrojů a účinnější zařazení mezipředmětových vztahů. V hospitovaných hodinách na prvním stupni nebyla průběžně uplatňována grafomotorická prevence a zohledňovány zásady správného sezení.

Efektivní spolupráce asistentů pedagoga s vyučujícími byla zaregistrována ojediněle. V hodinách nebyla zřetelná předchozí společná příprava asistenta pedagoga s učitelem na výuku.

V rámci individuálního vzdělávání škola nastavila funkční model komunikace se vzdělavatelem prostřednictvím elektronického informačního systému, který zároveň slouží pro sdílení učebních materiálů a průběžné vkládání vypracovaných úkolů. Sledovaný průběh individuálního vzdělávání v kombinaci s nastaveným systémem vytváří optimální předpoklady pro naplňování stanovených cílů vzdělávání.

Vzdělávání ve školní družině je založeno na pestré a hravé činnosti umožňující smysluplné využití volného času. Jednotlivé zájmové aktivity jsou časově vyvážené, vycházejí z individuálních potřeb a zájmu účastníků a efektivně rozvíjejí především jejich sociální a pracovní kompetence i představitost. Účastníci byli v průběhu vzdělávání účelně motivováni k jednotlivým činnostem.

Hodnocení výsledků vzdělávání

Výsledky vzdělávání dětí v MŠ jsou většinou na dobré úrovni. Děti adekvátně reagují na pokyny pedagogů, dokáží se zapojit do nabízených činností či se soustředit na zadávané úkoly. Respektují pravidla vytvořená spolu s pedagogy na začátku školního roku a uplatňují základní společenské návyky. Většina dětí je aktivních a přirozeně zvědavých, vykazují i dobré komunikační dovednosti, u některých jsou však kompetence podporující jejich komunikační dovednosti rozvíjeny v menší míře. U jednotlivců se vyskytují problematické úchopy psacího náčiní. Přestup dětí do vyššího stupně vzdělávání je zajišťován aktivní spoluprací se základní školou v rámci instituce.

Ke zjišťování dosažené úrovně znalostí, vědomostí a dovedností byl v ZŠ vytvořen účinný systém pro sdílení informací o celkových i individuálních výsledcích vzdělávání žáků. Tyto výsledky jsou pravidelně vyhodnocovány vedením školy a pedagogickou radou. S výsledky individuálního vzdělávání škola průběžně pracuje při třídnických hodinách formou tzv. týdenních zpráv žáka a prostřednictvím grafu pokroku, které představují účelný sebehodnotící nástroj pro sledování vlastního učebního posunu žáka. Pedagogové při hodnocení výsledků vzdělávání žáků využívají kombinaci sumativního a formativního slovního hodnocení, které pracuje se vzdělávacími záměry a je cíleně zaměřeno na podporu motivace žáka k učení. Při přechodu na druhý stupeň nedochází k výraznému zhoršení výsledků vzdělávání. V externím testování se škola řadí mezi průměrně hodnocené školy. V případě zjištění ohrožení žáka školní neúspěšností škola vytvořila funkční systém opatření (konzultace, doučování ve studijním centru).

Škola průběžně identifikuje individuální potřeby dětí a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, odlišným mateřským jazykem i žáky ohrožené školním neúspěchem. V případě potřeby doporučují pedagožky mateřské školy zákonným zástupcům dětí odbornou logopedickou podporu, která je školou zajištěna. Na základě doporučení školských poradenských zařízení škola realizuje i některá další podpůrná opatření, např. sestavování a vyhodnocování individuálních vzdělávacích plánů, personální podpora asistentem pedagoga. Potřebnou péči žákům ve školním poradenském pracovišti zajišťuje vedle

výchovné poradkyně i školní koordinátorka prevence. Instituce dále poskytuje dětem a žákům podporu formou prvotní pedagogické diagnostiky, která je pro mateřskou školu vedena formou portfolií a formulářů zahrnujících všechny vzdělávací oblasti. Záznamy sice mapují pokroky dětí, avšak neobsahují konkrétní pedagogické záměry pro následnou individualizaci vzdělávání. Absence konkrétních cílů snižuje možnosti pedagogické intervence, což se projevuje např. nekomplexností grafomotorické prevence. Pro jedno dítě s odkladem povinné školní docházky (dále „OPŠD“) je veden plán pedagogické podpory, pro druhé dítě s OPŠD ale nebyl vypracován.

Žáci zařazení v individuálním vzdělávání konají v každém pololetí zkoušky z příslušného učiva.

Školní preventivní strategie se zaměřují převážně na vytváření příznivého sociálního klimatu. Školní koordinátorka prevence aktivně zajišťuje standardní akce v rámci programu prevence, účelně organizuje práci s třídními kolektivy. Nastavené preventivní mechanismy, které slouží k včasnému zachycení případných signálů rizikového chování, jsou funkční. Patřičnou péči o sociální a osobnostní rozvoj žáků dokládá jejich bezproblémové chování. Důležitou roli v předcházení negativním jevům představují pravidelné třídnické hodiny, definování pravidel chování dětmi i žáky a pestrá nabídka mimoškolních aktivit.

Další zjištění

Česká školní inspekce postoupila záležitost týkající se posouzení vhodnosti prostor školy pro vzdělávání žáků místně příslušné hygienické stanici.

Závěry

Vývoj školy

Od předchozího inspekčního hodnocení se škola přestěhovala do nových prostor, zvýšil se počet žáků, tříd a pedagogických pracovníků. Vzdělávání je realizováno ve všech devíti ročních základní školy. Přetrvávají některé nedostatky zjištěné při předchozí inspekční činnosti.

Silné stránky

- empatický přístup k dětem a žákům, příjemná atmosféra v průběhu vzdělávání,
- nastavený autoevaluační systém pro žáky, který využívá účelné formy vedoucí k objektivnímu sebehodnocení,
- spolupráce školy se zákonnými zástupci dětí a žáků.

Slabé stránky a/nebo příležitosti ke zlepšení

- systém řízení školy není funkční, z hospitační činnosti nejsou vyvozována konkrétní pedagogická doporučení,
- vysoká míra nekvalifikovanosti pedagogického sboru v MŠ a ZŠ,
- nižší míra metodické a didaktické propracovanosti části vyučovacích hodin, nedostatečné využití závěrů vyučovacích hodin ke zhodnocení naplnění vzdělávacích cílů včetně zapojení žáků do vzájemného hodnocení a sebereflexe,
- diferenciaci vzdělávání podle vzdělávacích potřeb dětí a žáků není v některých případech dostatečná,

- zajištění komplexní grafomotorické prevence dětí a žáků není systematické,
- nízká míra podpory komunikačních dovedností dětí,
- neefektivní pohybové aktivity při ranním cvičení dětí,
- pedagogická diagnostika u dětí v MŠ je vedena bez záměrů pro další individualizaci vzdělávání,
- nevhodné materiální podmínky.

Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- zkvalitnit systém pedagogického řízení školy, vyvozovat z hospitační činnosti konkrétní pedagogická doporučení, na jejich základě poskytovat učitelům systematickou metodickou podporu a následně vyhodnocovat účinnost uplatňovaných postupů,
- vytvářet podmínky pro doplnění odborné kvalifikace pedagogického sboru,
- diferencovat vzdělávání vzhledem k věkovým a individuálním potencialitám dětí a žáků,
- zlepšit metodickou a didaktickou propracovanost vyučovacích hodin a lépe využívat závěry vyučovacích hodin ke zhodnocení naplnění vzdělávacích cílů,
- zajistit podporu komunikačních dovedností dětí,
- účelně uplatňovat zásady komplexní grafomotorické prevence,
- zefektivnit pohybové aktivity dětí,
- vést pedagogickou diagnostiku dětí se záměry pro další individualizaci vzdělávání,
- účelně pracovat s žákovskou chybou, využívat ji jako účinný prostředek k hledání a pochopení problému,
- zaměřit další vzdělávání pedagogických pracovníků na didaktiku a využívání vzdělávacích metod a forem práce podporujících individualizaci vzdělávání dětí a žáků,
- odstranit všechna bezpečnostní a hygienická rizika pro vzdělávání a související činnosti.

Pro účely zvýšení dotací právnická osoba vykonávající činnost školy dosahuje výsledků hodnocení požadovaných dle § 5 odst. 3 písm. b) zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů.

Stanovení lhůty

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá ředitelce školy ve lhůtě do 30 dnů odstranit nedostatky zjištěné při inspekční činnosti a ve stejné lhůtě písemně informovat Českou školní inspekci, jak byly nedostatky odstraněny a jaká byla přijata opatření a ve stejné lhůtě písemně informovat Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření.

Zprávu zašlete na adresu Česká školní inspekce, Pražský inspektorát, Arabská 683, 160 66 Praha 6, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9), nebo na e-podatelnu csi.a@csicr.cz s připojením elektronického podpisu.

Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Jmenování do funkce ředitelky
2. Školní vzdělávací programy pro MŠ a ZŠ včetně aktualizací platné k termínu inspekční činnosti
3. Školní vzdělávací program pro školní družinu platný k termínu inspekční činnosti
4. Školní řády pro MŠ a ZŠ platné v termínu inspekční činnosti
5. Vnitřní řád školní družiny platný v termínu inspekční činnosti
6. Rozvrh vyučovacích hodin platný k termínu inspekční činnosti
7. Výběr z evidence dětí a žáků (školní matrika), vedené k termínu inspekční činnosti
8. Dokumenty související s přijímáním dětí k předškolnímu vzdělávání ve školním roce 2022/2023 – vybraná dokumentace
9. Výroční zpráva o činnosti školy 2020/2021
10. Výběr třídních knih MŠ, ZŠ a ŠD vedených ve školních letech 2021/2022 a 2022/2023 k termínu inspekční činnosti
11. Přehledy docházek dětí vedené ve školním roce 2022/2023 k termínu inspekční činnosti
12. Záznamy z pedagogických rad, hospitací a z jednání předmětových sekcí vedené ve školních letech 2021/2022 a 2022/2023 k termínu inspekční činnosti
13. Výběr z personální dokumentace pedagogických pracovníků vedené k termínu inspekční činnosti
14. Přehled o dalším vzdělávání pedagogických pracovníků platný k termínu inspekční činnosti
15. Rozpisy přímé pedagogické práce pedagogů včetně evidence jejich docházky vedené ve školním roce 2022/2023 k termínu inspekční činnosti
16. Záznamy pedagogické diagnostiky dětí vedené ve školním roce 2021/2022 a 2022/2023 k termínu inspekční činnosti
17. Knihy úrazů dětí a žáků vedené k termínu inspekční činnosti
18. Dokumentace výchovného poradce a koordinátora prevence vedené k termínu inspekční činnosti
19. Minimální preventivní program platný ve školním roce 2022/2023

Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na adresu, Česká školní inspekce, Pražský inspektorát, Arabská 683, 160 66 Praha 6, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9), nebo na e-podatelnu csi.a@csicr.cz s připojením elektronického podpisu, a to k rukám ředitele inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském

zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna na webových stránkách České školní inspekce a v informačním systému InspIS PORTÁL.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Titul, jméno, příjmení, funkce

Mgr. Petra Prokopová Machalová, školní inspektorka, vedoucí inspekčního týmu

Mgr. Iveta Kučerová, školní inspektorka

Mgr. Hana Vávrová, školní inspektorka

Ing. Marta Dykovská, kontrolní pracovnice

Datem vyhotovení inspekční zprávy se rozumí datum posledního podpisu člena inspekčního týmu.

PRAŽSKÝ INSPEKTORÁT ČESKÉ ŠKOLNÍ INSPEKCE

Mgr. Martin Procházka

Arabská 683

160 66 Praha 6

Číslo jednací	Vyřizuje/Telefon	V Praze dne
ZŠMŠ/008/2023/Kov	Kovářová /602 501 912	25.1.2023

Připomínky k inspekční zprávě Čj. - 3431/22-A

Dobrý den, pane řediteli,

jako ředitelka Základní školy a mateřské školy Basic Praha, o. p. s. se sídlem Mimoňská 645/2a, 190 Praha 9 využívám § 174 odst. 11 školy a podávám tímto připomínky k Inspekční zprávě Čj. - 3431/22-A.

Dne 13.1. 2023 jsem obdržela prostřednictvím datové schránky inspekční zprávu (dále IZ). Domnívám se, že IZ je vzhledem k faktu, že neobsahuje žádné podpisy ani datum posledního podpisu člena inspekčního týmu, jak se v IZ uvádí, neplatná.

Titulní strana IZ – nedostatky:

- uveden nesprávný email, správně je praha@skolabasic.cz
- pravopisná chyba v názvu právní formy
- zastupující Mgr. Svatava Kovářová, ředitelka školy

Připomínky

V části „Charakteristika“ si dovoluji připomínkovat, že informace jsou velmi strohé a neúplné. Vzhledem k tomu, že IZ je veřejný dokument, který je určen i rodičům, popř. zákonným zástupcům, by bylo vhodné doplnit charakteristické informace o podstatné náležitosti o škole, jako jsou informace o provozu ZŠ, MŠ, ŠD ŠJ-výdejny, o výši úplaty (jsme soukromá škola), o kapacitách naplněnosti všech součástí školy, nikoli jen co se hodí, o profilaci atd. Název organizace *Aplikovaná scholastika* doporučuji psát s velkým písmenem.

V úvodu je konstatováno, že předmětem inspekční činnosti je *hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle § 174 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 561/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů*. Četla jsem IZ několikrát za sebou, ale po obsahové stránce jsem hodnocení o kvalitě a naplňování školního vzdělávacího programu a jeho souladu s právními předpisy a rámcovým vzdělávacím programem nikde nenašla. Byla bych ale ráda, kdybych se od školní inspekce dověděla, jak si náš vzdělávací program ve vztahu k zákonu k výše citované

preambuli (zejména písmenu c) stojí, protože vychází z alternativních výukových postupů L. Rona Hubbarda, které využívají především strategii Aplikované scholastiky. V IZ není o souladu našeho vzdělávacího programu s právními předpisy a jeho naplňování, nemluvě o jeho hodnocení, jediná zmínka. Týká se to jak předškolního, tak základního vzdělávání. Absenci tohoto zásadního hodnocení považuji v rámci deklarovaného předmětu inspekční činnosti za vážné pochybení, které snižuje objektivitu a věrohodnost inspekčního výstupu.

V části „*Hodnocení podmínek vzdělávání*“ v prvním odstavci nerozumím formulaci (v IZ je použito velké množství nesrozumitelných a složitých souvětí, kterým je těžké správně porozumět) ... *koncepte rozvoje školy zohledňuje zejména zájmy zřizovatele...* Co je tím myšleno? Jaký je zájem zřizovatele dle IZ? V čem se liší od zájmu ředitelky? Považuji výrok za velmi nešťastný, téměř invektivní. *Vytyčené cíle se daří naplňovat pouze částečně...* Které cíle má inspekce na mysli? Formulace *...nadále však přetrvávají nedostatky konstatované při předchozím inspekčním hodnocení...* Jaké? Proč není uvedena informace, že oproti minulé inspekční činnosti došlo k nárůstu pedagogů ve škole a z počtu 10 nekvalifikovaných již nyní 5 studuje, 2 si podali přihlášku ke studiu. Ředitelka tímto systematicky pracuje, anebo nepracuje na doplňování a zvyšování kvalifikace učitelského sboru?

Druhý odstavec - *...Systém řízení instituce vychází z delegování některých kontrolních a řídicích kompetencí na další pedagogické pracovníky. Nastavená organizační struktura není zcela funkční, plně neodpovídá potřebám školy, řídicí kompetence nejsou rozděleny rovnoměrně...*

Ptám se zcela otevřeně. Z čeho inspekce vycházela? Jaké konkrétní nedostatky objevila? Ve výčtu dokladů není uveden „*Organizační řád*“, kde je celý systém řízení popsán, inspekce si jej nevyžádala. Během inspekční činnosti se mnou „řízení“ organizace nikdo neprodiskutoval, neprobral, nedal žádná doporučení, neupozornil na nedostatky. Musím konstatovat, že k takové situaci ve všech předcházejících inspekcích, které jsem absolvovala, nikdy nedošlo. Vždy si inspekční tým našel čas na hodnocení oblasti řízení, přičemž nikdy nebylo konstatováno, že by bylo nedostatečné. Ba naopak. Naleznete ve vašem archívu IZ.

... Kumulace časově náročných funkcí ředitelky, která je současně i zřizovatelkou, jednatelkou a výchovnou poradkyní, snižuje efektivitu řízení pedagogického procesu...

Toto je nepravdivá informace. Jednak nejsem zřizovatelkou a nerozumím, co měla inspekce na mysli v souvislosti se snižováním efektivitu pedagogického procesu. Jak a čím? Toto je subjektivní hodnocení, pro které není ve zprávě opora. V této části IZ není prokázána orientace v oblasti právních forem a vzájemných vazeb mezi fyzickými a právníckými osobami.

...S pedagogickou radou projednává ředitelka zásadní pedagogické dokumenty, organizační záležitosti, v menší míře opatření týkající se kvality vzdělávání... Toto tvrzení je nepravdivé. Pokud bych měla možnost s inspekcí řešit řízení školy, doložila bych, že každých 14 dnů máme s pedagogy radu, na které řešíme především postup (pokrok) dětí a pedagogický proces. Mluvíme o efektivitě, metodách výuky, učitelé si předávají zkušenosti. Ve škole fungují předmětové komise, i já sama se s vedoucími předmětových komisí pravidelně scházím.

V tomto ohledu mi v inspekčním týmu chyběl někdo z bývalého týmu, který by byl schopen posoudit posun popř. zaostávání, zda vzrostla kvalita vzdělávání a s ním i řízení školy.

Dále se v inspekční zprávě uvádí, ... *děti nejsou systematicky vedeny ke zdravému sezení ani ke správnému držení tužky, přičemž u některých již byly zaznamenány fixované problematické návyky.* Toto tvrzení se nezakládá na pravdě, děti i žáci jsou vedeni, upozorňováni na správné sezení a držení tužky. Tuto problematiku s učiteli často řešíme, objevuje se to i v mých pohospitačních záznamech. Ve vyučovacích hodinách se na to učitelé zaměřují. V příloze dokládám různé úrovně grafických záznamů, kde je jasně vidět, že se touto problematikou zabýváme, že není nám lhostejná. Zároveň dbáme na citlivý přístup k dětem i žákům. V souvislosti s tímto oznamuji, že si inspekce fotila naše žáky při sezení a na otázku, proč si naše žáky bez mého souhlasu fotí, mi bylo řečeno, že mi to chtěly dokázat. Toto považuji za velmi nešťastné nebo je v pořádku, aby si inspekce fotila bez souhlasu ředitelky žáky školy?

Na straně 4 se dále uvádí ... *Část sledovaných vyučovacích hodin...* zde popisuje inspekce pozitivní přístup a práci učitelů v ZŠ. V první větě dalšího odstavce je konstatováno, že efektivitu výuky ve větší části hospitovaných hodin snižovaly některé dílčí organizační a metodické nedostatky, např. *nevhodné časové a organizační rozvržení činností, což přímo souviselo s nekvalifikovaností a nízkou mírou pedagogických zkušeností učitelů...* Není mi opět zcela jasné, co znamená ... *některé dílčí*, Pokud mám jako ředitelka sjednat nápravu, potřebuji vědět konkrétně ve kterých hodinách či předmětech a jaké dílčí organizační a časové nedostatky. Z textu IZ nelze vyčíst.

Inspekce konstatuje a popisuje dále, že ... *vyučující většinou cíleně nepracovali s chybou, ani nerozvíjeli hlubší porozumění probíraným tématům pomocí vhodně volených otázek a problémových úloh...* V tomto případě se jedná vyloženě o subjektivní pocity inspekce. Dle mého názoru se jedná o zásah do práv učitele volit metody a formy práce dle vlastního uvážení, a to tak, aby vedly k efektivitě vzdělávání. Toto je dlouhodobý proces a z jedné popř. dvou vyučovacích hodin, které inspekce u jednoho učitele zhlédla, nelze takto objektivně soudit. Výraz *většinou* je zavádějící, neprokazatelný a z rozborů ČŠI na místě a z mé přítomnosti v hodinách toto nevyplývalo. Věta *..společným nedostatkem těchto hodin byla absence didaktického závěru, kdy scházelo shrnutí a vyhodnocení splnění stanoveného vzdělávacího cíle...* Byla jsem osobně přítomna v polovině hospitovaných hodin spolu s inspekcí a viděla jsem toto shrnutí i vyhodnocení. Paní inspektorka byla přítomna v několika prvních vyučovacích hodinách, kdy se jednalo o blok, čili 2 vyučovací jednotky. Pochopitelně s vyhodnocením cíle učitelé pracovali v závěru těchto bloků. Očekávala bych spíše konstatování anebo výrok, v kterých hodinách kterého bloku konkrétně vyučující nepracovali s cíli a ve kterých ano. Zároveň chci podotknout, že na straně 6 se hovoří o silných stránkách školy a tam se naopak píše, že ... *nastavený autoevaluační systém pro žáky, který využívá účelné formy vedoucí k objektivnímu sebehodnocení ...* je považován za silnou stránku školy.

Na straně 5 v druhém odstavci se hovoří o spolupráci asistentů pedagoga, že ... *byla registrována ojedinele...* Inspekce byla přítomna v 1 vyučovací hodině s AP, přičemž žák, ke kterému byl přiřazen AP, nebyl přítomen. Podotýkám, že škola má vypracovaný efektivní

systematické doučování, plány práce s žáky, kteří potřebují odbornou péči. Neměla jsem možnost paní inspektorku s tímto systémem seznámit.

Na straně 5 ve třetím odstavci IZ popisuje funkční model komunikace se vzdělavateli. Chci upozornit a ohrazuji se, že škola s žádným takovým modelem nedisponuje. Jak na tuto informaci, byť pozitivní, inspekce přišla?

V odstavci o školní družině chybí, dle mého názoru, důležité konstatování, že škola žákům nabízí také možnost velkého využití kroužků s různým zaměřením. Spolupracuje s organizací „Beru kroužky“.

V kapitole hodnocení výsledků vzdělávání je konstatováno, že děti vykazují dobré komunikační dovednosti. V závěru zprávy na straně 7 druhý řádek je však konstatováno ... *nízká míra podpory komunikačních dovedností dětí...* Vnímám zde rozpor. V celé inspekční zprávě se vyskytují věty typu... *u jednotlivců se vyskytují problematické úchopy psacího náčiní...* Přišla by mi vhodnější „motivační formulace“ typu ... *u většiny dětí, či žáků byl pozorován správný úchop psacího náčiní, pouze ve dvou případech tomu tak nebylo.*

Na str. 5 v 6 odstavci se píše o externím testování. Není uvedeno, o jaké testování se jednalo, co se porovnávalo či zjišťovalo. Je správně, že bez uvedení zdroje testování inspekce konstatuje, že škola patří mezi „*průměrně hodnocené školy*“. K čemu je tato informace? Proč v tomto případě nejsou v IZ uvedeny nadprůměrné výsledky žáků při přijímacím řízení v minulém roce? Myslím, že je důležitá informace směrem k veřejnosti. Působí to na mě jako záměrné hledání negativních věcí.

Na straně 6 v prvním odstavci je konstatováno, že ... *absence konkrétních cílů snižuje možnosti pedagogické intervence, což se projevuje např. nekomplexností grafomotorické prevence.* Toto souvětí je nesrozumitelné. Také mi není jasné, jak inspekce přišla na to, že dle IZ je pro jedno dítě s OPŠD je veden plán pedagogické podpory, pro druhé nebyl vypracován. Dokumenty nebyly vyžádány.

V závěrech na straně 6 v odstavci vývoj školy se píše, že *přetrvávají některé nedostatky.* Prosím o přesnou formulaci, o jaké nedostatky se jedná.

Ve slabých stránkách se píše, že ... *system řízení školy není funkční, z hospitační činnosti nejsou vyvozována konkrétní pedagogická doporučení.* S tímto naprosto nemohu souhlasit. Zdůrazňuji, že řízení školy se mnou inspekce neprojednávala a organizaci a závěry z hospitační činnosti nebyly řešeny.

Další konstatování ... *vysoká míra nekvalifikovanosti pedagogického sboru MŠ a ZŠ.* Není uvedena informace, že 5 pedagogů si doplňuje vzdělání studiem. Mohu doložit celoroční inzerci a vykonávání výběrových řízení a hledání kvalifikovaných pedagogů. Podstatné a důležité je uvést do inspekční zprávy, kterou čtou rodiče, i tuto velmi důležitou informaci o systematické práci vedení školy na tom, aby byl pedagogický sbor kvalifikovaný.

K dalšímu bodu slabých stránek ... *Nižší míra metodické a didaktické propracovanosti části vyučovacích hodin, nedostatečné využití závěrů vyučovacích hodin ke zhodnocení naplnění vzdělávacích cílů včetně zapojení žáků do vzájemného hodnocení a sebereflexe...* Opakuji, byla jsem osobně přítomna polovině hospitovaných hodin spolu s inspekcí a viděla jsem toto shrnutí i vyhodnocení. Paní inspektorka byla přítomna v několika prvních vyučovacích hodinách, kdy se jednalo o blok čili 2 vyučovací jednotky. Pochopitelně s vyhodnocením cíle učitelé pracovali v závěru těchto bloků. Bylo by pro mě nápomocné, kdyby bylo uvedeno, ve kterých hodinách konkrétně vyučující nepracovali s cíli. Připomínám, že na straně 6 se hovoří o silných stránkách školy, a tam se píše, že ... *nastavený autoevaluační systém pro žáky, který využívá účelné formy vedoucí k objektivnímu sebehodnocení* ... je považován za silnou stránku školy.

Konstatování, ...*že diferenciací vzdělávání podle vzdělávacích potřeb dětí a žáků není v některých případech dostatečná* ... se dá pojmout a napsat buď konkrétně, v kterých případech je nedostatečná, případně, že je dostatečná až na některé výjimky a vyjmenovat, ve kterých hodinách to chybělo.

Na straně 7 nerozumím konstatování ... *zajištění komplexní grafomotorické prevence dětí a žáků není systematické*. V čem není systematické? Touto oblastí se zabýváme – jak dokládají zápisy předmětových komisí, porad, hospitační činnosti.

Dále nerozumím bodu ... *nízká míra komunikačních dovedností dětí*. O tomto hovoří tato inspekční zpráva, viz strana 5 v prvním odstavci v kapitole hodnocení výsledků vzdělávání. Tento bod je v rozporu.

Konstatování, že ...*máme nevhodné materiální podmínky...*, je neúplné. Konkrétně jaké materiální podmínky má ČŠI na mysli?

V „Doporučení pro zlepšení“ se píše ... *zkvalitnit systém pedagogického řízení školy* ... není jasné, zda se jedná o MŠ či ZŠ. O řízení jsem se již v těchto připomínkách několikrát zmiňovala.

... *Vytvářet podmínky pro zvyšování kvalifikace pedagogického sboru* ... Opakuji, že polovina, čili 5 z 10 nequalifikovaných již studuje a doplňuje si kvalifikaci a dva si podávají přihlášku na pedagogickou fakultu. Toto je jasný důkaz toho, že podmínky vytvářím, upravuji rozvrh a učitele podporuji v jejich studiu.

... *Zajistit podporu komunikačních dovedností dětí...* Nerozumím. viz strana 5 v prvním odstavci v kapitole hodnocení výsledků vzdělávání je konstatováno, že komunikační dovednosti jsou na dobré úrovni. V tomto bodě si IZ opět protiřečí.

... *Účelně uplatňovat zásady komplexní grafomotorické prevence* ... Dle mého názoru se této věci věnujeme.

V závěru strany 7 mi inspekce ukládá ve lhůtě 30 dní odstranit nedostatky zjištěné při inspekci. Když si přečtu opět IZ, ptám se sama sebe, jaké konkrétní nedostatky má inspekce na mysli? Z IZ nelze zjistit, jaké nedostatky mám odstranit.

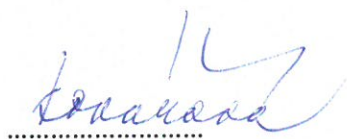
V seznamu dokladů se píše v bodě 14 o ... *Přehledu o dalším vzdělávání pedagogických pracovníků...* Nejsm si vědoma, že bych takový seznam inspekci předávala.

Závěrem se ptám stejně, jak je už uvedeno v úvodu. Kde najdu datum posledního podpisu člena inspekčního týmu, jelikož inspekční zpráva neobsahuje žádný podpis? Toto datum je pro naši školu velmi důležité. Datum potřebuji uvést do žádosti o dotace a do výročních zpráv.

Vážený pane řediteli, považuji IZ za nezdařilou a zavádějící. IZ má nízkou vypovídací hodnotu ve vztahu ke školskému zákonu, prováděcím předpisům a především našim realizovaným vzdělávacím programům a skutečné kvalitě poskytovaného vzdělání. Nemohu se zbavit dojmu, že text IZ je psán se záměrem poškodit jméno školy. V IZ se vyskytují subjektivní soudy. Popis se často opírá o neexistující dokumentaci školy. Argumentace je často nepodložená. IZ je po stránce stylistické a formální (neví se, kdy se text týká MŠ, ZŠ) zmatečná. Dle mého názoru tato IZ snižuje kvalitu a poslání ČŠI v naší vzdělávací soustavě.

Vždy jsem oceňovala a maximálně respektovala kvalitu hodnocení ČŠI. Bohužel v tomto případě tomu tak není, proto vás žádám o přezkoumání věrohodnosti mých připomínek. S IZ nemohu souhlasit. Protože mám ráda objektivitu a pravdu, nebráním se nové inspekční činnosti v naší škole s podmínkou, že členkami inspekčního týmu nebudou stávající paní školní inspektorky, ale zaměstnanci, kteří se v problematice alternativního vzdělávání umějí orientovat a jsou hlavně objektivní a hájí zájmy především dětí, žáků a jejich rodičů. Úžasné by bylo, kdyby v příštím týmu byl alespoň jeden školní inspektor/ka, který/rá, problematiku předškolního a základního vzdělávání v naší škole už alespoň jedenkrát hodnotil/la, protože při splnění této podmínky lze dle mého soudu posuzovat a hodnotit posun v dané škole efektivněji.

S pozdravem



Mgr. Svatava Kovářová

ředitelka

Základní škola a mateřská škola Basic Praha, o.p.s.

Základní škola a mateřská škola
Basic Praha, o.p.s.
Mimoňská 645/2a, 190 00 Praha 9
IČ: 24746819

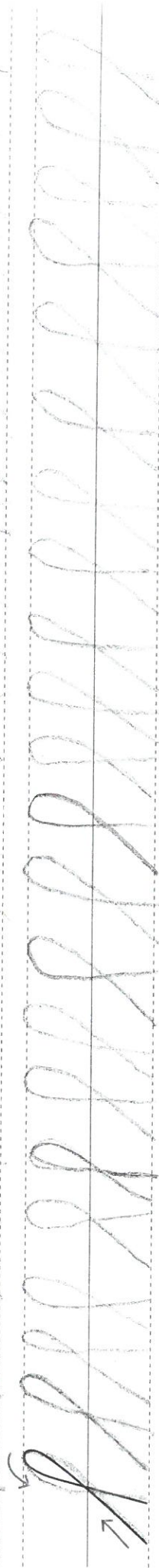
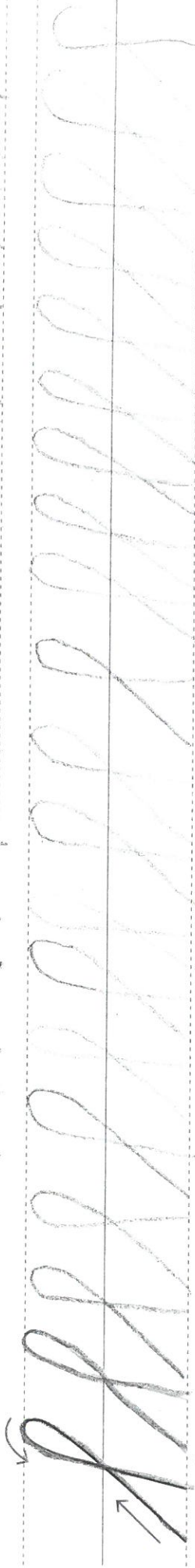
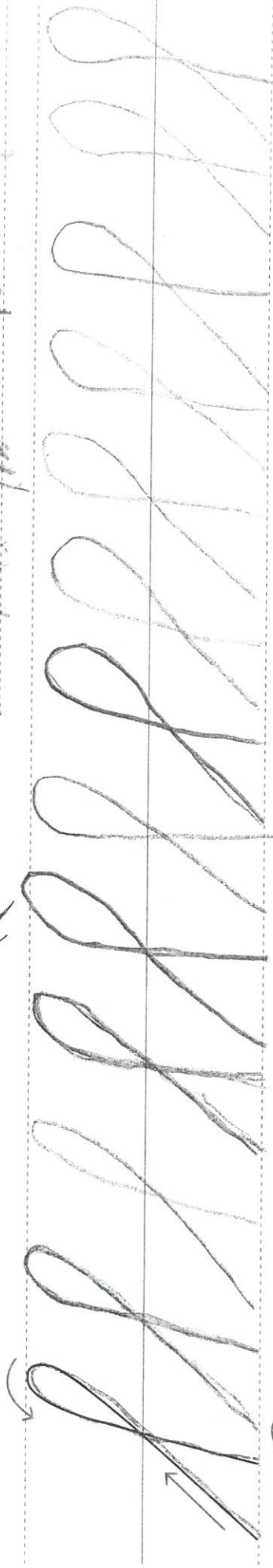
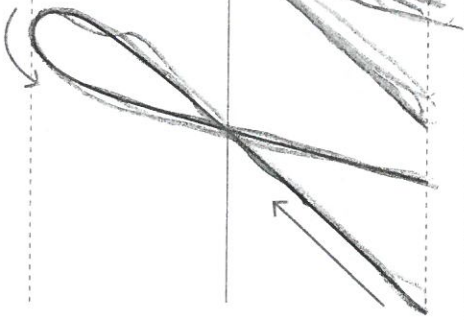
Základní škola a mateřská škola Basic Praha, o.p.s.

Mimoňská 645/2a • 190 00 Praha 9 • tel. +420 604 301 620 • e-mail: recepcpraha@skolabasic.cz

Každý rok se děti ptají,
 proč vlaštovky odlétají?
 Z telegrafních drátů shlíží,
 vědí, že se zima blíží,
 na podzim se houfují,
 do Afriky cestují,
 nečekají na rampouchy,
 v teple můžou lovit mouchy.



1. úroveň



MÁŠ TIP

Děti se naučí skládat vlaštovku z papíru či skládačku origami. Procvičí si tak jemnou motoriku. Mohou uspořádat soutěž v hodů vlaštovkou.

1 Poslechni si básničku. Kterí další ptáci od nás na podzim odlétají to teplejších krajín, aby tam přečkali zimu?

2 Obtáhni kličky, které představují vlaštovky, a dokresli na dráty další.

2. kv

8. listopadu

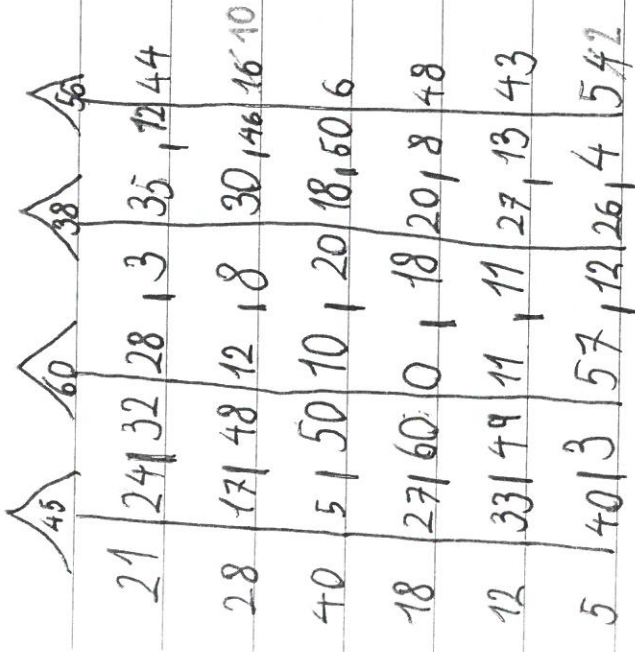
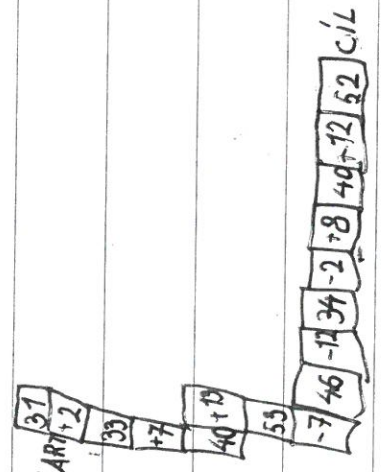
23 + 12 = 35

56 - 18 = 38

36 + 6 = 42

60 - 17 = 43

56 + 3 = 59



24 + 25

63 + 60 = 123

54 + 18 = 72

60 + 56

56 + 61

57 + 52

9. listopadu

56 - 18 = 38

32 + 16 = 48

12 + 51 = 63

63 - 11 = 52

49 + 8 = 57

59 - 13 = 46

63 - 11 + 3 = 55

24 + 42 = 66

70 - 18 = 52

26 + 38 = 64

42 - 6 = 36

53 + 8 = 61

69 - 21 = 48

13. října

Poloha České Republiky

- Česká rep. se nachází uprostřed Evropy
- je vnitrozemský stát = neleží u moře
- ČR sousedí se čtyřmi státy:



- území států jsou oddělena státní hranicí

18. října

- dnešní území našeho státu vzniklo ze tří historických zemí: Čech, Moravy a Slezska

1. prosince

$$50,9 : 45 = 1,13 \text{ zb. } 5$$

$$\begin{array}{r} 509 \\ 45 \\ \hline 140 \\ 5 \end{array}$$

$$10,25 : 67 = 0,15 \text{ zb. } 20$$

$$\begin{array}{r} 1025 \\ 67 \\ \hline 355 \\ 20 \end{array}$$

$$14,6 : 32 = 0,45 \text{ zb. } 20$$

$$\begin{array}{r} 146 \\ 32 \\ \hline 180 \\ 20 \end{array}$$

$$46 : 85 = 0,54 \text{ zb. } 10$$

$$\begin{array}{r} 460 \\ 85 \\ \hline 350 \\ 10 \end{array}$$

1) Ve školní jídelně obídvají žáci ve dvou místnostech u stolu se stejným počtem židlí. U první m. se nají 104 děti ve druhé 120. Kolik židlí může být nejvíce u každého stolu?

$$D(104; 120)$$

$$104 = 2 \cdot 52 = 2 \cdot 2 \cdot 26 = 2 \cdot 2 \cdot 2 \cdot 13$$

$$120 = 3 \cdot 40 = 3 \cdot 2 \cdot 2 \cdot 2 \cdot 5$$

$$D(104; 120) = 2 \cdot 2 \cdot 2 = 8$$

U každého stolu může být nejvíce 8 židlí.

Katka úprava!



VZNIK A VÝVOJ ZEMĚ

GM

Před 4,6 mil. let

↳ Před geologické
geologické

Před geologické období

- 4000 - 4600 mil. let
- vznik prvobunky a jednoduchých organických látek

Geologické období

1) PRÁHOŘSKÝ

- 4000 mil. let
- vznik bakterií, sinic, prvních řas

2) STAROHORSKÝ

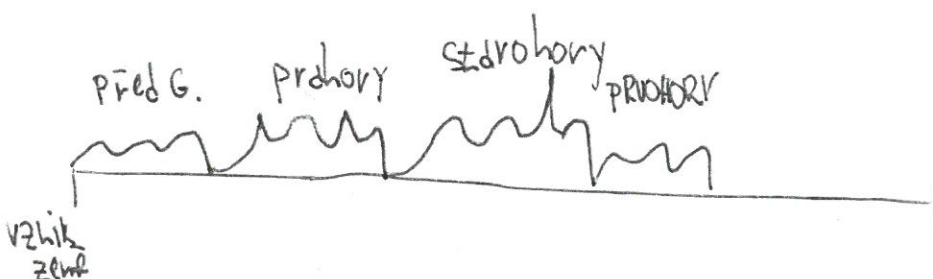
• 2600 mil. let

- sinice, řasy, mnohobuněčné řasy, prvoci, kroužkovci, členovci, bakterie

3) Prvohory

↳ Mladší (Perm, Karbon)
↳ Starší (Devon, Silur, Ordovic, Kambrium)

- 570 mil. let
- Stromovité křídliny, plavuně a přesličky, nahosemenné rostliny, žilobitci, hmyz, hlavonožci, měřítka, plazi, obratlovci, ryby, plošňivky, žilobitci



Člověk a průzkum vesmíru

6.11

- 1957 první sonda Sputnik 1
- 1959 sonda Luna 3 udělala fotky obrácené strany měsíce
- 1961 kosmická loď Vostok (Gagarin → obletěl Zemi)
- 1969 Apollo 11 - Neil Armstrong
- 1978 Vladimír Remek (první Čech ve vesmíru)

Meteoroid

- prachová zrna a kameny

- ① Meteoroid (v meziplanetárním prostoru)
- ② Meteor (zaniká v atmosféře)
- ③ Meteorit (dopadne na zem)

= padající hvězdy

12. prosince

Š. vešni jsem namlá celý Arlo Los town.
Jenže pak mi to došlo, na dvoce
mámt mám sručku s kámoškou.

Kimo draška upsala nás oblíbený film.

Ryple ubikam do pokaje se nachyptat.

Chčila bych si oblečt šmavé mokhe

šady, jenže když je skouším zjistím

že jsou mi na hubním koši malé.

Takže zvolim radši jiné! Vě spěchu

si nablíknu puničkání, když zjistím

že je na nich sko. Zupkam se ses bruy

jistli by mi nepujila svoje. Jistě že

je mám. Je sice velká farangka

literatura obrotář Čapka, to je jedná

veo. klon nás medilýe. je om obličad a

múu vyrazit.

13/8

Důvěřuj, ale prověřuj. Ne chval šme

před vícem. Ne čuj hop, do čud.

nepřeskoš. Ka idý vo ho špěti

sbíjím. Na hrubý pytel, krutá

páplata. Komu neni rady, komu

neni pomoci. Kdo se je č, bo š. lidí

bo ví. Co se š č l ivá to se rádo

mívá.

7.12

7.12

POPELNICE MI - 7. p. č. mn. Ž, RŮŽE
 KŮTATA - 4. p. č. mn. S, KŮŽE
 STŮL - 4. p. č. j. M, HEAD, ŽIV.
 SPORTOVKYNĚ - 1. p. č. mn. Ž, RŮŽE
 ROZHODČÍM - 6. p. č. j. M, ŽIV
 HLAVU - 4. p. č. j. Ž, ŽENA
 SNĚHULÁKŮVI - 3. p. č. j. M PÁN, ŽIV.
 ŽKOUŠKOU - 7. p. č. j. Ž, ŽENA
 ČASLAVI - 2. p. č. j. Ž, KOST

22.9.2022

[POMNOŽNA]: + - - - PAZDUBICE, NŮČKY, DVEŘE,
 VAŇOCE, - - - JÁTRA, PRÁZDNINĚ, KAMNA,
 NAROZENÍ, HOUSLE, ŽADA

[LÁTKOVA]: KOV, MÝDLO, - - - MLÉKO,
 CUKR, BETON

[HROMADNA]: OBYATELSTVO, STROMOVÍ, HMYZ,
 LOŽSTVO, DOBYTEK, ŽACTVO, KAMENÍ, DĚVÍ,
 PEŘ, UHLÍ, PRÁDLO

12.10.2022

PODÍVÁM SE - 1. os. č. j. čas. b. spř. os. mn.
 NADDOU - 3. os. č. mn. čas. b. spř. os. mn.
 ŠLI RYCHOM - 1. os. č. mn. spř. os. mn.
 VIDĚTE - 1. os. č. mn. přib. spř. os. mn.
 UKLÍDTE - 2. os. č. mn. rozkazovací
 HRAJEME - 1. os. č. mn. př. os. mn.
 STRATIL - 3. os. č. j. min. os. mn.

18.10.2022

Chvatník přijel opravík. lednici.
 Dědeček se šel kouhat.
 Lesknou a bramb. se divají na selivinu.
 Zeměmír sklídili selivinu.
 Budu sportovat až rána. (já)

19.10.2022

Děti navedily na motokárách.
 Plavci navažili v bazénech.

7.12

POPELNICE M - 7. p. č. mn. Ž, RŮŽE
KŮTATA - 4. p. č. mn. S, KŮŽE

STŮL - 4. p. č. j. M, HEAD ŽIV.
SPORTOVKYNĚ - 1. p. č. mn. Ž, RŮŽE
ROZHODČÍ M - 6. p. č. j. M, ŽIV
HLAVU - 4. p. č. j. Ž, ŽENA
SNĚHULÁKŮVI - 3. p. č. j. M PÁN, ŽIV.
ŽKOUŠKOU - 7. p. č. j. Ž, ŽENA
ČA'SLAVI - 1. p. č. j. Ž, KOST

22.9.2022

[POMNOŽNÁ]: - - - PARDUBICE, NŮŽKY, DŘEVE,
VÁNOCE, - - - JÁTRA, PRAZDINNÍ, KAMPA,
NAROZENÍ, HOUSLE, ZADA

[LÁTKOVA]: KOV, MÝDLO, - - - MLEKO,
CUKZ, BETON

[HROMADNA]: OBYVATELSTVO, STROMŮV, HMYZ,
LOŽSTVO, DOBYTEK, ŽACTVO, KAMENÍ, DĚVÍ,
PEŘI, UHLÍ, PRÁDLO

12.10.2022

PODÍVÁM SE - 1. os. č. j. čas. b. spůsob. osamm.
NADDOU - 3. os. č. mn. čas. b. spůsob. osamm.
ŠLI RYCHOM - 1. os. č. mn. spůsob. podm.
VIDĚME - 1. os. č. mn. přív. spůsob. osamm.
UKLÍDTE - 2. os. č. mn. rozkazovací
HRAJEME - 1. os. č. mn. přív. osamm.
STRATIL - 3. os. č. j. min. osamm.

18.10.2022

Imanář přijel opravik. lednici.
Dědeček si jde kmitat.
Jeskov a branka se divají na selivici.
Zeminaři sklidili selivinu.
Budou sportovat až října. (já)

19.10.2022

Děti navodily na motokárách.
Plavci plavali v bazénech.

Fr



Česká školní inspekce Pražský inspektorát

V Praze 24. 2. 2023
Čj.: ČŠIA-594/23-A

Stanovisko k připomínkám

Ředitelka právnické osoby název Základní škola a mateřská škola Basic Praha, o. p. s. (dále „škola“), podala připomínky k inspekční zprávě čj. ČŠIA-3431/22-A dle § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Ředitelka školy v připomínkách uvádí:

1. Neplatnost inspekční zprávy z důvodu chybějících podpisů členů inspekčního týmu

Ředitelka školy uvádí, že dne 13. 1. 2023 obdržela inspekční zprávu prostřednictvím datové schránky. Domnívá se, že inspekční zpráva je neplatná, protože neobsahuje žádné podpisy ani datum posledního podpisu člena inspekčního týmu.

2. Nesprávně uvedený e-mail na titulní straně inspekční zprávy

Ředitelka školy uvedla v připomínkách k inspekční zprávě, že na titulní straně inspekční zprávy je uveden nesprávný e-mail.

3. Stručné informace v kapitole Charakteristika

Ředitelka školy nesouhlasí se stručnou charakteristikou školy v inspekční zprávě, domnívá se, že uvedené informace jsou strohé a neúplné vzhledem k tomu, že se jedná o veřejný dokument určený i rodičům, popř. zákonným zástupcům. Ředitelka školy uvádí, že v kapitole Charakteristika chybí např. informace o provozu jednotlivých částí školy a o výši školného.

4. Absence hodnocení naplňování školního vzdělávacího programu a jeho souladu s právními předpisy a rámcovým vzdělávacím programem

Ředitelka školy uvádí, že předmětem inspekční činnosti je „*hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání poskytovaného mateřskou a základní školou podle § 174 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů*“. V textu inspekční zprávy nikde nenašla informaci o kvalitě a naplňování školního vzdělávacího programu a jeho souladu s právními předpisy a rámcovým vzdělávacím programem. Absenci tohoto hodnocení považuje ředitelka za vážné pochybení, které snižuje objektivitu a věrohodnost inspekčního týmu.

5. Nesrozumitelnost textu inspekční zprávy

Ředitelka školy uvádí, že nerozumí některým formulacím v části „Hodnocení podmínek vzdělávání“, např. „...*koncepce rozvoje školy zohledňuje zejména zájmy zřizovatele*“.

„Vytyčené cíle se daří naplňovat pouze částečně...“. „Nadále však přetrvávají nedostatky konstatované při předchozím inspekčním hodnocení ...“. Pokládá otázky: Jaký je zájem zřizovatele? Které cíle má inspekce namysli? Jaké nedostatky přetrvávají? Dále se dotazuje, proč inspekční zpráva neobsahuje informace o nárůstu pedagogických pracovníků a proč neuvádí, že nekvalifikovaní učitelé studují či se budou hlásit ke studiu.

6. Systém řízení instituce

Ředitelka školy se ohrazuje v připomínkách k inspekční zprávě k následujícím výrokům: „Systém řízení instituce vychází z delegování některých kontrolních a řídicích kompetencí na další pedagogické pracovníky. Nastavená organizační struktura není zcela funkční, plně neodpovídá potřebám školy, řídicí kompetence nejsou rozděleny rovnoměrně ...“. Ředitelka školy uvádí, že s ní inspekční tým neprodiskutoval řízení organizace, neupozornil ji na nedostatky. Dále nesouhlasí s tvrzením, že kumulace jejích funkcí (ředitelka, zřizovatelka, výchovná poradkyně) snižuje efektivitu řízení pedagogického procesu. Toto není podle ní ničím podloženo, také rozporuje sdělení, že je zřizovatelka školy. Rovněž nesouhlasí s tím, že s pedagogickou radou projednává v menší míře opatření týkající se kvality vzdělávání. Uvádí, že každých 14 dnů má s pedagogy poradou, na které řeší postup (pokrok) dětí a pedagogický proces. Ve škole fungují předmětové komise, ředitelka školy se pravidelně schází s předmětovými komisemi.

7. Nesystematické zajištění komplexní grafomotorické prevence dětí a žáků

Ředitelka školy nesouhlasí s tvrzením v inspekční zprávě, že „...děti nejsou vedeny ke zdravému sezení ani správnému držení tužky, přičemž u některých již byly zaznamenány fixované problematické návyky“. Děti a žáci jsou vedeni ke správnému sezení a držení tužky, tuto problematiku často řeší s učiteli. V příloze uvádí příklady, které dokládají, že se touto problematikou zabývá. Ředitelka školy nesouhlasí s tím, že při hospitační činnosti školní inspektorky pořizovaly fotografické záznamy dětí.

8. Nedostatečné a málo podrobné vysvětlení nedostatků uvedených v inspekční zprávě

Ředitelka školy nesouhlasí s některými výroky týkajícími se hodnocení průběhu vzdělávání v kapitole „Hodnocení průběhu vzdělávání“. Uvádí, že z textu inspekční zprávy není jasné, v kterých hodinách či předmětech se vyskytly organizační a časové nedostatky. Domnívá se, že v případě některých výroků (práce s chybou) se jedná o subjektivní pocity inspekce a chápe toto jako zásah do práv učitele volit metody a formy práce dle vlastního uvážení, a to tak aby vedly k efektivitě vzdělávání. Ředitelka školy chápe rozpor v negativním hodnocení závěrů vyučovacích hodin „... společným nedostatkem těchto hodin byla absence didaktického závěru, kdy scházelo shrnutí a vyhodnocení splnění stanoveného cíle ...“ se silnou stránkou uvedenou v závěrech inspekční zprávy „nastavený autoevaluační systém pro žáky, který využívá účelné formy vedoucí k objektivnímu sebehodnocení“.

9. Spolupráce pedagoga s asistentem pedagoga

Ředitelka školy namítá, že nelze vyhodnotit spolupráci pedagoga s asistentem pedagoga, protože byla zachycena pouze v jedné vyučovací hodině, přičemž žák, ke kterému byla přiřazena asistentka pedagoga, nebyl přítomen. Dále uvádí, že škola má vypracovaný efektivní systém práce asistenta pedagogů s učitelem, systematické doučování, plány práce s žáky, kteří potřebují odbornou péči. Tuto skutečnost ale neměla možnost sdělit inspekčnímu týmu.

10. Komunikace se vzdělavateli žáků, kterým bylo povoleno individuální vzdělávání

Ředitelka školy nesouhlasí s popisem modelu komunikace se vzdělavateli, uvádí žádným takovým modelem škola nedisponuje.

11. Chybějící údaje o možnosti využití kroužků ve škole

Ředitelka školy připomínkuje, že v textu inspekční zprávy v části týkající se školní družiny chybí informace o možnosti využití velkého množství kroužků. Škola spolupracuje s organizací „Beru kroužky“.

12. Rozpory v textu inspekční zprávy

Ředitelka školy uvádí, že v textu inspekční zprávy se vyskytují rozporná tvrzení, např. „...*děti vykazují dobré komunikační dovednosti ...*“. V závěru zprávy je však konstatováno: „... *nízká míra podpory komunikačních dovedností ...*“.

13. Externí testování

Ředitelka vyjádřila nesouhlas s tvrzením, že výsledky žáků z externího testování jsou průměrné.

14. Nevhodné materiální podmínky, vysoká míra nekvalifikovanosti pedagogického sboru

Ředitelka školy uvádí, že konstatování, že škola má nevhodné materiální podmínky, je neúplné. Ptá se, konkrétně které materiální podmínky má Česká školní inspekce na mysli. Ředitelka školy rovněž nesouhlasí s konstatováním ohledně vysoké nekvalifikovanosti pedagogického sboru.

15. Uložení lhůty

Ředitelka školy uvádí, že z inspekční zprávy není patrné, které nedostatky má ve stanovené lhůtě odstranit.

16. Seznam předložené dokumentace

Ředitelka školy konstatuje, že se v seznamu dokladů v bodu 14 píše o přehledu o dalším vzdělávání pedagogických pracovníků. Dále uvádí, že si není vědoma, že by takový seznam inspekci předávala.

Stanovisko inspekčního týmu:

Ad 1) Vedoucí inspekčního týmu opětovně ověřila, že inspekční zpráva je elektronicky podepsána všemi členy inspekčního týmu. Tuto skutečnost lze doložit pomocí různého softwarového vybavení, například v Adobe Acrobat Reader. U každého školního inspektora a kontrolního pracovníka je zároveň uvedena charakteristika podpisu, včetně data podepsání. Vzhledem k tomu je námitka o neplatnosti inspekční zprávy irelevantní.

Ad 2) Inspekční tým při zpracování inspekční zprávy vycházel ze základních údajů o škole uvedených v systému InspIS DATA, které se automaticky generují do šablony inspekční zprávy. Tyto informace, mezi které mj. patří i e-mailová adresa, zadává sama škola do systému InspIS PORTÁL. E-mailová adresa je na titulní straně inspekční zprávy uvedena tak, jak ji do systému InspIS PORTÁL zadala ředitelka školy, respektive pověřený pracovník školy. Vedoucí týmu však na základě připomínky ředitelky školy chybně uvedený e-mail v inspekčních výstupech opravila a na webových stránkách České školní inspekce bude zveřejněna inspekční zpráva s aktuálním e-mailem školy.

Ad 3) Smyslem úvodní kapitoly inspekční zprávy (část Charakteristika) je poskytnout jejím adresátům, mj. rodičovské veřejnosti, stručné informace o prostředí a kontextu, v němž škola pracuje. V této kapitole jsou uvedeny zejména údaje o činnostech, které škola vykonává, její vzdělávací nabídce, zaměření školy, celkové naplněnosti, popř. lokalitě, ve které se nachází. S ohledem na skutečnost, že inspekční zpráva bude zveřejněna na webových stránkách po dobu

10 let, je bezpředmětné uvádět v části Charakteristika informace, které se s největší pravděpodobností v delším časovém horizontu budou měnit, tudíž pozbydou aktuálnosti. Jedná se zejména o výši úplaty za vzdělávání („školné“). Tyto informace může škola zveřejnit na svých webových stránkách, kde je také průběžně aktualizuje.

Ad 4) Celý text inspekční zprávy je vztažen k hodnocení podmínek, průběhu a výsledkům vzdělávání podle příslušných školních vzdělávacích programů a k jejich naplňování. Jak škola naplňuje své vzdělávací programy dokládá zejména kapitola Hodnocení průběhu vzdělávání, zaměřená na hodnocení efektivity zvolených vzdělávacích strategií ve smyslu naplňování záměrů příslušných školních vzdělávacích programů, i kapitola Hodnocení výsledků vzdělávání, jež se mj. zabývá tím, v jaké míře odpovídají výsledky vzdělávání dětí a žáků výstupům stanoveným ve školních vzdělávacích programech. Pokud by školní vzdělávací programy vykazovaly závažné nedostatky, které by nemohly být odstraněny v průběhu inspekční činnosti, a měly by zásadní vliv na kvalitu poskytovaného vzdělávání, tak by bylo konstatováno porušení právní normy v protokolu o kontrole. Inspekční tým v průběhu inspekční činnosti shledal některé nedostatky ve školních vzdělávacích programech, o čemž svědčí zápisy z jednání s ředitelkou školy ze dnů 9. 12. a 13. 12. 2022. Vzhledem k charakteru zjištěných nedostatků inspekční tým nechal ředitelku školy operativně odstranit nedostatky v průběhu inspekční činnosti. Tvrzení ředitelky školy, že neví, jak si jejich školní vzdělávací programy stojí vzhledem k právní normě, je neopodstatněné.

Ad 5) Vedoucí inspekčního týmu se v průběhu inspekční činnosti opakovaně dotazovala ředitelky školy na její záměry i na záměry zřizovatele. Z údajů v rejstříku škol a školských zařízení vyplývá, že ředitelka školy je také jednou ze zřizovatelek. Ředitelka školy poskytla inspekčnímu týmu SWOT analýzu, kde pojmenovala silné a slabé stránky školy, jaké vnímá příležitosti ke zlepšení či hrozby pro školu. V inspekční zprávě jsou explicitně uvedeny cíle, které se škole daří naplňovat „...např. *vzrůstající naplněnost školy nebo zajištění finančních podmínek*“. V inspekční zprávě je také konkrétně uvedeno, které nedostatky přetrvávají „...např. *v oblasti zabezpečení kvalifikovanosti pedagogického sboru, při naplňování potřeb grafomotorické podpory dětí, což má dopad na kvalitu vzdělávání*“. Inspekční tým při hodnocení školy vycházel mj. také z údajů z inspekční zprávy z roku 2015, kde jsou konkrétně tyto nedostatky zmiňovány: „*Odbornou kvalifikaci nesplňují tři pedagogové ze sedmi (1 pedagožka působící v MŠ a 2 pedagožky ZŠ).*“ (...) „*Při tematické kresbě děti pracovaly v podmínkách, které nebyly optimální. Pedagogové nevěnovali návyku správného sezení a úchopu pastelů potřebnou pozornost, což se u některých dětí následně odráželo v problematických grafomotorických návycích.*“ „*Vybavení sedacím nábytkem v některých případech nezohledňovalo svou velikostí rozdílnou tělesnou výšku dětí a žáků, následně nepodporovalo správné držení těla, ani návyk správného sezení.*“.

Již v charakteristice školy je konstatováno, že došlo k nárůstu počtu pedagogů. Dále je tato informace uvedena ve třetím odstavci kapitoly Hodnocení podmínek vzdělávání, kde je uvedeno následující: „*Pedagogický sbor se sice od poslední inspekční činnosti rozrostl, není však stabilní.*“. Vzhledem k nestabilitě pedagogického sboru není uveden počet studujících učitelů, skutečnost, že si učitelé podali přihlášku ke studiu, neznamená, že jej zahájí.

Ad 6) Nevhodné rozvržení řídicích pravomocí mezi vedení školy a další pedagogické pracovníky dokládá právě kumulace časově i obsahově náročných funkcí ředitelky školy. Inspekční tým ověřil, že ředitelka je současně výchovnou poradkyní i zřizovatelkou školy. Posledně uvedená skutečnost vyplývá z údajů v rejstříku obecně prospěšných společností. Ředitelka školy sama v průběhu inspekční činnosti několikrát zmínila, že je zřizovatelkou školy a působí ve škole v několika rolích. Takto nastavený systém řízení vede k tomu, že ředitelka školy se nemůže v dostatečné míře věnovat sledování úrovně výchovně vzdělávacího procesu,

zejména vyhodnocování účinnosti přijímaných opatření, jejich dopadu na kvalitu poskytovaného vzdělávání. To se projevuje mj. některými nedostatky v průběhu vzdělávání, z nichž se některé opakují, tudíž od předchozího inspekčního hodnocení nedošlo k nápravě zjištěných nedostatků. Rovněž se nezlepšily personální podmínky a inspekční tým konstatoval některá negativní zjištění i v materiálních podmínkách.

Kumulace funkcí ředitelky školy byla navíc negativně hodnocena již při předchozí inspekční činnosti v roce 2015: „*Řízení ovlivňuje kumulace více funkcí ředitelky, je statutárním zástupcem společnosti, etikem školy a rovněž zastává funkci ředitelky pobočky školy v Brně. Přestože ředitelka část kompetencí delegovala na některé zaměstnance (vedoucího učitele MŠ, manažerku školy), vytvořený systém řízení vykazuje dílčí nedostatky, které se projevují zejména v nedůsledné kontrole povinné dokumentace.*“.

Vedoucí inspekčního týmu v průběhu celé inspekční činnosti informovala ředitelku školy o zjištěních inspekčního týmu, zejména o nedostatcích týkajících se výchovně vzdělávacího procesu. Tuto skutečnost prokazatelně dokládají zápisy z jednání z dnů 9. 12. a 13. 12. 2022.

Ze záznamů z pedagogické rady předložených ředitelkou školy vyplynulo, že v rámci jednání pedagogické rady je větší pozornost věnována organizačním záležitostem, v menší míře se pak pedagogická rada věnuje opatřením týkajícím se kvality vzdělávání. Tuto skutečnost sdělila vedoucí inspekčního týmu ředitelce školy při závěrech z inspekční činnosti. Ředitelka školy zjištění inspekčního týmu nijak nerozporovala, ani inspekčnímu týmu nedoložila skutečnosti, o kterých se zmiňuje v připomínkách k inspekční zprávě. Tvrzení ředitelky školy jsou i v rozporu s informacemi poskytnutými inspekčnímu týmu statutárním zástupcem ředitelky školy, který vedoucí inspekčního týmu sdělil, že ve škole nefungují žádané předmětové komise, což zdůvodnil nízkým počtem pedagogických pracovníků školy a velkou fluktuací ve škole.

Ad 7) Inspekční tým hospitační činností ověřil, že se škola systematicky nezabývá grafomotorickou prevencí, tento nedostatek přetrvává již od minulé inspekční činnosti. Škola nemá vhodný sedací nábytek (stoly a židle), který by odpovídal ergonomickým požadavkům na rozdílnou výšku dětí. Děti tak nemohou zdravě sedět. Pedagogové v průběhu hospitovaných činností a vyučovacích hodin důsledně neupozorňovali na správné sezení (opřená záda, nohy na zemi). Rovněž systematicky nevedli děti a žáky ke správnému držení tužky, neopravovali jejich špatné úchopy. V důsledku nesystematické grafomotorické prevence tak byly u některých dětí a žáků zaznamenány již fixované problematické návyky. Tuto skutečnost dokazuje pořízená fotodokumentace. Ředitelka školy byla v průběhu inspekční činnosti seznámena s tím, že si ČŠI pořídí fotodokumentaci týkající se grafomotorické prevence. Neprojevila žádné námitky proti počínání inspekčního týmu. Dokumentace byla pořízena tak, aby nebyly porušeny zásady GDPR.

Ad 8) V průběhu celé inspekční činnosti poskytovala vedoucí inspekčního týmu ředitelce školy konkrétní a podrobnou zpětnou vazbu k jednotlivým hospitovaným hodinám. Ředitelka školy byla přítomna pěti hospitacím a následujícím pohospitačním rozhovorům s učiteli, mezi ní a inspekčním týmem většinou panovala shoda ohledně hodnocení vzdělávacího procesu, kromě jednoho případu. U většiny pohospitačních rozhovorů byl přítomen i statutární zástupce ředitelky či další člen inspekčního týmu. Při závěrech z inspekční činnosti byli ředitelka školy a její statutární zástupce seznámeni se souhrnnými zjištěními z hospitační činnosti v mateřské škole i základní škole, byly pojmenovány slabé a silné stránky školy, včetně navržených doporučení ke zlepšení činnosti školy. Ředitelka školy dostala opakovaně prostor pro dotazy a všechny její otázky byly relevantně zodpovězeny.

Vzhledem k tomu, že inspekční zpráva je veřejný dokument, není možné, aby v něm byly uvedeny nedostatky v konkrétních vyučovacích hodinách či předmětech a mohl tak být

identifikován příslušný učitel či žáci. Inspekční zpráva je proto psána v anonymizované podobě se zobecňujícím hodnocením.

Inspekční tým nezpochybňuje právo učitele volit metody a formy výuky podle svého uvážení, avšak vždy musí odpovídat cílům a záměrům vzdělávání. Ze zjištění inspekčního týmu však vyplynulo, že některé zvolené metody a formy ve sledované výuce byly méně efektivní s ohledem na stanovený cíl či potřeby jednotlivých žáků apod.

Didaktický závěr vyučovací hodiny není totožný s autoevaluačním systémem hodnocení žáků, tj. týdenní zprávou žáka. Smyslem didaktického závěru vyučovací hodiny je shrnutí probíraného učiva či tématu, ověření, zda žáci pochopili probírané téma, do jaké míry byly splněny stanovené cíle vyučovací hodiny. V textu inspekční zprávy je navíc toto explicitně popsáno: *„Společným nedostatkem těchto hodin byla absence didaktického závěru, kdy scházelo shrnutí a vyhodnocení splnění stanoveného vzdělávacího cíle.“* Autoevaluační systém je v inspekční zprávě hodnocen v kapitole Hodnocení výsledků vzdělávání. Inspekční tým jej kladně hodnotí s tím, že týdenní zprávy *„představují účelný sebehodnotící nástroj pro sledování vlastního učeného posunu žáka“*. Na základě toho pak také formuloval uvedenou silnou stránku školy. Je tedy evidentní, že uvedené výroky nejsou v rozporu.

Ad 9) Inspekční tým ověřil, že jednomu žákovi pátého ročníku byl jako podpůrné opatření přidělen asistent pedagoga (dále „asistentka“). Vzhledem k tomu, že žák v termínu inspekční činnosti nebyl přítomen ve škole, uskutečnila se po domluvě s ředitelkou školy hospitace v hodině vlastivědy v pátém ročníku, kde byla přítomna i asistentka, která byla chybějícímu žákovi přidělena. Většinu vyučovací hodiny asistentka pouze seděla sama v lavici a sledovala výklad vyučující. Poté, co byli žáci rozděleni do dvou skupin na skupinovou práci, asistentka pouze pasivně přihlížela. Nekorigovala jejich chyby, neposkytovala jim pomoc prvního kroku, ačkoliv to bylo potřeba. Z hospitační činnosti vyplynulo, že sledované hodině nepředcházela společná příprava učitelky a asistentky, nebylo zřejmé, že koordinovaly své činnosti ve třídě.

V části inspekční zprávy, kde je hodnocen poradenský systém je konstatováno mj. následující: *„V případě zjištění ohrožení žáka školní neúspěšností škola vytvořila funkční systém opatření (konzultace, doučování ve studijním centru).“* (...) *„Škola průběžně identifikuje individuální potřeby dětí a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, odlišným mateřským jazykem i žáky ohrožené školním neúspěchem.“* (...) *„Na základě doporučení školských poradenských zařízení škola realizuje i některá další podpůrná opatření, např. sestavování a vyhodnocování individuálních vzdělávacích plánů, personální podpora asistentem pedagoga.“*

Ad 10) Členky inspekčního týmu telefonicky komunikovaly se vzdělavateli dvou žáků, kterým bylo ředitelkou školy povoleno individuální vzdělávání podle § 41 školského zákona. Informace o nastaveném modelu komunikace mezi školou a vzdělavateli obdržel inspekční tým od vzdělavatelů. Při rozhovoru ho podobně popsal i statutární zástupce školy.

Ad 11) V inspekční zprávě je uvedeno, že škola poskytuje bohatou nabídku mimoškolních aktivit v anonymizované podobě v poslední kapitole v souvislosti s nastavenými preventivními mechanismy: *„Důležitou roli v předcházení negativním jevům představují pravidelné třídnické hodiny, definování pravidel chování dětmi i žáky a pestrá nabídka mimoškolních aktivit.“*

Ad 12) Věty připomínkové ředitelkou jsou vytrženy z kontextu inspekční zprávy. Inspekční zprávě je uvedeno, že *„Většina dětí je aktivních a přirozeně zvědavých, vykazují i dobré komunikační dovednosti ...“*, což je hodnocení celkových komunikačních dovedností dětí. V průběhu vzdělávání byly však konstatovány dílčí nedostatky, které vyplynuly z objektivních zjištění celého inspekčního týmu, a ředitelka školy o nich byla informována při závěrech z inspekční činnosti. Jedná se o tato tvrzení: *„Komunitní kruh sloužil k přivítání dětí, avšak*

prostor pro komunikaci a spontánní vyjádření svých pocitů či zážitků děti nedostaly. „ V malé míře byly zařazeny řízené rozhovory s problémovými otázkami a hledáním vhodných řešení, komunikace dětí nebyla dostatečně podporována.“. S ohledem na tato zjištění byla formulována slabá stránka uvedená v závěrech inspekční zprávy, a to: „nízká míra podpory komunikačních dovedností dětí“.

Ad 13) Podklady pro vyhodnocení externího testování obdržel inspekční tým od ředitelky školy (Cermat za roky 2021, 2022). Ředitelka uvedla, že se minulý rok žáci školy sice umístili v pásu nadprůměru, ale že jde o ojedinělý ročník, kdy ve třídě byli nadaní žáci. Předcházející roky tomu tak nebylo. Další podklady byly použity z výsledků testování ČŠI (Výběrového zjišťování výsledků žáků 2021/2022), kdy dosahovali žáci pátých ročníků průměrných výsledků. Ve sledovaném období tří školních let se tedy celkově škola pohybovala v pásu průměru.

Ad 14) V inspekční zprávě je k materiálním podmínkám školy uvedeno následující: „Škola disponuje dostatečným množstvím kmenových učeben. Vedení školy se sice daří systematicky obnovovat a vybavovat učebny didaktickými pomůckami a multimediální technikou, avšak materiální podmínky nejsou zcela vhodné z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví. Od minulého inspekčního hodnocení přetrvává nedostatek ve vybavení školy vhodným ergonomickým nábytkem. V části prostor určených pro výuku a další činnosti se vyskytuje v různém rozsahu plíseň, např. v učebnách 4. až 9. ročníku, na chodbách v přízemí školy, ve školní jídelně a v pronajatých prostorách pro výuku tělesné výchovy. V některých učebnách je zvlněné linoleum, což může představovat bezpečnostní riziko. Škola nedisponuje vlastní tělocvičnou, žáci dochází na výuku do pronajatého objektu vzdáleného od školy více než deset minut chůze, tím může docházet ke snížení časové dotace pro výuku tělesné výchovy.“. Z výše uvedeného textu jednoznačně vyplývá, co hodnotí ČŠI pozitivně a co negativně. Zjištění inspekčního týmu jsou úplná a konkrétní.

Přestože si pedagogičtí pracovníci doplňují vzdělání příslušným studiem, z hlediska zákona o pedagogických pracovnících jsou nekvalifikovaní. ČŠI negativně hodnotí skutečnost, že od předchozí inspekční činnosti se ředitelce nedaří zajistit kvalifikovaný pedagogický sbor.

Ad 15) V průběhu celé inspekční činnosti, a především při závěrečném hodnocení, inspekční tým pojmenoval nedostatky a doložil je konkrétními příklady. Společně s ředitelkou školy a jejím statutárním zástupcem byla formulována doporučení, která jsou pro školu realizovatelná a která povedou ke zlepšení zjištěného stavu. Tyto nedostatky jsou formulované ve slabých stránkách v závěru inspekční zprávy.

Ad 16) Inspekčnímu týmu byla předložena dokumentace a plán dalšího vzdělávání za sledované období tří školních let, např. Studium pro ředitele škol a školských zařízení; Studium asistenta pedagoga; Jak inovovat školní vzdělávací program v mateřské a základní škole; Jazyková podpora dětí s odlišným mateřským jazykem v mateřské škole; Hospitace ředitelky a vzájemné hospitace pedagogických pracovníků v základní a mateřské škole; H-mat (Hejného metoda); Čtenářská gramotnost; Dopravní výchova v mateřské škole; Kurz první pomoci u dětí a žáků; školení na bezpečnost a ochranu zdraví či na požární ochranu.

Závěr:

Inspekční zpráva obsahuje hodnocení jednotlivých oblastí podle kritérií hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání pro aktuální školní rok, která vycházejí z modelu tzv. Kvalitní školy. Hodnocení školy v předmětné inspekční zprávě je vyvážené, inspekční tým pojmenoval oblasti, ve kterých se škole daří naplňovat stanovené záměry, identifikoval její silné stránky, současně i slabé stránky a příležitosti ke zlepšení, včetně příčinných souvislostí vedoucích k zjištěnému stavu. V hodnocení školy byl zohledněn její vývoj od posledního inspekčního hodnocení. Inspekční tým při hodnocení školy vycházel z relevantních podkladů, zejména

z hospitační činnosti, přímého pozorování, rozhovorů s pedagogickými pracovníky a z analýzy příslušného vzorku dokumentace. Veškerá zjištění inspekčního týmu jsou podložena. Smyslem inspekčního hodnocení školy je mj. poskytnout škole objektivní zpětnou vazbu o kvalitě její činnosti a poskytnout jí doporučení pro zlepšení její činnosti.

Mgr. Petra Prokopová Machalová
vedoucí inspekčního týmu

Základní škola a mateřská škola Basic Praha, o.p.s.

Mgr. Svatava Kovářová

ředitelka školy

Mimoňská 645/2A

19000 Praha 9

ID DS: ys8wd4k