



**Česká školní inspekce
Jihočeský inspektorát**

Dukelská 23, 370 01 České Budějovice

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIC-341/26-C
Sp. zn. ČŠIC-S-67/26-C

Název	Střední odborná škola a Střední odborné učiliště, Kaplice, Pohorská 86
Sídlo	Pohorská 86, 382 41 Kaplice
E-mail	info@geukaplice.cz
IČO	75 050 081
Identifikátor	651 016 029
Právní forma	příspěvková organizace
Zastupující	PhDr. Zdeňka Lovčí
Zřizovatel	Jihočeský kraj
Místo inspekční činnosti	Linecká 368, Kaplice Pohorská 86, Kaplice
Inspekční činnost na místě	17. 3. 2026 – 19. 3. 2026

Inspekční činnost byla zahájena doručením pověření k inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Inspekční činnost podle ustanovení § 174 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 561/2004 Sb. o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů).

Charakteristika

Střední odborná škola a Střední odborné učiliště, Kaplice, Pohorská 86 (dále „škola“) vykonává činnost střední školy, školní jídelny, školní jídelny-výdejny a domova mládeže. Poskytuje střední vzdělávání zakončené maturitní zkouškou ve čtyřletém oboru vzdělání 63-41-M/02 Obchodní akademie, v nástavbovém dvouletém denním a tříletém dálkovém studiu pro absolventy tříletých učebních oborů 68-42-L/51 Bezpečnostní služby. Dále škola vyučuje žáky ve tříletých učebních oborech zakončených závěrečnou zkouškou s výučním listem 23-51-H/01 Strojní mechanik, 23-68-H/01 Mechanik opravář motorových vozidel, 41-55-H/01 Opravář zemědělských strojů, 65-51-H/01 Kuchař-číšník, 66-53-H/01 Operátor skladování. Dne 1. 11. 2023 uzavřela škola s Ministerstvem vnitra dohodu o poskytování středního vzdělávání v oboru vzdělání 68-42-M/01 Bezpečnostně právní činnost. Ke dni konání inspekce se v předmětném oboru vzdělávali žáci prvního a druhého ročníku. K datu zahájení inspekční činnosti se ve škole vzdělávalo celkem 369 žáků v denní formě studia a 7 žáků v dálkové formě studia ve 24 třídách, některé třídy jsou víceoborové. V domově mládeže bylo ubytováno 48 žáků.

Hodnocení podmínek vzdělávání

Vedení školy, které tvoří ředitelka, zástupkyně statutárního orgánu a zástupkyně ředitelky pro učební obory, odpovídá typu i velikosti školy. Součástí širšího vedení jsou dva vedoucí odborného výcviku a vedoucí vychovatelka. Kompetence vedení jsou jasně rozděleny. Rozvojová strategie školy z června 2025 vychází z podrobné analýzy podmínek školy i specifické socioekonomické situace regionu, navazuje na tradici poskytovaného odborného vzdělávání a na strategické dokumenty zřizovatele. Ředitelka stanovila devět základních priorit rozvoje školy. Změnou nabídky vzdělávacích oborů a úzkou spoluprací s externími subjekty v regionu se škole podařilo reagovat na pokles počtu žáků, rovněž se daří obnovovat materiální zajištění vzdělávání. Rezervy přetrvávají v oblasti řešení školní neúspěšnosti žáků. Škola vytváří podmínky pro aktivní zapojení žáků do života školy i města. Prostřednictvím školního parlamentu (pro žáky učebních oborů) a studentského senátu (pro žáky maturitních oborů) se žáci mohou podílet na chodu školy a svou účastí v městském parlamentu mládeže, který byl v Kaplici ustaven na začátku letošního školního roku, mají možnost se vyjádřit i k záležitostem týkajících se života ve městě.

Elektronický informační systém umožňuje efektivní komunikaci mezi všemi aktéry vzdělávání. Kontrolní činnost vedení školy je plánovitá, v některých oblastech je však spíše formální a méně účinná, ne vždy je prováděna kontrola nápravy zjištěných nedostatků. Jedním z důsledků této skutečnosti byly například dílčí nepřesnosti v povinné dokumentaci, které byly odstraněny během inspekční činnosti. Hospitační činnost je primárně zaměřena na nové a začínající učitele, zpětná vazba je odpovídající a pojmenovává některé problémy zjištěné ve výuce, ale nenásledují kroky, které by vedly k jejich nápravě. Spolupráce učitelů probíhá zejména na základě každodenního neformálního kontaktu. Škola podporuje vzájemné hospitace, které jsou však realizovány pouze na dobrovolné bázi. Činnost předmětových komisí se zaměřuje na organizační záležitosti spojené s průběhem vzdělávání,

metodami a formami práce se nezabývají. Na úseku nematuritních oborů jsou komise příliš široké napříč všemi všeobecně vzdělávacími předměty, nerespektují specifika jednotlivých oblastí, na pedagogickou a didaktickou problematiku se zaměřují minimálně. Spolupráce vyučujících odborných předmětů a učitelů odborné praxe se efektivně promítá do propojení teorie a praxe.

Personální podmínky jsou zajištěny, nicméně vyšší počet začínajících a nekvalifikovaných učitelů představuje pro školu zvýšenou zátěž v oblasti pedagogického vedení a vyžaduje systematickou podporu. Ve školním roce 2025/2026 působí ve škole devět začínajících učitelů, sedm z nich dosud nekvalifikovaných. Podpora začínajících učitelů je zajištěna prostřednictvím mentorů, kteří zpracovávají plány adaptace a průběžně je vyhodnocují. Výuku klíčových odborných předmětů oboru Bezpečnostně právní činnost zajišťují celkem tři pedagogové, z nichž jeden nesplňuje odbornou kvalifikaci. To se negativně promítlo i do kvality výuky. Praktické zkušenosti učitelů, kteří dříve působili u Policie ČR, se pozitivně promítají do odborné výuky.

Další profesní rozvoj pedagogů směřuje především ke zvyšování odborných a specializačních kompetencí. Navzdory plánovitému nastavení a široké nabídce vzdělávání učitelů však byly v průběhu sledovaných hodin nadále patrné rezervy zejména v aktivizaci žáků. Efekt dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků se tak v kvalitě výuky zatím neprojevuje v plném rozsahu a vyžaduje další systematickou podporu ze strany vedení školy.

Škola je financována ze státního rozpočtu a prostředků zřizovatele, se kterým dlouhodobě spolupracuje na velmi dobré úrovni. Aktivně využívá také prostředky z projektů na rozvoj vzdělávání i z doplňkové činnosti. Vzdělávání je realizováno na dvou místech. Areál v Pohorské ulici poskytuje zázemí pro teoretickou výuku i většinu praktického vyučování učebních oborů. Jeho součástí je také domov mládeže a školní jídelna. Rozsáhlá a nákladná rekonstrukce, která byla zaměřena zejména na hlavní budovu teoretického vzdělávání, domov mládeže a svářečskou školu i sportovní hřiště, posílila kvalitu materiálního zázemí vzdělávání. V hlavní budově vznikla řada moderně vybavených kmenových tříd, odborných učeben včetně gastro studia, nápojového centra, konferenčního sálu i relaxačních zón. Ve druhé budově v Linecké ulici je zajištěna teoretická výuka všech maturitních oborů; tato část areálu plně odpovídá potřebám školy. Žáci mají k dispozici školní knihovnu a studovnu, kde mohou smysluplně trávit čas během výuky i o přestávkách. Pro výuku oboru Bezpečnostně právní činnost škola disponuje odbornou učebnou kriminalistiky, posilovnou, mobilní laserovou střelnicí a také umožňuje žákům využívat lezeckou stěnu. V některých sledovaných oblastech nebyly materiální podmínky zajištěny v potřebném rozsahu (chyběly např. vzory občanských průkazů a cestovních dokladů).

Při zajišťování praktického vzdělávání škola dlouhodobě spolupracuje s významnými podniky v oblastech odpovídajících její profilaci. Tato kooperace účinně podporuje kvalitu odborného vzdělávání a umožňuje žákům získávat reálné pracovní zkušenosti, ověřovat své dovednosti v praxi a rozvíjet profesní kompetence potřebné pro budoucí uplatnění. Tyto podniky škole poskytují také důležitou materiální podporu.

Osobnostní rozvoj žáků, jejich zapojení do místního života i pozitivní prezentaci školy na veřejnosti podporuje široká škála aktivit. Žáci se pravidelně účastní charitativních akcí, aktivně se podílejí na vybraných činnostech města. Škola udržuje úzkou spolupráci se základními školami. Realizuje také projekt Měsíc vzdělávání dospělých. Tyto aktivity významně rozvíjejí sociální dovednosti žáků, podporují jejich občanskou angažovanost, posilují vztah k regionu a současně přispívají k budování dobrého jména školy.

Hodnocení průběhu vzdělávání

Ve sledovaných teoretických hodinách panovala příznivá a respektující pracovní atmosféra. Nastavená pravidla žáci až na výjimky dodržovali. Ve většině sledovaných hodin převládala výkladová metoda a frontální forma výuky, jejíž těžiště spočívalo převážně na učiteli. Na žáky byly kladeny přiměřené nároky a měli dostatek prostoru pro plnění zadaných úkolů. Učitelé podporovali vstřícný dialog o probíraných tématech, do něhož se žáci zapojovali v různé míře. Patrná byla snaha pedagogů využívat odbornou terminologii, propojovat učivo s praxí prostřednictvím příkladů z reálného života nebo vlastních zkušeností žáků a zejména připravit žáky na zvládnutí maturitních a závěrečných zkoušek. Mezipředmětové vazby se objevovaly spíše sporadicky. V úvodní části hodin byla patrná snaha vyučujících sdělit jejich téma, většinou nebyl kladen potřebný důraz na práci se vzdělávacími cíli. Ty nebyly systematicky využívány v samotném procesu výuky ani v jeho závěru. Pozitivně lze hodnotit poskytování průběžné zpětné vazby. Sebehodnocení a vrstevnické hodnocení bylo ve výuce využíváno sporadicky a jen výjimečně měli žáci možnost smysluplně hodnotit vlastní učení na základě předem stanovených kritérií. Reflexi průběhu a výsledků výuky prováděli převážně vyučující, většinou bez výraznější účasti žáků.

V průběhu sledované výuky byly zaznamenány určité rezervy v práci žáků s informačními zdroji, v obhajobě získaných poznatků i v uplatňování prvků kritického myšlení při řešení zadaných úkolů. Využití digitálních technologií bylo převážně v rukou učitelů a sloužilo zejména k názorné prezentaci hotových informací, což vedlo k omezenější aktivizaci žáků. Práce ve dvojicích se objevovala ve sledovaných hodinách pouze příležitostně a skupinová práce nebyla zaznamenána téměř vůbec. Diferenciace úkolů reagující na vzdělávací úroveň žáků patrná nebyla. Výuka cizích jazyků probíhala v cílovém jazyce, avšak možnosti rozvoje komunikačních dovedností žáků nebyly plně využity. V některých hodinách anglického jazyka byla výuka podpořena rodilou mluvčí – jazykovou asistentkou podporovanou Fulbrightovým stipendiem.

Hospitované hodiny bezpečnostně zaměřených odborných předmětů svým charakterem odpovídaly většině sledovaných vyučovacích jednotek. V jedné z těchto hodin byla vhodně zařazena sebereflexe žáků zaměřená na jejich učební pokrok. V další hodině se projevila částečná nekvalifikovanost učitele. Jeho snaha o zjednodušení odborných pojmů vedla místy k jejich zkreslení a méně přesnému výkladu. Pozitivně lze však hodnotit zřejmý zájem pedagoga předávat žákům své znalosti a zkušenosti z praxe.

Průběh sledovaného odborného výcviku ve škole i na pracovišti partnerské firmy měl odpovídající odbornou úroveň. Profesní kompetence žáků byly systematicky rozvíjeny

s cílem osvojit si praktické dovednosti odpovídající profilu absolventa. Výuka navazovala na teoretické předměty, prohlubovala odborné znalosti a rozvíjela dovednosti a pracovní návyky potřebné pro budoucí profesi i pro úspěšné složení závěrečných zkoušek. Činnosti probíhaly v přiměřeném tempu a zásady bezpečnosti byly až na drobné nedostatky dodržovány. Žáci pracovali samostatně, vyučující jim poskytovali potřebnou podporu i motivační hodnocení. Účelná spolupráce učitele s asistentkou pedagoga umožňovala aktivní zapojení žáka s podpůrnými opatřeními. Významnou součástí odborného vzdělávání je spolupráce s místní strojírenskou společností, která vybudovala plně vybavené učňovské pracoviště. Žáci zde pod vedením firemních pracovníků získávají potřebné dovednosti, prací na konkrétních zakázkách se průběžně zapojují do reálného provozu. Firma si každoročně vybírá vhodné zájemce a finančně je motivuje. Žákům školy zapojeným do stipendijního programu hradí partnerské firmy také ubytování v domově mládeže a stravu. Tato spolupráce výrazně posiluje připravenost žáků na profesní uplatnění.

Škola nabízí žákům širokou škálu aktivit, které podporují jejich motivaci k dalšímu vzdělávání a rozvoji odborných dovedností. Žáci, kteří prošli praktickou zkušeností s podnikáním v rámci studentské firmy JA Czech, mohou získat mezinárodní certifikát ESP (certifikát podnikavých dovedností). Škola je také akreditovaným střediskem mezinárodního konceptu ICDL (International Computer Driving Licence). To usnadňuje žákům přímo ve škole získat mezinárodně uznávané certifikáty ECDL, jež mohou nahradit nepovinnou maturitní zkoušku z informačních technologií, v uplynulém školním roce ji úspěšně složilo 16 žáků. Pro žáky maturitních oborů vzdělávání probíhá příprava ke státní zkoušce z psaní na klávesnici všemi deseti, v tomto školním roce je přihlášeno 10 žáků. Motivační význam má také účast školy v projektu Jihočeské hospodářské komory Učeň roku, který podporuje studium učebních oborů a zvyšuje jejich prestiž; obdobný systém oceňování zavedla škola i pro maturitní obory. Ke zvýšení atraktivity vzdělávacích oborů přispívají i stipendia města Kaplice.

V průběhu vzdělávání škola nabízí žákům řadu aktivit a příležitostí, které rozvíjejí jejich odborné dovednosti, podporují motivaci k dalšímu vzdělávání a posilují jejich uplatnitelnost na trhu práce. Pozitivem je spolupráce s Policií ČR a dalšími bezpečnostními sbory formou zážitkově motivačních aktivit a účasti žáků v soutěžích s bezpečnostně právní tematikou, které škola rovněž organizuje. Odborná osvědčení a certifikáty, například baristické a barmanské kurzy v oboru gastronomie či svářečské průkazy a řidičská oprávnění skupin B, C a T určené pro strojírenské obory, výrazně rozšiřují profesní možnosti žáků. Škola navíc realizuje exkurze, besedy, projektové dny a pravidelně zve do výuky odborníky z praxe, čímž posiluje propojení teorie s reálnými požadavky praxe. Mobility v rámci programu Erasmus+ umožňují učitelům i žákům poznávání odlišných kulturních a sociálních podmínek a rozvoj jazykového vzdělávání.

V domově mládeže došlo od minulé inspekční činnosti k zásadní rekonstrukci a modernizaci zařízení. V současné podobě tak ubytovaným žákům poskytuje kvalitní zázemí. Ve své činnosti se domov mládeže zaměřuje na osobnostní a sociální rozvoj žáků a efektivní využití volného času, vhodně tak doplňuje vzdělávací nabídku školy. V případě potřeby je realizováno doučování žáků, ubytovaní mají možnost zapůjčení notebooků ke studijním účelům.

Hodnocení výsledků vzdělávání

Úroveň vzdělávání žáků je ve škole průběžně sledována pomocí standardních hodnoticích nástrojů, zejména písemného a ústního zkoušení a průběžného motivačního hodnocení. Předmětové komise mají jednotně stanoveny váhy známek a hodnocení se zaměřuje na ověřování znalostí žáků a jejich schopnost propojit teorii s praxí. Vedení školy pravidelně vyhodnocuje výsledky na úrovni tříd i jednotlivých žáků v rámci jednání pedagogické rady. Výchovná opatření jsou využívána v souladu se školním řádem, přičemž škola častěji využívá motivační potenciál pochval.

Průběžné studijní výsledky žáků odpovídají jejich vstupním předpokladům, zájmu o obor i osobní motivaci. Do jisté míry se v nich odráží také rodinné a sociální zázemí žáků, zejména rozdílné možnosti podpory při domácí přípravě. Zvýšená pozornost je věnována žákům s vyšší absencí a nedostatečným prospěchem. Škola v reakci na zjištěné potřeby upravila školní vzdělávací program, zařadila nové předměty a zavedla povinné souhrnné ověřování znalostí jako jednu z podmínek pro postup do závěrečného ročníku. Měsíčně konané pedagogické porady se zaměřují na včasné zachycení zhoršujícího se prospěchu nebo nárůstu absence a přijímají adekvátní opatření, díky nimž se absenci daří udržovat v přijatelných mezích. Zákonní zástupci jsou o průběhu vzdělávání informováni elektronicky i prostřednictvím komunikace s třídními učiteli.

Mezi nejúčinnější podpůrné nástroje patří individuální rozhovory se žáky zaměřené na posílení jejich motivace, i když jejich efektivita se liší podle míry zapojení žáků. Žákům jsou nabízeny individuální konzultace a doučování, domácí přípravu usnadňuje sdílení výukových materiálů v elektronickém prostředí. Navzdory tomu dochází k předčasným odchodům ze vzdělávání některých méně motivovaných žáků. Zájemci z řad žáků třetího ročníku učebních oborů mohou využít přípravu na jednotné přijímací zkoušky na nástavbové studium včetně zkoušek nanečisto. Podpora je poskytována také žákům čtvrtého ročníku směrem k úspěšnému zvládnutí maturitní zkoušky. Nabízené příležitosti jsou však využívány v různé míře, žáci učebních oborů zejména v přípravě na nástavbové studium využívají tuto podporu jen omezeně a přijatá opatření se proto zatím plně neprojevují.

Žáci učebních oborů vykazují navzdory zpřísněným podmínkám pro přijetí (podmínka ukončit 9. ročník hodnocením prospěl) celkově slabší výsledky. Pozitivní vliv má povinné absolvování závěrečné zkoušky nanečisto ještě před ukončením studia, zejména její praktické části. V minulém školním roce neuspěl ze všech 36 žáků konajících závěrečnou zkoušku jediný.

Nejlepších průběžných výsledků v 1. pololetí školního roku 2025/2026 dosáhli žáci oboru 68-42-M/01 Bezpečnostně právní činnost. U oboru 63-41-M/02 Obchodní akademie dochází postupně ke zhoršování prospěchu. Důvodem může být zvyšování studijních nároků ve vyšších ročnících. Nejslabší výsledky měli žáci nástavbového oboru 68-42-L/51 Bezpečnostní služby. V dálkové formě, která je aktuálně realizována pouze ve druhém ročníku, také dochází během 1. ročníku zejména z důvodu neprospěchu k výraznému úbytku žáků.

Průběžné výsledky žáků maturitních oborů se promítají i do výsledků maturitní zkoušky. Při ukončování vzdělávání maturitní zkouškou v roce 2024/2025 dosáhli lepších výsledků žáci oboru 63-41-M/02 Obchodní akademie.

Velmi slabé výsledky opakovaně vykazuje nástavbový obor 68-42-L/51 Bezpečnostní služby. Ze 17 žáků denního studia přihlášených k maturitní zkoušce ji konalo osm, z nichž pouze pět uspělo. Neúspěšní žáci se objevili ve všech částech maturitní zkoušky. Celková čistá neúspěšnost všech žáků tohoto oboru z celé maturitní zkoušky dosáhla 40 %, zatímco celorepublikový průměr činil 24,2 %, hrubá neúspěšnost byla 68,4 % oproti 30,6 % na celostátní úrovni. Ve společné části maturitní zkoušky vykázal tento obor čistou neúspěšnost 40 %, přičemž u srovnatelných oborů činil celorepublikový průměr 22 %. V profilové části dosáhla čistá neúspěšnost 30 % (celostátně 7,2 %). V českém jazyce činila čistá neúspěšnost žáků tohoto oboru 30 % při celorepublikovém průměru 14,1 %. V cizím jazyce byla neúspěšnost 12,5 %, což je výsledek nejméně odlišný od republikového průměru 9,6 %. Nejvyšší míra neúspěšnosti byla zaznamenána v matematice, kde neuspělo 50 % žáků. Tato vysoká míra neúspěšnosti je dána nízkým počtem maturujících žáků (dva žáci). V dálkové formě tohoto oboru konali v minulém školním roce maturitní zkoušku dva žáci, oba úspěšně. Ačkoliv škola považuje analýzu výsledků a přijímání opatření za prioritu, nepodařilo se zatím trend neúspěšnosti žáků výrazně změnit.

Poradenské služby ve škole zajišťuje výchovná poradkyně, která zároveň působí jako zástupkyně ředitelky, dále školní metodička prevence a školní psychologka. S vyučujícími, zejména třídními učiteli, úzce spolupracují a prokazatelně je seznamují s podpůrnými opatřeními. Ojedinelé dílčí nedostatky v jejich dodržování mohou souviset především s časovou náročností kumulovaných funkcí výchovné poradkyně. Kariérové poradenství poskytuje žákům informace o dalším studiu i profesních možnostech, škola navíc dlouhodobě sleduje uplatnění absolventů ve vystudovaném oboru. Preventivní činnost probíhá podle stanoveného plánu, často ve spolupráci s externími odborníky. Adaptační kurzy pro první ročníky podporují vytváření funkčních třídních kolektivů a jsou doplňovány besedami a přednáškami. Ke sledování školního klimatu škola využívá dotazníky, k dispozici je také schránka důvěry. Problematické situace jsou řešeny individuálními výchovnými pohovory, jejichž záznamy slouží k vyhodnocování účinnosti přijatých opatření. Udržení těchto žáků ve vzdělávacím procesu je významným přínosem pro jejich úspěšné budoucí uplatnění a v příhraniční oblasti se zvýšenou mírou socioekonomických problémů je pozitivním výsledkem práce školy. Individualizovaná péče poskytovaná v rámci poradenských služeb je účinná, avšak vzhledem k její značné časové náročnosti a omezenému počtu pracovníků specializovaných na její poskytování může být obtížné ji dlouhodobě udržet v potřebném rozsahu.

Žáci se aktivně zapojují do odborných soutěží odpovídajících profilaci školy, které podporují rozvoj jejich odborných dovedností, tvořivosti i týmové spolupráce. Dosahují přitom výrazných úspěchů na regionální i celostátní úrovni. Mezi nejvýznamnější patří 4. místo v celostátní soutěži Mattoni Grand Drink Junior 2025, 2. místo v krajském kole soutěže JA Top Logo či 3. místo vybraných žáků oboru Bezpečnostně právní činnost v krajském kole orientačního běhu.

Závěry

Vývoj školy

- Od školního 2024/2025 je vyučován nový obor vzdělávání 68-42-M/01 Bezpečnostně právní činnost, od školního roku 2021/2022 se znovu začal vyučovat obor 66-53-H/01 Operátor skladování.
- Od poslední inspekční činnosti se více než zdvojnásobil počet žáků.
- Došlo k výrazné obměně učitelského sboru.
- Tým poradenských služeb byl posílen o školní psycholožku.
- V letošním školním roce se škola aktivně zapojila do projektu Erasmus+.
- Došlo k nákladné rekonstrukci a modernizaci areálu v Pohorské ulici včetně domova mládeže a budovy odborného výcviku-svářečské školy.

Silné stránky

- Efektivní spolupráce s partnerskými subjekty podporuje kvalitní přípravu na budoucí povolání a výrazně rozvíjí občanské a prosociální kompetence žáků školy. (1.5)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: kriteria.csicr.cz

Slabé stránky (oblasti ke zlepšení)

- Učitelé nevyužívají v dostatečné míře metody a formy práce směřující k vyšší aktivitě a vzájemné spolupráci žáků. (4.2)
- Dostatečná pozornost není věnována diferenciaci zadávaných úkolů s ohledem na maximální rozvoj potenciálu jednotlivce. (4.3)
- Přestože jsou opatření směrem ke zlepšení výsledků vzdělávání školy relativně intenzivní, jejich efektivita se zatím neprojevila v potřebné míře a stále přetrvávají v oblasti výsledků vzdělávání rezervy. (5.4)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: kriteria.csicr.cz

Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- Zefektivnit kontrolní mechanismy.
- Dále posilovat pedagogický sbor o kvalifikované učitele.
- Zajistit veškeré požadované materiální zabezpečení oboru vzdělání 68-42-M/01 Bezpečnostně právní činnost.

- Zvážit rozčlenění předmětové komise všeobecně vzdělávacích předmětů na odborném učilišti do menších, úžeji zaměřených celků.
- Další vzdělávání pedagogů zaměřit v teoretické výuce na oblast aktivizujících forem a metod práce, diferenciaci a formativního hodnocení a následně je aplikovat.
- Uplatňovat diferenciaci učiva v závislosti na schopnostech, možnostech a nadání žáků.
- Ve větší míře zařazovat metody a formy výuky podporující aktivní učení žáků.
- Zvýšenou pozornost věnovat důslednějšímu dodržování podpůrných opatření. S ohledem na potřeby žáků zvážit rozšíření týmu poradenských služeb.
- Nadále posilovat opatření zaměřená na snižování školní neúspěšnosti a dále rozvíjet jejich vyhodnocování tak, aby se postupně zvýšil jejich dopad na zlepšování vzdělávacích výsledků.

Stanovení lhůty

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá ředitelce školy ve lhůtě do 30 dnů od marného uplynutí lhůty pro podání připomínek k obsahu inspekční zprávy, resp. od doručení stanoviska k připomínkám, přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných inspekční činností. Tyto nedostatky jsou formulovány v části slabé stránky (oblasti ke zlepšení). Ve stejné lhůtě písemně informujte Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření, a to prostřednictvím datové schránky (g7zais9).

Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Základní dokumenty školy (zřizovací listina, výpis z rejstříku škol a školských zařízení, potvrzení ve funkci ředitele), stav k termínu inspekční činnosti
2. Dokumentace k řízení a kontrole, školní rok 2024/2025 a 2025/2026 k termínu inspekční činnosti(vzorek)
3. Povinná dokumentace podle § 28 školského zákona

Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete prostřednictvím datové schránky (g7zais9), a to k rukám ředitelky inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna v Registru inspekčních zpráv na webových stránkách České školní inspekce www.csicr.cz.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Mgr. Lenka Petrová, školní inspektorka, vedoucí inspekčního týmu

Mgr. Marie Adamová, školní inspektorka

Ing. Jana Kotyzová, školní inspektorka

PhDr. Bc. Tibor Slažanský, PhD., školní inspektor

Mgr. Michal Peterka, odborník v bezpečnostně právní oblasti

Ing. Jitka Faltýnová, kontrolní pracovnice

10. 4. 2026

VÁŠ DOPIS ZN.: Sp.zn. ČŠIC-S-67/26-C
ZE DNE: 10. 4. 2026
NAŠE ZN.: SOŠ a SOU K 0764/2026
VYŘIZUJE: PhDr. Zdeňka Lovčí
TEL.: 380 312 852
E-MAIL: lovci@geukaplice.cz

Česká školní inspekce
Jihočeský inspektorát
Mgr. Renata Pechoušková
ředitelka inspektorátu
Dukelská 23
370 01 České Budějovice

DATUM: 24. 4. 2026

Podání připomínek k inspekční zprávě č.j. ČŠIC-341/26-C

V souladu s ustanovením § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb. zákon o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, podávám jako ředitelka školy Střední odborná škola a Střední odborné učiliště, Kaplice, Pohorská 86 tyto připomínky k obsahu/následujícím zjištěním inspekční zprávy vyhotovené na základě inspekční činnosti konané ve dnech 17. 3. 2026 – 19. 3. 2026:

1 K oblasti Hodnocení podmínek vzdělávání

Znění zprávy: „...Hospitační činnost je primárně zaměřena na nové a začínající učitele, zpětná vazba je odpovídající a pojmenovává některé problémy zjištěné ve výuce, ale nenásledují kroky, které by vedly k jejich nápravě...“

Vyjádření školy: Škola s tímto tvrzením nesouhlasí. Hospitační činnost není pouze formálním záznamem, ale procesem. S každým vyučujícím je veden následný pohospitační rozhovor, během kterého jsou analyzovány silné i slabé stránky výuky a jsou stanovena konkrétní doporučení k nápravě a dalšímu rozvoji. Účinnost těchto opatření je následně v časovém odstupu (zpravidla 3 – 4 měsíce) ověřována následnou hospitací. Tento metodický cyklus zajišťuje kontinuální pomocnou ruku pedagogům a efektivní kontrolu nápravy zjištěných nedostatků.

Návrh na úpravu: Žádám o vypuštění tvrzení, že nenásledují kroky k nápravě, neboť systém následných hospitací je v rámci kontrolního mechanismu školy zaveden.

2 K oblasti Hodnocení podmínek vzdělávání

Citace ze zprávy: „...Spolupráce učitelů probíhá zejména na základě každodenního neformálního kontaktu. Škola podporuje vzájemné hospitace, které jsou však realizovány pouze na dobrovolné bázi. Činnost předmětových komisí se zaměřuje na organizační záležitosti spojené s průběhem vzdělávání, metodami a formami práce se nezabývají.“

Vyjádření školy: Dobrovolnost vzájemných hospitací považuje vedení školy za klíčový motivační prvek, který buduje kulturu vzájemné důvěry a profesního sdílení, nikoliv za deficit. V aktuálním školním roce bylo takto realizováno již 69 vzájemných hospitací 12 učiteli, což svědčí o vysokém zapojení pedagogů viz Příloha č. 13.

Předmětové komise pracují koncepčně dle platné vnitřní směrnice (Příloha č. 1). Jejich náplň přesahuje organizační rámec; pravidelně reflektují metody a formy práce, což je doloženo zápisy z těchto jednání (zápisy ze schůzek předmětových komisí byly poskytnuty ČŠI v elektronické podobě a zároveň jsou Přílohou č. 7, 8, 9, 10, 11, 12 tohoto připomínkového podání):

Předmětová komise ekonomických předmětů – SOŠ ze dne 18. 11. 2025 a 17. 2. 2026 (Příloha č. 7 a 8)

Komise aktivně vyhodnotila metodiku tandemové výuky v předmětu Podnikavost a realizaci projektové výuky („Investiční dům hrůzy“).

Pro zefektivnění výuky a sladění vzdělávacího obsahu odborných předmětů byla přijata konkrétní metodická opatření (zavedení programu ZAV pro výuku psaní všemi deseti a úprava tematických plánů od školního roku 2026/2027).

Předmětová komise odborných předmětů – Kuchař-číšník ze dne 27. 8. 2025 a 15. 1. 2026 (Příloha č. 9 a 10)

Došlo k metodickému sjednocení kritérií hodnocení a stanovení forem práce s žáky se speciálními vzdělávacími potřebami.

Komise prokazatelně realizuje integrovanou výuku (propojení teorie a praxe – Odborný výcvik, Stolničení, Technologie) a metodicky vede žáky při zpracování samostatných odborných prací (SOP).

Předmětová komise humanitních předmětů – SOŠ ze dne 3. 2. 2026 (Příloha č. 11)

Byla naplánována přednáška o inovativní metodě CLIL (integrovaná výuka obsahu a jazyka), kterou připravila kolegyně – učitelka anglického jazyka; přednáška uskutečněna 24. 2. 2026.

Předmětová komise odborných předmětů ekonomických – SOU ze dne 23. 1. 2026 (Příloha č. 12)

Zápis dokládá metodické propojení finanční gramotnosti napříč předměty (Matematika, Občanská nauka) s využitím modelových situací a praktických simulací (řízení skladu).

Návrh na úpravu: Žádám o doplnění informace o počtu realizovaných vzájemných hospitací a o korekci hodnocení činnosti předmětových komisí jako neformálních orgánů řešících i metodickou stránku vzdělávání.

3 K oblasti Hodnocení průběhu vzdělávání

Citace ze zprávy: „Využití digitálních technologií bylo převážně v rukou učitelů... skupinová práce nebyla zaznamenána téměř vůbec. Diferenciace úkolů reagující na vzdělávací úroveň žáků patrná nebyla.“

Vyjádření školy: Škola zásadně nesouhlasí s tímto zobecňujícím hodnocením, neboť je v přímém rozporu s průběhem hospitovaných hodin inspekční kontrolou, jak je doloženo v interních reflexích pedagogů (Příloha č. 2). Z písemných zpětných vazeb 14 učitelů vyplývá, že učitelé dostali pozitivní reakce na svou hospitovanou vyučovací hodinu od jednotlivých inspektorek/inspektorů, kteří ve většině případů nevyjádřili žádné konkrétní závažné výhrady k navštíveným hodinám. Zasláné zpětné vazby od učitelů rovněž uvádějí připomínky k vedení pohospitačního rozhovoru, který byl velmi neformální. V některých případech nebyl veden na reflexi dané hodiny či pedagogické činnosti daného učitele obecně, ale byl i mimo pedagogickou činnost cílen do osobní roviny pedagogů.

Hospitované hodiny nebyly připraveny jako „vzorové“ a vycházely z potřeb učitelů v danou hodinu. Někteří učitelé neučili tzv. ve svých třídách z důvodu nepřítomnosti 4 kolegů. Na základě hospitace

v jedné vyučovací hodině u každého učitele není možno vyvodit negativní závěry na výuku jako celek. Každá hodina nemůže obsahovat všechny sledované formy a metody práce.

3.1 Ke skupinové a párové práci

Citace ze zprávy: „Práce ve dvojicích se objevovala pouze příležitostně a skupinová práce nebyla zaznamenána téměř vůbec.“

Vyjádření školy: Tvrzení o téměř nulovém výskytu skupinové práce je v přímém rozporu se záznamy interních reflexí z většiny hospitovaných hodin. Z počtu 14 hospitovaných hodin obsahovalo 12 hodin (85 %) prokazatelnou skupinovou nebo párovou práci. Pouze 2 hodiny (15 %) byly vedeny převážně individuálně nebo frontálně (z toho jedna byla specifická Informatika a druhá Matematika s malým počtem žáků). Např.:

Občanská nauka (1): Probíhala aktivizační skupinová práce, u které sama inspektorka v doporučení navrhla pouze úpravu velikosti skupin (3–4 žáci), čímž existenci této metody potvrdila. Inspektorka dokonce v pohospitačním rozhovoru vnesla doporučení k velikosti skupin.

Základy ekologie (2): Žáci v rámci skupinové práce aktivně vyhledávali informace.

Německý jazyk (8): Inspektorka v ústní zpětné vazbě výslovně ocenila zapojení práce ve dvojicích a skupinách.

Český jazyk a literatura (9): Výuka byla založena na metodě vzájemného sdílení informací v párech.

3.2 K využívání digitálních technologií žáky

Citace ze zprávy: „Využití digitálních technologií bylo převážně v rukou učitelů... což vedlo k omezenější aktivizaci žáků.“

Vyjádření školy:

Na základě záznamů interních reflexí dokládáme, že digitální technologie sloužily v první řadě jako nástroj pro aktivní samostatnou a skupinovou práci žáků, nikoliv pouze jako prezentační pomůcka učitele:

- **Aktivní vyhledávání a práce s informacemi (Žák jako uživatel)**

V řadě hodin byly technologie využity k rozvoji informační gramotnosti, kdy žáci sami pracovali s koncovými zařízeními (PC, mobilní telefony):

Základy ekologie (2): Žáci samostatně vyhledávali informace na internetu prostřednictvím mobilních telefonů. Inspektorka tuto aktivitu ocenila s tím, že díky zvolenému postupu „žáky opravdu donutila (vyučující) informace zjistit“.

Účetnictví (13): Žáci v rámci výpočtů aktivně vyhledávali aktuální kurzy na stránkách ČNB pomocí vlastních zařízení.

Administrativa skladování (3): Žáci pracovali na PC, vyhledávali informace a samostatně vypracovávali úřední dopisy.

- **Technologie jako nástroj aktivizace a zpětné vazby**

Využití technologií vedlo k vysoké míře zapojení celé třídy, nikoliv k pasivitě:

Písemná a elektronická komunikace (12): Žáci byli aktivizováni formou kvízu v aplikaci Kahoot, využívali PC k nácvičku psaní všemi deseti. Inspektorka tuto hodinu hodnotila jako „velmi živou“ s „aktivním zapojením žáků“.

Informatika (6): Celá hodina byla postavena na aktivní práci žáků u PC, samostatném řešení úkolů a odevzdávání výsledků do prostředí MS Teams.

Z výše uvedeného vyplývá, že v 6 ze 14 hospitovaných hodin (téměř 43 %) žáci aktivně a samostatně využívali digitální technologie (PC nebo mobilní telefony) k plnění úkolů. Tvrzení, že technologie byly převážně v rukou učitelů, je tedy v rozporu se skutečným stavem výuky.

3.3 K diferenciaci výuky a podpoře žáků se SVP

Citace ze zprávy: „Diferenciace úkolů reagující na vzdělávací úroveň žáků patrná nebyla.“

Vyjádření školy: Diferenciace a individualizace byla v hospitovaných hodinách realizována následujícími způsoby:

- **Obsahová a procesní diferenciaci (odstupňování úkolů)**

Učitelé prokazatelně pracovali s různou úrovní obtížnosti úkolů i s úpravou materiálů:

Ekonomika (14): V hodině byl zařazen diferencovaný úkol ve třech úrovních obtížnosti (Příloha č 4). Žáci měli možnost volit úroveň řešení podle svých schopností a pracovat vlastním tempem, což je učebnicový příklad diferenciaci.

Základy ekologie (2): Žáci se SVP měli k dispozici modifikovaný pracovní list s předtištěnými informacemi (Příloha č. 5, 6). Tato úprava reagovala na jejich specifické potřeby a umožnila jim plnohodnotné zapojení do skupinové práce.

Anglický jazyk (4): Žáci se SVP obdrželi nakopírované poznámky, aby nebyli znevýhodněni při zápisu gramatiky z tabule a mohli se soustředit na pochopení látky.

- **Individuální podpora a pedagogická intervence**

Diferenciace probíhala i formou cílené podpory během samostatné nebo skupinové práce:

Písemná a elektronická komunikace (12): V závěru hodiny byl vytvořen cílený prostor (8 minut) pro individuální dovysvětlení látky těm, kteří ji nepochopili, zatímco ostatní pracovali samostatně na rozšiřujícím úkolu. Inspektorka toto v ústní vazbě výslovně ocenila.

Administrativa skladování (3): Inspektorka ocenila, že vyučující zapojuje pomalejší žáky a individuálně jim dovysvětluje látku přímo u počítačů.

Matematika (5, 11): V obou hodinách byla během samostatné práce žáků poskytována individuální podpora a průběžná zpětná vazba reagující na tempo každého žáka.

3.4 K rozvoji kritického myšlení a práci se zdroji

Citace zprávy: „...rezervy v práci žáků s informačními zdroji... i v uplatňování prvků kritického myšlení.“

Vyjádření školy: V několika sledovaných hodinách byla využita metoda E-U-R (9, 4, 2), která je přímo zaměřena na rozvoj kritického myšlení a čtenářské gramotnosti. Žáci byli vedeni k analýze textu (9) a diskusím o společenských rizicích (8).

Návrh na úpravu: Vzhledem k výše uvedeným faktům žádám o přehodnocení a úpravu dotčených pasáží inspekční zprávy tak, aby odpovídaly reálnému průběhu výuky v monitorovaném období. Jako podklad k této námitce přikládám interní zpětné vazby vyučujících na proběhlé inspekční kontrole. (Příloha č. 2) a vzorky použitých pracovních listů (Příloha č. 4, 5 a 6).

4 K oblasti personálních podmínek

Citace ze zprávy: „Ve školním roce 2025/2026 působí ve škole devět začínajících učitelů, sedm z nich dosud nekvalifikovaných.“

Vyjádření školy: Škola upozorňuje na faktickou nesprávnost v uvedených počtech začínajících a nekvalifikovaných učitelů. Skutečný stav k datu inspekce je následující:

Ve škole působí celkem 10 začínajících učitelů, avšak pouze 4 z nich jsou aktuálně nekvalifikovaní (přičemž 2 z nich si doplňují vzdělání v souladu se zákonem) viz Příloha č. 3.

Rozporování této pasáže považuji za zásadní, neboť text zprávy vyvolává mylný dojem o extrémní personální zátěži a nízké míře odbornosti u nových zaměstnanců. Škola věnuje zvýšenou pozornost uvádění začínajících učitelů do praxe, což je při počtu 4 začínajících nekvalifikovaných učitelů proces plně zvládnutelný a systematicky řízený.

Návrh na úpravu: Žádám o opravu číselných údajů v textu zprávy tak, aby odpovídaly personální dokumentaci školy předložené během inspekce.

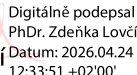
5 Závěr

Vzhledem k výše uvedeným připomínkám k písemnému vyhotovení inspekční zprávy považuji za nezbytné, aby byly tyto body v zájmu objektivit revidovány nebo doplněny o mé vyjádření. Věřím, že společným cílem školy i České školní inspekce je pravdivý a spravedlivý obraz o kvalitě vzdělávání, který bude sloužit jako relevantní podklad pro další rozvoj naší instituce, zřizovatele i školskou radu.

Žádám o zaslání informace o způsobu vypořádání těchto připomínek.

S pozdravem

PhDr.
Zdeňka Lovčí



PhDr. Zdeňka Lovčí
ředitelka školy

Přílohy:

- Příloha č. 1 - Směrnice o předmětových komisích
- Příloha č. 2 - Zpětná vazba od učitelů
- Příloha č. 3 - Přehled začínajících učitelů
- Příloha č. 4 – Cvičení_EKO
- Příloha č. 5 - Pracovní list_ještěrka
- Příloha č. 6 - Pracovní list_ekologie
- Příloha č. 7 - Zápis z jednání předmětové komise ze dne 18. 11. 2025
- Příloha č. 8 - Zápis z jednání předmětové komise ze dne 17. 2. 2026
- Příloha č. 9 - Zápis z jednání předmětové komise ze dne 27. 8. 2025
- Příloha č. 10 - Zápis z jednání předmětové komise ze dne 15. 1. 2026
- Příloha č. 11 - Zápis z jednání předmětové komise ze dne 3. 2. 2026
- Příloha č. 12 - Zápis z jednání předmětové komise ze dne 23. 1. 2026
- Příloha č. 13 – Hospitace_25-26



**Česká školní inspekce
Jihočeský inspektorát
Dukelská 23, 370 01 České Budějovice**

Čj.: ČŠIC-769/26-C
Sp. zn.: ČŠIC-S-67/26-C
22. 5. 2026

Stanovisko k připomínkám

Ředitelka právnické osoby Střední odborná škola a Střední odborné učiliště, Kaplice, Pohorská 86 (dále „škola“), podala připomínky k inspekční zprávě čj. ČŠIC-341/26-C dle § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Ředitelka školy v připomínkách k části Hodnocení podmínek vzdělávání uvádí:

1. K oblasti Hodnocení podmínek vzdělávání

Znění zprávy „ Hospitační činnost je primárně zaměřena na nové a začínající učitele, zpětná vazba je odpovídající a pojmenovává některé problémy zjištěné ve výuce, ale nenásledují kroky, které by vedly k jejich nápravě.“ Vyjádření školy: Škola s tímto tvrzením nesouhlasí. Hospitační činnost není pouze formálním záznamem, ale procesem. S každým vyučujícím je veden následný pohospitační rozhovor, během kterého jsou analyzovány silné i slabé stránky výuky a jsou stanovena konkrétní doporučení k nápravě a dalšímu rozvoji. Účinnost těchto opatření je následně v časovém odstupu zpravidla (3 až 4 měsíce) ověřována následnou hospitací. Tento metodický cyklus zajišťuje kontinuální pomocnou ruku pedagogům a efektivní kontrolu nápravy zjištěných nedostatků. Návrh na úpravu: Žádám o vypuštění tvrzení, že nenásledují kroky k nápravě, neboť systém následných hospitací je v rámci kontrolního mechanismu školy zaveden.

Stanovisko inspekčního týmu:

Přestože hospitační činnost a práce předmětových komisí vytvářejí prostor pro poskytování zpětné vazby a metodické podpory vyučujícím, jejich dopad na pedagogickou praxi se zatím projevuje pouze v omezené míře. Zápisy z jednání předmětových komisí obsahují doporučení zaměřená na využívání pestřejších metod a forem výuky, existence zápisů však sama o sobě nezajišťuje důsledné uplatňování ve výuce. V průběhu inspekční činnosti bylo patrné, že část deklarovaných postupů zůstává spíše na úrovni formálních materiálů a do kvality výuky se promítá jen částečně. Účinné ovlivňování pedagogické práce vyžaduje dlouhodobou a systematickou hospitační a metodickou podporu založenou na cílené a kontinuální zpětné vazbě. Inspekční hodnocení se proto opírá především o reálný průběh a kvalitu sledované výuky, nikoli pouze o údaje uvedené v pedagogické dokumentaci.

2. K oblasti Hodnocení podmínek vzdělávání

Citace ze zprávy: „ Spolupráce učitelů probíhá zejména na základě každodenního neformálního kontaktu. Škola podporuje vzájemné hospitace, které jsou však realizovány pouze na dobrovolné bázi. Činnost předmětových komisí se zaměřuje na organizační záležitosti

spojené s průběhem vzdělávání, metodami a formami práce se nezabývají.“ Vyjádření školy: Dobrovolnost vzájemných hospitací považuje vedení školy za klíčový motivační prvek, který buduje kulturu vzájemné důvěry a profesního sdílení, nikoli za deficit. V aktuálním školním roce bylo takto realizováno již 69 vzájemných hospitací 12 učiteli, což svědčí o vysokém zapojení pedagogů. Předmětové komise pracují koncepčně dle platné vnitřní směrnice. Jejich náplň přesahuje organizační rámec, pravidelně reflektují metody a formy práce, což je doloženo zápisy z těchto jednání. (zápisy ze schůzek předmětových komisí byly poskytnuty ČŠI v elektronické podobě a zároveň jsou Přílohou č. 7, 8, 9, 10, 11, 12 tohoto připomínkového podání): Předmětová komise ekonomických předmětů – SOŠ ze dne 18. 11. 2025 a 17. 2. 2026 (Příloha č. 7 a 8) Komise aktivně vyhodnotila metodiku tandemové výuky v předmětu Podnikavost a realizaci projektové výuky („Investiční dům hrůzy“). Pro zefektivnění výuky a sladění vzdělávacího obsahu odborných předmětů byla přijata konkrétní metodická opatření (zavedení programu ZAV pro výuku psaní všemi deseti a úprava tematických plánů od školního roku 2026/2027). Předmětová komise odborných předmětů – Kuchař-číšník ze dne 27. 8. 2025 a 15. 1. 2026 (Příloha č. 9 a 10) Došlo k metodickému sjednocení kritérií hodnocení a stanovení forem práce s žáky se speciálními vzdělávacími potřebami. Komise prokazatelně realizuje integrovanou výuku (propojení teorie a praxe – Odborný výcvik, Stolničení, Technologie) a metodicky vede žáky při zpracování samostatných odborných prací (SOP). Předmětová komise humanitních předmětů – SOŠ ze dne 3. 2. 2026 (Příloha č. 11) Byla naplánována přednáška o inovativní metodě CLIL (integrovaná výuka obsahu a jazyka), kterou připravila kolegyně – učitelka anglického jazyka; přednáška uskutečněna 24. 2. 2026. Předmětová komise odborných předmětů ekonomických – SOU ze dne 23. 1. 2026 (Příloha č. 12) Zápis dokládá metodické propojení finanční gramotnosti napříč předměty (Matematika, Občanská nauka) s využitím modelových situací a praktických simulací (řízení skladu). Návrh na úpravu: Žádám o doplnění informace o počtu realizovaných vzájemných hospitací a o korekci hodnocení činnosti předmětových komisí jako neformálních orgánů řešících i metodickou stránku vzdělávání.

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým nepochybně uznává dobrovolný charakter ani deklarovanou četnost vzájemných hospitací, které mohou představovat významný nástroj profesního rozvoje pedagogických pracovníků. V průběhu inspekční činnosti se však jejich skutečná efektivita z hlediska systematického sdílení didaktických zkušeností ani z hlediska prokazatelného promítnutí do výuky neprojevila.

4. K oblasti personálních podmínek

Citace ze zprávy: „Ve školním roce 2025/2026 působí ve škole devět začínajících učitelů, sedm z nich dosud nekvalifikovaných.“ Škola upozorňuje na faktickou nesprávnost v uvedených počtech začínajících a nekvalifikovaných učitelů. Ve škole působí celkem 10 začínajících učitelů, avšak pouze 4 z nich jsou aktuálně nekvalifikovaní, (přičemž 2 z nich si doplňují vzdělání v souladu se zákonem) viz Příloha č. 3. Rozporování této pasáže považuji za zásadní, neboť text zprávy vyvolává mylný dojem o extrémní personální zátěži a nízké míře odbornosti u nových zaměstnanců. Škola věnuje zvýšenou pozornost uvádění začínajících učitelů do praxe, což je při počtu 4 začínajících nekvalifikovaných učitelů proces plně zvládnutelný a systematicky řízený. Návrh na úpravu: Žádám o opravu číselných údajů v textu zprávy tak, aby odpovídaly personální dokumentaci školy předložené během inspekce.

Stanovisko inspekčního týmu:

K námitce vztahující se k části inspekční zprávy týkající se odborné kvalifikovanosti pedagogických pracovníků uvádíme, že závěry České školní inspekce se v personálních otázkách zpravidla opírají o informace poskytnuté vedením školy, a ověřován je namátkově vybraný vzorek personální dokumentace. Údaje v inspekční zprávě vycházely z informace

poskytnuté ředitelkou při úvodním představení školy a ze zjištění učiněných v průběhu inspekční činnosti. Při následném, detailnějším prověřování v rámci vypořádání připomínek bylo zjištěno, že skutečný počet pedagogických pracovníků nesplňujících kvalifikační či odborné předpoklady je vyšší, než bylo původně uvedeno. Šest pedagogických pracovníků vykonávajících přímou pedagogickou činnost dosud nesplňuje potřebné kvalifikační předpoklady (ukončené vysokoškolské magisterské vzdělání, někteří nemají ani bakalářské vzdělání), další dva vyučující nesplňují podmínku odborné kvalifikace pro výuku předmětů, které vyučují. V průběhu inspekční činnosti tedy bylo zjištěno, že kvalifikační předpoklady nesplňuje celkem osm pedagogických pracovníků.

Inspekční tým souhlasí s ředitelkou školy ohledně formulace v inspekční zprávě, která vyznívá, že se v případě nekvalifikovaných pedagogů jedná o pedagogy začínající. Formulace se upravuje takto: “Ve škole působí deset začínajících učitelů a současně osm bez odpovídající odbornosti.”

Česká školní inspekce konstatuje, že ačkoli je v rámci posuzování odborné kvalifikace pedagogů možné využít zákonných výjimek, situace, kdy se tyto výjimky týkají téměř jedné čtvrtiny pedagogického sboru navíc v odborně specializovaném bezpečnostně zaměřeném oboru, představuje z pohledu inspekčního týmu závažný problém. Vzdělávání v těchto oborech klade mimořádné nároky na odbornou způsobilost vyučujících. Inspekční tým v této souvislosti akcentoval nezbytnost vysoké odbornosti a kvalifikovanosti pedagogů, neboť odborné selhání či nedostatečně zvládnuté postupy mohou mít závažné následky, a proto je systematická a vysoce odborná příprava žáků naprosto klíčová.

V době realizace inspekční činnosti nebyl na webových stránkách školy ani jiným běžně dostupným způsobem zveřejněn inzerát či informace o volném pracovním místě pedagogického pracovníka, který by dokládal aktivní kroky školy směřující k zajištění pedagogických pracovníků splňujících předpoklady odborné kvalifikace.

Skutečnost, že někteří pedagogičtí pracovníci si kvalifikační předpoklady případně doplňují studiem, nemění stav zjištěný ke dni inspekční činnosti, pokud jejich odborná kvalifikace nebyla dosud řádně získána a doložena. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

Ředitelka školy v připomínkách k části Hodnocení průběhu vzdělávání uvádí:

3. K oblasti Hodnocení průběhu vzdělávání

Citace ze zprávy: „Využití digitálních technologií bylo převážně v rukou učitelů... skupinová práce nebyla zaznamenána téměř vůbec. Diferenciace úkolů reagující na vzdělávací úroveň žáků patrná nebyla.“ Škola zásadně nesouhlasí s tímto zobecnujícím hodnocením, neboť je v přímém rozporu s průběhem hospitovaných hodin inspekční kontrolou jak je doloženo v interních reflexích pedagogů. Z písemných zpětných vazeb vyplývá že učitelé dostali pozitivní reakce na svou hospitovanou vyučovací hodinu od jednotlivých inspektorů, kteří ve většině případů nevyjádřili konkrétní závažné výhrady k navštíveným hodinám. Zasláné zpětné vazby od učitelů rovněž uvádějí připomínky k vedení pohospitačního rozhovoru, který byl velmi neformální. V některých případech nebyl veden na reflexi dané hodiny či pedagogické činnosti daného učitele obecně, ale byl i mimo pedagogickou činnost cílen do osobní roviny pedagogů. Hospitované hodiny nebyly připraveny jako „vzorové“ a vycházely z potřeb učitelů v danou hodinu. Někteří učitelé neučili tzv. ve svých třídách z důvodu nepřítomnosti 4 kolegů. Na základě hospitace v 1 vyučovací hodině u každého učitele není možno vyvodit negativní závěry na výuku jako celek. Každá hodina nemůže obsahovat všechny sledované formy a metody práce.

Stanovisko inspekčního týmu:

Hodnocení kvality škol a kvality poskytovaného vzdělávání provádí Česká školní inspekce v souladu se zveřejněnými kritérii hodnocení schválenými MŠMT, jak stanovuje § 174 odst. 8 školského zákona. Tato kritéria představují zákonem stanovený rámec pro posuzování kvality vzdělávání a zahrnují mimo jiné také oblast pedagogického vedení, profesní spolupráce a klimatu sboru. V průběhu inspekční činnosti byla proto posuzována výuka školy jako celek, nikoli jednotliví vyučující. Se všemi hospitovanými pedagogy byly vedeny individuální pohospitační rozhovory, jejichž cílem bylo poskytnout odbornou zpětnou vazbu k pozorované výuce, podpořit profesní reflexi a motivovat ke zkvalitňování vzdělávacího procesu. Upozornění na méně vhodné či neefektivní jevy ve výuce bylo realizováno citlivým způsobem, zpravidla formou doporučení či podnětů k dalšímu rozvoji, nikoli jako osobní hodnocení vyučujících. V rámci těchto rozhovorů byly kladeny rovněž otázky směřující k sebehodnocení pedagoga, k jeho vnímání vlastní výuky a k profesním podmínkám, včetně vzájemné spolupráce pedagogických pracovníků a motivace k pedagogické práci. Tyto okruhy jsou běžnou a legitimní součástí inspekčního zjišťování, neboť poskytují důležitý kontext pro hodnocení kvality výuky a kultury školy. Z písemných vyjádření vyučujících, která si vyžádala ředitelka školy, je patrné, že zpětná vazba byla pedagogům poskytnuta a že zahrnovala konkrétní doporučení ke zlepšení výuky (např. v oblasti důslednosti pedagoga, hlasitosti mluveného projevu, velikosti písma v prezentaci či užívání výukových materiálů). Skutečnost, že někteří vyučující interpretovali tuto zpětnou vazbu odlišně nebo ji nevnímali jako upozornění na slabá místa výuky, svědčí o rozdílné míře profesní sebereflexe a individuálním vnímání inspekčního procesu. Na omezenou míru profesní reflexe a spolupráce v pedagogickém sboru poukazuje rovněž skutečnost, že jeden z vyučujících vnímal dotaz inspektorky na vzájemnou spolupráci pedagogických pracovníků a jejich motivaci k pedagogické práci jako osobní. Dotaz přitom jednoznačně směřoval ke zjištění klimatu školy a charakteru profesních vztahů v pedagogickém sboru a byl formulován v souladu s inspekční metodikou. Česká školní inspekce proto konstatuje, že neměl osobní povahu, ale sledoval výhradně profesní a systémové aspekty fungování školy. Skutečnost, že byl takto interpretován, potvrzuje závěr inspekčního týmu, že potenciál vzájemných hospitací a profesní spolupráce není ve škole dosud systematicky využíván ke zkvalitňování výukového procesu.

Inspekční tým provedl 20 hospitací, každá hospitovaná hodina byla zaznamenána do hospitačního formuláře v InspIS DATA a souhrnné výsledky všech hospitací byly systémem zpracovány do statistického přehledu (dále souhrn), který sloužil jako podklad pro formulaci inspekčních závěrů. Veškerá zjištění týkající se kvality výuky byla rovněž prezentována při závěrečném jednání ve škole. Ředitelka školy byla s výsledky kritériálního hodnocení během závěrečného jednání seznámena a k jejich obsahu nevznesla připomínky. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

3.1 Ke skupinové a párové práci

Citace ze zprávy: „Práce ve dvojicích se objevovala ve sledovaných hodinách pouze příležitostně a skupinová práce nebyla zaznamenána téměř vůbec.“ Vyjádření školy: Tvrzení o téměř nulovém výskytu skupinové práce je v přímém rozporu se záznamy interních reflexí z většiny hospitovaných hodin. Z počtu 14 hospitovaných hodin obsahovalo 12 (85 %) prokazatelnou skupinovou nebo párovou práci. Pouze 2 hodiny (15 %) byly vedeny převážně individuálně nebo frontálně (z toho jedna byla specifická Informatika a druhá Matematika s malým počtem žáků). Např.: Občanská nauka (1): Probíhala aktivizační skupinová práce, u které sama inspektorka v doporučení navrhla pouze úpravu velikosti skupin (3–4 žáci), čímž existenci této metody potvrdila. Inspektorka dokonce v pohospitačním rozhovoru vnesla doporučení k velikosti skupin. Základy ekologie (2): Žáci v rámci skupinové práce aktivně vyhledávali informace. Německý jazyk (8): Inspektorka v ústní zpětné vazbě výslovně ocenila

zapojení práce ve dvojicích a skupinách. Český jazyk a literatura (9): Výuka byla založena na metodě vzájemného sdílení informací v párech.

Stanovisko inspekčního týmu:

Hodnocení výskytu a efektivity forem a metod výuky vychází ze souhrnu hospitací provedených inspekčním týmem. Výrazný nebo dominantní výskyt frontální výuky byl zaznamenán v 80 %, výrazný nebo dominantní výskyt skupinové práce v 15 % a výrazný nebo dominantní výskyt práce ve dvojicích rovněž v 15 %. Výrazný nebo dominantní výskyt samostatné práce žáků byl zaznamenán v 45 %. Vzhledem k tomu, že v jedné hodině může být zaznamenáno více forem práce, celkový součet přesahuje 100 %. V rámci inspekční činnosti je však hodnocena nejen četnost využívaných metod a forem práce, ale především jejich efektivita z hlediska naplňování vzdělávacích cílů a míry aktivního zapojení žáků. Méně efektivní či pouze formálně realizované formy práce se proto v samotném kvantitativním vyhodnocení nemohou plně odrazit.

V některých hodinách sice byla skupinová práce formálně zařazena, avšak bez jasně vymezených rolí, bez odpovídající struktury a s omezeným zapojením všech žáků, což vedlo k nízké míře její skutečné funkčnosti. Uvedené skutečnosti byly patrné i v konkrétně sledovaných vyučovacích hodinách. Přestože se např. hodiny účastnilo pouze pět žáků, byla ze strany inspekčního týmu konstatována nízká míra jejich aktivizace k mluvenému projevu (přímo uvedla vyučující ve zpětné vazbě poskytnuté ředitelce školy). V dalším případě organizační uspořádání skupin (šestičlenné skupiny uspořádané v řadě) neumožňovalo plnohodnotnou vzájemnou spolupráci, přičemž zapojení žáků sedících na okrajích bylo problematické, nebo byla neadekvátně nastavená náročnost úkolů, se kterými si většina žáků nedokázala poradit ani při spolupráci ve dvojici.

Odpovídající formulace proto zní: „Účelně vedená práce ve dvojicích se ve sledovaných hodinách vyskytovala pouze příležitostně, zatímco efektivní skupinová práce nebyla zaznamenána téměř vůbec.“

Ze zjištění dále vyplynulo, že část vyučujících zaměňuje pojmy skupinová práce a práce ve dvojici, což mohlo vést k nadhodnocení výskytu skupinové práce v kvantitativních přehledech. V některých hodinách také zvolené formy a organizační uspořádání výuky neodpovídaly stanoveným vzdělávacím cílům, vzájemná spolupráce žáků proto byla spíše formální a pro splnění úkolu nebyla nezbytná. Z písemných vyjádření vyučujících, vyžádaných ředitelkou školy, vyplývá, že jim byla ze strany inspekčního týmu poskytována odpovídající zpětná vazba a konkrétní doporučení, směřující zejména k vyšší míře aktivizace a zapojení žáků, k promyšlenějšímu využívání skupinové práce, případně ke snížení počtu žáků ve skupinách. Někteří vyučující však tato sdělení interpretovali spíše jako obecná doporučení, nikoli jako pojmenování slabých míst sledované výuky. Uvedená zjištění objasňují, proč byla skupinová práce v inspekční zprávě posuzována především z hlediska její nízké efektivity, a to i přesto, že se v určité míře ve výuce objevovala.

3.2 K využívání digitálních technologií

Citace ze zprávy: „Využití digitálních technologií bylo převážně v rukou učitelů a ... což vedlo k omezenější aktivizaci žáků.“ Vyjádření školy: Na základě záznamů interních reflexí dokládáme, že digitální technologie sloužily v první řadě jako nástroj pro aktivní samostatnou a skupinovou práci žáků, nikoliv pouze jako prezentační pomůcka učitele: Aktivní vyhledávání a práce s informacemi (Žák jako uživatel). V řadě hodin byly využity k rozvoji informační gramotnosti, kdy žáci sami pracovali s koncovými zařízeními (PC, mobilní telefony): Základy ekologie (2): Žáci samostatně vyhledávali informace na internetu prostřednictvím mobilních telefonů. Inspektorka tuto aktivitu ocenila s tím, že díky zvolenému postupu „žáky opravdu donutila (vyučující) informace zjistit“. Účetnictví (13): Žáci v rámci výpočtů aktivně vyhledávali

aktuální kurzy na stránkách ČNB pomocí vlastních zařízení. Administrativa skladování (3): Žáci pracovali na PC, vyhledávali informace a samostatně vypracovávali úřední dopisy. Technologie jako nástroj aktivizace a zpětné vazby. Využití technologií vedlo k vysoké míře zapojení celé třídy, nikoliv k pasivitě: Písemná a elektronická komunikace (12): Žáci byli aktivizováni formou kvízu v aplikaci Kahoot, využívali PC k nácviku psaní všemi 10. Inspektorka tuto hodinu hodnotila jako „velmi živou“ s „aktivním zapojením žáků“. Informatika (6): Celá hodina byla postavena na aktivní práci žáků s PC, samostatném řešení úkolů a odevzdávání výsledků do prostředí MS Teams. Z výše uvedeného vyplývá, že v 6 ze 14 hospitovaných hodin (téměř 43 %) žáci aktivně a samostatně využívali digitální technologie (PC nebo mobilní telefony) k plnění úkolů. Tvrzení, že technologie byly převážně v rukou učitelů, je tedy v rozporu se skutečným stavem výuky.

Stanovisko inspekčního týmu:

Při hodnocení využívání digitálních technologií je kladen důraz zejména na jejich efektivní a účelné zapojení do výuky a na podporu aktivní účasti žáků. Souhrn z hospitační činnosti uvádí následující údaje o využití digitálních technologií: účelné využití digitálních technologií všemi žáky 20 %, účelné využití digitálních technologií některými žáky 20 % a účelné využití digitálních technologií učitelem 65 %. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

3.3 K diferenciaci výuky a podpoře žáků se SVP

Citace ze zprávy: „Diferenciace úkolů reagující na vzdělávací úroveň žáků patrná nebyla.“ Vyjádření školy: Diferenciace a individualizace byla v hospitovaných hodinách realizována následujícími způsoby: Obsahová a procesní diferenciaci (odstupňování úkolů): Učitelé prokazatelně pracovali s různou obtížností úkolů i s úpravou materiálů: Ekonomika (14): V hodině byl zařazen diferencovaný úkol ve třech úrovních obtížnosti (Příloha č. 4). Žáci měli možnost volit úroveň řešení podle svých schopností a pracovat vlastním tempem, což je učebnicový příklad diferenciaci. Základy ekologie (2): Žáci se SVP měli k dispozici modifikovaný pracovní list s předtištěnými informacemi. (Příloha č. 5, 6). Tato úprava reagovala na jejich specifické potřeby a umožnila jim plnohodnotné zapojení do skupinové práce. Anglický jazyk (4): Žáci se SVP obdrželi nakopírované poznámky, aby nebyli znevýhodněni při zápisu gramatiky z tabule a mohli se soustředit na pochopení látky. Individuální podpora a pedagogická intervence: Diferenciace probíhala i formou cílené podpory během samostatné nebo skupinové práce: Písemná a elektronická komunikace (12): V závěru hodiny byl vytvořen cílený prostor (8 minut) pro individuální dovysvětlení látky těm, kteří ji nepochopili, zatímco ostatní pracovali samostatně na rozšiřujícím úkolu. Inspektorka toto v ústní vazbě výslovně ocenila. Administrativa skladování (3): Inspektorka ocenila, že vyučující zapojuje pomalejší žáky a individuálně jim dovysvětluje látku přímo u počítačů. Matematika: V obou hodinách byla během samostatné práce žáků poskytována individuální podpora a průběžná zpětná vazba reagující na tempo každého žáka.

Stanovisko inspekčního týmu:

Souhrn z hospitací provedených inspekčním týmem jednoznačně uvádí, že specifická práce se žáky celého spektra nadání a potřeb byla zaznamenána pouze v 10 % sledovaných hodin a možnost volby úloh s rozdílnou kognitivní náročností rovněž pouze v 10 % případů. Tato data jasně dokládají nízký výskyt skutečné diferenciaci založené na odstupňování vzdělávacího obsahu.

Ředitelka školy i vyučující přitom pojem diferenciaci zjevně ztotožňují s individuální podporou poskytovanou žákům v průběhu výuky, zejména formou dovysvětlení učiva, průběžné zpětné vazby nebo podpory žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (např. prostřednictvím modifikovaných pracovních listů, poskytnutých poznámek či pedagogické intervence). Tyto

postupy však nepředstavují diferenciaci v pedagogickém slova smyslu, nýbrž realizaci podpůrných opatření a individuální pomoci, jejichž poskytování je zákonnou povinností školy a standardní součástí výuky. Diferenciaci nelze redukovat na průběžnou pomoc žákům, kteří látce nerozumí; její podstatou je cílené a promyšlené zadávání učiva a úloh různé náročnosti, rozsahu či hloubky podle vzdělávacích možností žáků, případně jejich systematická gradace. Právě tento typ diferenciaci byl během inspekční činnosti zaznamenán pouze v omezené míře, což je v přímém rozporu s interpretací školy. Inspekční zjištění dále potvrzuje konkrétní pozorování výuky, kdy při samostatné práci nebyla žákům poskytována odpovídající míra autonomie, vyučující do jejich činnosti opakovaně a nevhodně zasahovala, a tento postup mylně považovala za individuální přístup. Takový způsob práce nejenže nenaplnuje podstatu diferenciaci, ale současně omezuje rozvoj samostatnosti žáků. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

3.4 K rozvoji kritického myšlení a práci se zdroji

Citace zprávy: „...rezervy v práci žáků s informačními zdroji, ... i v uplatňování prvků kritického myšlení“. Vyjádření školy: V několika sledovaných hodinách byla využita metoda E – U – R, která je přímo zaměřena na rozvoj kritického myšlení a čtenářské gramotnosti. Žáci byli vedeni k analýze textu a diskusím o společenských rizicích. Návrh na úpravu: vzhledem k výše uvedeným faktům žádám o přehodnocení a úpravu dotčených pasáží inspekční zprávy tak aby odpovídaly reálnému průběhu výuky v monitorovaném období jako podklad k této námitce přikládám interní zpětné vazby vyučujících na proběhlé inspekční kontrole a vzorky použitých pracovních listů. Návrh na úpravu: Vzhledem k výše uvedeným faktům žádám o přehodnocení a úpravu dotčených pasáží inspekční zprávy tak, aby odpovídaly reálnému průběhu výuky v monitorovaném období. Jako podklad k této námitce přikládám interní zpětné vazby vyučujících na proběhlé inspekční kontrole. (Příloha č. 2) a vzorky použitých pracovních listů (Příloha č. 4, 5 a 6).

Stanovisko inspekčního týmu:

Práci s informačními zdroji je míněna práce s různorodými informačními zdroji spojená s jejich aktivním vyhledáváním, vyhodnocováním a zpracováním, nikoli pouhé zadání jednoduchého vyhledávání informací prostřednictvím mobilního telefonu. Souhrn z hospitační činnosti uvádí: Žáci slovně interpretovali informace získané z různých zdrojů a v různých formách 10 %, žáci samostatně využívali (vyhledávali, třídili, analyzovali apod.) různé informační zdroje při řešení úlohy 0 %. V učební úloze obsahující text byly rozvíjeny čtenářské strategie 15 %. Tato čísla jednoznačně poukazují na skutečnost, že práce s informačními zdroji byla ve výuce zastoupena pouze v minimální míře, obdobně jako rozvoj čtenářské gramotnosti. Hodnocení inspekčního týmu odpovídá zjištěným skutečnostem.

Mgr. Lenka Petrová
vedoucí inspekčního týmu

Střední odborná škola a Střední odborné učiliště, Kaplice, Pohorská 86
Pohorská 86
382 41 Kaplice