



**Česká školní inspekce
Olomoucký inspektorát
Wellnerova 25, 779 00 Olomouc**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIM-1087/25-M
Sp. zn. ČŠIM-S-231/25-M

Název	Lesní mateřská škola a základní škola Sofisa
Sídlo	Černovír 51, 779 00 Olomouc
E-mail	sofisa@sofisa.cz
IČO	07 133 871
Identifikátor	691 012 377
Právní forma	školská právnická osoba
Zastupující	Mgr. Lucie Krejčíková, B.A.
Zřizovatel	Sofisa z. s.
Místo inspekční činnosti	parcelní číslo 205, Olomouc (k. ú. Řepčín) č. p. 22, Příkazy č. p. 148, Těšetice č. p. 1278, Poděbrady Vinohrádek 568, Zlín
Inspekční činnost na místě	26. až 30. 5. 2025

Inspekční činnost byla zahájena doručením pověření k inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Inspekční činnost podle § 174 odst. 2 písm. a), b) a c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání, a to podle školních vzdělávacích programů pro předškolní vzdělávání, základní vzdělávání a zájmové vzdělávání.

Zjišťování a hodnocení naplnění příslušných školních vzdělávacích programů.

Charakteristika

Lesní mateřská škola a základní škola Sofisa (dále také „škola“, „subjekt“) vykonává činnost mateřské školy, základní školy a školní družiny.

V termínu inspekční činnosti škola vzdělávala 27 dětí ve dvou věkově odlišných třídách mateřské školy a 69 žáků prvního až pátého ročníku ve čtyřech třídách základní školy. Všechny děti v mateřské škole byly starší tří let; 15 z nich plnilo povinné předškolní vzdělávání, včetně tří dětí s povoleným odkladem školní docházky. U deseti dětí bylo povinné předškolní vzdělávání realizováno individuálně podle § 34b školského zákona. Základní škola byla zapojena do projektu pokusného ověřování kombinované výuky, žádný žák se individuálně nevzdělával podle § 41 školského zákona. Škola vykazala jednoho žáka se speciálními vzdělávacími potřebami; děti a žáci s odlišným mateřským jazykem nebyli evidováni. Zájmové vzdělávání škola organizovala pro 69 žáků ve třech odděleních školní družiny. Stravování dětí a žáků bylo smluvně zajištěno s jinými právními subjekty.

Podrobné informace o své činnosti škola pravidelně zveřejňuje prostřednictvím výroční zprávy o činnosti školy, sociálních sítí, průběžně aktualizovaných webových stránek (www.sofisa.cz) nebo různých informačních materiálů a tiskovin.

Hodnocení podmínek vzdělávání

Řízení školy a pedagogických procesů vykazuje od poslední inspekční činnosti zhoršení. Některá opatření pro zlepšení činnosti školy navržená Českou školní inspekcí nebyla ředitelkou školy efektivně přijata a v praxi realizována.

Plánování a proces vlastního hodnocení školy v současnosti neplní funkci účinného nástroje pro strategické řízení a rozvoj. Dlouhodobé koncepční záměry jsou sice formálně stanoveny, postrádají však konkrétnost, návaznost na aktuální potřeby školy a propojení s hodnoticími mechanismy. Organizační struktura odpovídá charakteru a velikosti školy, avšak řízení dosud nefunguje jako ucelený a efektivní systém. Nejasnosti přetrvávají zejména v oblasti zajištění vzdělávání na jednotlivých pracovištích základní školy a školní družiny. Ve sledovaném období škola nevyužívala obě místa poskytovaného základního a zájmového vzdělávání uvedená v rejstříku škol a školských zařízení. Naopak realizovala vzdělávání žáků v prostorách, které v rejstříku uvedeny nejsou – například v areálu vlastní lesní mateřské školy nebo na území jiných krajů (Zlínského a Středočeského). Škola tak nevykonávala činnost základní školy a školní družiny v rozsahu odpovídajícím zápisu v rejstříku škol a školských zařízení a žáci se neúčastnili prezenční výuky v místech, kde má škola oficiálně povoleno poskytovat vzdělávání.

Slabým článkem v řídicí práci ředitelky školy je kontrolní činnost a vedení povinné dokumentace. Hospitační činnost probíhá nepravidelně a nesystematicky. Ředitelka školy při hospitacích vykonává drobné činnosti (např. úklid, přípravu pomůcek), aby její přítomnost ve výuce působila přirozeně a nenápadně. Z hospitací zpravidla pořizuje stručný zápis a zpětnou vazbu poskytuje neformálně. Tento způsob sledování a hodnocení pedagogické práce však není dostatečně účinný pro systematické zvyšování kvality výuky. Vzájemné hospitace pedagogů, včetně těch, kteří vykonávají přímou pedagogickou činnost na pracovištích školy v jiném územně správním celku, neprobíhají pravidelně ani koordinovaně. Sdílení zkušeností, nápadů a inspirace z pedagogické praxe proto probíhá pouze omezeně. Škole chybí efektivní zpětná vazba směrem ke kvalitě výuky vedené nekvalifikovanými pedagogy, která by vedla ke sjednocování rozdílné úrovně, odstranění některých nedostatků a přispívala k pozitivnímu posunu pedagogické práce. Nedůsledná

kontrola ředitelky školy se projevila také chybným stanovením celkové povinné časové dotace v učebním plánu příslušného školního vzdělávacího programu pro základní vzdělávání, absencí požadovaných učebních osnov pro vyučovací předmět „Osobnostní rozvoj“ či chybějícími podmínkami pro vzdělávání dětí s odlišným mateřským jazykem ve školním vzdělávacím programu pro předškolní vzdělávání. Mezi další zjištěné nedostatky patřila absence požadované písemné strategie pro předcházení školní neúspěšnosti, chybějící stručné vyhodnocení naplňování cílů školního vzdělávacího programu ve výroční zprávě, nesprávné uvedení stupně celkového hodnocení na vysvědčení žáků ve školním roce 2023/2024 a nedostatky ve vedení evidence úrazů žáků školy. Ve školním roce 2024/2025 škola zároveň nepředala Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy skutečné údaje z dokumentace a školní matriky.

Od vzniku školy se ředitelka snaží o stabilizaci a zkvalitnění pedagogického sboru, avšak dosažení tohoto cíle se jí příliš nedaří. V době inspekční činnosti nesplňovalo požadovanou odbornou kvalifikaci pro výkon přímé pedagogické činnosti celkem pět pedagogických pracovníků v mateřské škole a základní škole. V této souvislosti škola přijímá opatření a vyvíjí trvalou snahu o získání kvalifikovaných pedagogů. Ředitelka školy ale nepostupovala v souladu s právním předpisem a nestanovila si týdenní rozsah hodin přímé pedagogické činnosti. Profesní rozvoj zaměstnanců podporuje a zajišťuje další vzdělávání pedagogických pracovníků. Poradním orgánem ředitelky školy je pedagogická rada, která však funguje pouze formálně. Její jednání se málo zaměřují na evaluaci výsledků vzdělávání dětí a žáků, didaktiku jednotlivých vyučovacích předmětů či vyhodnocování účinnosti používaných metod a forem práce. Zpravidla navíc neprobíhají za účasti všech zainteresovaných pedagogických pracovníků.

Děti a žáci jsou po celý rok a za každého počasí maximálně podporováni ve volném pohybu, v poznávacích a relaxačně herních činnostech v přírodě. Přirozenou formou jsou tak vedeni k rozvoji tělesné zdatnosti, ochraně přírody, ohleduplnosti a respektu k ostatním i k sobě samému. Pro sebe prezentaci dětí i žáků školy na veřejnosti je vytvářen dostatečný prostor (fotogalerie na webových stránkách školy, prezentace dětských výtvarných a rukodělných prací v areálu školy). Zázemí i zahrada jsou průběžně doplňovány o nové vybavení. Didaktické pomůcky a pestrý přírodní materiál pro výtvarné i pracovní činnosti jsou k dispozici v dostatečném množství a dobré kvalitě. Rozpočet školy je tvořen příspěvkem ze státního rozpočtu a úplaty od zákonných zástupců dětí a žáků. Finanční podmínky umožňují realizaci školních vzdělávacích programů v plném stanoveném rozsahu. Při inspekční prohlídce však byla zjištěna bezpečnostní rizika v oblasti zajištění podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví dětí a žáků, kterým se ředitelka školy v minulosti důsledně nevěnovala a nepřijala opatření k jejich odstranění. Také učebna určená pro vzdělávání žáků na jednom z pracovišť základní školy sloužila jako sklad a nedisponovala vhodným materiálním zázemím. Žákovský nábytek (stoly a židle), původně určený pro výuku pracovních činností, nezohledňoval rozdílnou tělesnou výšku žáků, nepodporoval správné držení těla a neumožňoval dodržování ergonomických zásad práce v sedě.

Vztahy mezi všemi účastníky vzdělávání jsou založeny na vstřícném a respektujícím přístupu. Různorodé formy spolupráce zaměstnanců školy se zákonnými zástupci vytvářejí prostor pro přenos podnětů a podporují jejich aktivní zapojení do života školy. Rodiče se mohou podílet na školním dění a účastnit se společně s dětmi a žáky různých programů a vzdělávacích akcí.

Hodnocení průběhu vzdělávání

Vzdělávání dětí probíhalo převážně venku v souladu s principy lesních mateřských škol. Mateřská škola k tomu využívala rozmanité okolní prostředí (louka, les, jezero) a disponovala přiměřeně vybaveným zázemím pro případ nepříznivého počasí. Pedagogický proces vycházel ze školního vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání a vzdělávací nabídka byla dále rozpracovávána v přípravách učitelek. Pedagogický styl byl respektující a podporující a vyznačoval se naslouchající a empatickou komunikací. V souladu s vytyčenými cíli děti objevovaly svět kolem sebe, rozvíjely samostatnost, prosociální vztahy, komunikační dovednosti a schopnost spolupráce. V rámci ranního scházení měly k dispozici pestrou nabídku her a činností s možností volného výběru. Nedílnou součástí programu byla péče o zvířata a pohybové aktivity v prostoru zahrady, které sloužily jako přirozený prostředek učení. Každodenní komunikativní kruh byl veden promyšleně, s účinnou úvodní motivací a tematicky volenými písněmi za doprovodu hudebního nástroje. Tento prvek výrazně podporoval rozvoj pozitivních sociálních vztahů; jeho součástí byly rovněž didakticky cílené řízené aktivity a logopedická prevence. Při průzkumných výpravách učitelky využívaly záměrné pozorování, situační a prožitkové učení. Motivující prostředí podporovalo zdravý pohybový rozvoj dětí a podněcovalo jejich přirozenou potřebu poznávat, zkoumat a objevovat. Průběh vzdělávání příznivě ovlivňovala souběžná přítomnost dvou učitelek, která umožňovala individuální přístup k dětem. Chyběla však důslednější diferenciací vzhledem k individuálním schopnostem jednotlivých dětí. Méně často byla využívána pestřejší škála metod a forem vzdělávání, například kooperativní učení a práce ve dvojicích. Některé činnosti byly obsahově poddimenzovány a nejstarší děti tak nemohly plně uplatnit svůj potenciál, a to zejména při aktivitách na výpravě. Podpora tělesného rozvoje, zdatnosti a zdraví probíhala prostřednictvím různorodých pohybových aktivit v přírodě a na školní zahradě.

Závěrečné společné odpolední hodnocení aktivit podporovalo u dětí samostatné uvažování a schopnost reflexe, čímž byla v souladu s filozofií školy rozvíjena jejich vnitřní motivace. Průběžné hodnocení během dne však postrádalo větší konkrétnost a adresnost.

Menší pozornost byla věnována kultuře stolování a individuálním potřebám dětí při používání příboru. Hlavní jídlo bylo dětem podáváno do použitého talíře od polévky a ani nejstarší děti nebyly systematicky vedeny k samostatnému a správnému užívání kompletního příboru. Rovněž při odpoledním odpočinku nebyla plně respektována individuální potřeba relaxace jednotlivých dětí, jak stanovuje Rámcový vzdělávací program pro předškolní vzdělávání. Děti plnící povinné předškolní vzdělávání sice pomáhaly s úklidem po obědě, avšak bez možnosti vlastního odpočinku, přičemž jejich činnost rušila ostatní relaxující děti. Takto nastavená organizace odpoledních klidových aktivit není vhodná a vyžaduje úpravu. Následující vzdělávací nabídka byla zaměřena na rozvoj vybraných funkčních gramotností s využitím didaktického materiálu a pracovních listů.

Hodnocená výuka realizovaná podle příslušného školního vzdělávacího programu pro základní vzdělávání byla různorodá a mezipředmětově propojená, místy však postrádala konkrétnější návaznost na očekávané výstupy. Některé činnosti měly spíše prožitkový charakter a nebylo vždy jasně definováno, co je cílem vyučovací hodiny či aktivity a zda tato činnost skutečně směřuje k očekávaným výstupům v dané vzdělávací oblasti. Také absence učebních osnov pro vyučovací předmět „Osobnostní rozvoj“ představovala v průběhu inspekční hospitace významný nedostatek. Bez stanoveného vzdělávacího obsahu a očekávaných výstupů nebylo zajištěno jednotné a systematické vedení výuky v tomto vyučovacím předmětu. V některých případech byla rovněž zaznamenána omezená pestrost vyučovacích metod. Tento stav se projevoval nižší dynamikou hodin a nerovnoměrným

zapojením žáků do vyučování. Organizace vyučovacích hodin sice podporovala samostatnost žáků, méně úspěšné však bylo zapojování žáků s nižší mírou zájmu o vzdělávací obsah. Metody podporující rozvoj vyšších kognitivních dovedností, jako je kritické myšlení, analýza a vyhodnocování informací či hledání souvislostí, byly využívány pouze výjimečně. Digitální technologie žáci nevyužívali; učitelé je používali spíše příležitostně a převážně k vyhledávání informací, bez cíleného vedení žáků k hlubšímu porozumění tématům a k propojení získaných poznatků. Žáci tak neměli příležitost osvojit si zásady digitální etiky ani respektovat normy chování, komunikace a spolupráce v digitálním prostředí. V hospitované výuce nebylo dostatečně podporováno využívání různých návodů, schémat, myšlenkových a mentálních map. Podpora tvořivého myšlení a logického uvažování se objevovala jen příležitostně. Problémové úlohy a prostor pro diskusi o různých způsobech řešení nebyly běžnou součástí výuky. Prezentace žákovských projektů nebyly realizovány, rozvoj čtení s porozuměním nebyl důsledně podporován.

Individualizace vzdělávání byla ve sledované výuce patrná zejména v přístupu pedagogů k žákům, kteří vyžadovali vyšší míru podpory. Diferenciace úkolů podle různých úrovní a tempa žáků byla uplatňována jen omezeně. Pedagogičtí pracovníci se méně zaměřovali na práci s nadanými žáky a žáky se zájmem o vyučovací předmět, kterým zpravidla nenabízeli náročnější nebo obohacující úkoly. Zadávané úlohy měly často jednotný typ i obtížnost, což omezovalo možnosti přizpůsobit výuku individuálním schopnostem všech žáků.

Učitelé spolupracovali v tandemu, vzájemně se doplňovali a reagovali na aktuální potřeby žáků i průběh vyučování. V roli průvodců citlivě usměrňovali komunikaci mezi žáky a podporovali vstřícné jednání a respekt ke každému z nich. V rámci organizace výuky v menších skupinách měli žáci příležitost rozvíjet své zájmy a aktivně se zapojovat do vzdělávacích činností. Součástí vzdělávacího procesu bylo také rozvíjení sebehodnocení a odpovědnosti žáků za vlastní práci, při němž jim pedagogové průběžně poskytovali zpětnou vazbu. Formativní hodnocení a systematická práce s chybou však byly využívány pouze výjimečně. Prostor pro samostatné odhalování a nápravu chyb nebyl cíleně podporován. Materiály a pomůcky pro kontrolu správnosti řešení (např. kontrolní listy, vzorová řešení, přehledy učiva či digitální nástroje) nebyly vždy dostupné nebo nebyly využívány dostatečně efektivně.

Na vzdělávací nabídku základní školy navazovala činnost školní družiny realizovaná v souladu s koncepcí lesní školy a cíli školního vzdělávacího programu pro zájmové vzdělávání. Aktivity probíhaly v podnětné a vstřícné atmosféře, především ve venkovní učebně a v navazujících prostorách školní zahrady, které podporovaly maximální kontakt s přírodou. Žáci měli dostatek prostoru pro vlastní seberealizaci, volnou hru, relaxační a volnočasové činnosti. Rozvoj jejich zájmů byl podněcován každodenní nabídkou zájmových aktivit zaměřených na jazykové, pohybové a tvůrčí dovednosti, chovatelství drobných zvířat a další oblasti. Metody a formy vzdělávání zaznamenané v průběhu hodnocených činností směřovaly především k prožitkovému učení, byly promyšlené, respektovaly zájmy účastníků a vedly je k samostatnosti, vzájemné spolupráci, ohleduplnosti a upevňování zásad společenského chování. Úspěšně také rozvíjely a prohlubovaly kreativitu, fyzickou a pohybovou zdatnost žáků. Hodnocené zájmové činnosti vytvářely rovné podmínky pro zapojení všech žáků, celkově přispívaly k upevňování sociálních vztahů a napomáhaly žákům v jejich osobnostním rozvoji a v rozvoji kompetencí pro smysluplné trávení volného času.

Hodnocení výsledků vzdělávání

Výsledky vzdělávání v mateřské škole odpovídají vytvořeným podmínkám, uplatňovaným pedagogickým přístupům, věkovým i individuálním odlišnostem dětí. Z hlediska rozvoje gramotností jsou nejvýrazněji posilovány oblasti přírodovědné, čtenářské a matematické. Polytechnická výchova je účelně rozvíjena prostřednictvím práce s různým materiálem a náradím. Při orientaci v přírodním terénu a pohybových činnostech děti prokazují vysokou míru koordinace, síly a vytrvalosti.

K písemné evaluaci využitých metod, forem a pedagogických přístupů za účelem sebereflexe pedagogických pracovníků nedochází. Tento nedostatek je částečně vyvažován téměř každodenní vzájemnou spoluprací učitelů při realizaci vzdělávacích činností. Pro zajištění efektivní zpětné vazby a vlastní sebereflexe pedagogů, zejména začínajících, je žádoucí zavést písemnou evaluaci uskutečněných tematických celků, a to i v rámci plánování dalších strategií ve vzdělávacím procesu.

Pedagogická diagnostika je prováděna pravidelně, sleduje celkový vývoj dítěte a jeho vzdělávací pokroky, a zaznamenává postřehy k chování a emočním projevům. Nemonitoruje však cíleně rozvoj klíčových kompetencí a neposkytuje podklady pro přijetí opatření, která reagují na aktuální vzdělávací potřeby dětí. Chybějí také závěry pro další pedagogickou práci a pro plánování individualizované a diferencované vzdělávací nabídky.

Hodnocení žáků probíhá v souladu s nastavenou filozofií školy, která klade důraz na podporu vnitřní motivace a rozvoj pozitivního sebehodnocení. Znalosti a dovednosti nejsou hodnoceny klasifikací, učitelé využívají slovní hodnocení nebo procenta. K hlavním nástrojům patří žákovské portfolio, mapa rozvoje a písemná reflexe, jež v součinnosti s pedagogem poskytují žákům přehled o učebním pokroku a možnostech dalšího rozvoje. Hodnocení probíhá podpůrně, nesrovnávacím způsobem a je zaměřeno na posilování silných stránek žáků. Přes tato pozitivní východiska základní škola s výsledky vzdělávání žáků systematicky nepracuje a chybí jí efektivní nástroje, které by umožnily jejich objektivní ověřování a analýzu (externí evaluace, standardizované nebo ředitelské testy, účast žáků v soutěžích, analýza typů chyb aj.). Ve škole nejsou nastaveny účinné postupy pro pravidelné sledování úrovně zvládnutí učiva a dovedností jednotlivých žáků i celých tříd. Přestože jsou v některých případech využívány interní písemné a další formy ověřování znalostí, není k dispozici nástroj zajišťující porovnatelné sledování vzdělávacích výsledků žáků vzdělávaných prezenčně a těch, kteří se vzdělávají distančně (asynchronně) v rámci kombinované výuky. Tato skutečnost omezuje možnosti školy získat objektivní zpětnou vazbu o tom, jak si žáci v obou formách vzdělávání osvojují stanovený vzdělávací obsah a dovednosti, a neumožňuje efektivně vyhodnocovat případné rozdíly mezi třídami a jednotlivými žáky. Současný stav proto nelze považovat za plně vyhovující, zejména s ohledem na potřebu zajistit rovné vzdělávací příležitosti a přiměřenou kvalitu vzdělávání ve všech organizovaných formách. Škola rovněž nesleduje, do jaké míry si žáci pátého ročníku osvojili klíčové kompetence v porovnání s úrovní očekávanou při přechodu na druhý stupeň základního vzdělávání, ať už do běžné, nebo alternativní školy. V současnosti aktivně nespolupracuje s žádnou základní školou na sjednocování výukových materiálů a způsobu hodnocení, což omezuje možnosti cíleně podpořit adaptaci žáků při jejich přechodu na vyšší stupeň.

Celkové výsledky vzdělávání jednotlivců i tříd jsou projednávány na jednáních pedagogické rady, která jsou často organizována odděleně pro jednotlivé třídy základní školy. Záznamy z těchto jednání však postrádají hlubší analýzu dosažených výsledků i návrhy konkrétních pedagogických opatření. Výstupy z jednání pedagogické rady mají pro pedagogické

pracovníky spíše informativní charakter a v současnosti nesměřují k cílenému zkvalitňování výchovně vzdělávacího procesu.

Škola si nestanovila požadované písemné strategie pro předcházení školní neúspěšnosti, které by umožnily všem pedagogickým pracovníkům systematicky a účinně zlepšovat předpoklady pro dosažení školní úspěšnosti žáků s přihlédnutím k jejich vzdělávacím možnostem a potřebám. V průběhu inspekční činnosti nepředložila žádný doklad o tom, že systematicky identifikuje žáky ohrožené školním neúspěchem, poskytuje jim potřebnou pomoc a sleduje účinnost této pomoci na úrovni jednotlivých vyučujících. Účinný systém vyhodnocování efektivity realizovaných opatření zatím nebyl ředitelkou školy nastaven.

Výchovná opatření (pochvaly) nejsou ve škole uplatňována, přestože jsou součástí školního řádu. Tento postup školy nepřispívá k pozitivnímu postoji žáka k jeho dalšímu vzdělávání, k posilování sebevědomí a zodpovědnosti za vlastní chování a jednání.

O celkových výsledcích vzdělávání žáků škola informuje stručně ve výroční zprávě, která však za školní rok 2023/2024 neobsahovala požadované vyhodnocení naplňování cílů školního vzdělávacího programu. Nedůsledná kontrolní činnost ředitelky školy rovněž vedla k administrativním pochybením. Na vysvědčení žáků škola chybně uvedla celkové hodnocení „prospěl“ namísto správného označení „prospěl s vyznamenáním“, i když dotčení žáci splnili podmínky pro toto hodnocení.

Hodnocení účastníků zájmového vzdělávání ve školní družině se zaměřuje především na rozvoj klíčových dovedností, jako je spolupráce, řešení problémů, komunikace, budování sociálních vztahů, pozitivní vztah k přírodě a zájem o pohybové aktivity. Pokrok žáků vychovatelky sledují pravidelným pozorováním, rozhovory a podporou sebereflexe. Získané poznatky využívají k tomu, aby žákům pomáhaly dál rozvíjet jejich schopnosti a podporovaly jejich úspěšnost ve vzdělávání.

Služby školního poradenského pracoviště nejsou ve škole přesně vymezeny. Jsou součástí řídicí činnosti ředitelky školy, která zároveň vykonává funkci školního metodika prevence. Kompetence v oblasti výchovného a kariérového poradenství a vedení tandemových učitelů a asistentů pedagoga jsou delegovány na jednotlivé třídní učitele. Chybí jednoznačně stanovené vedení školního poradenského pracoviště, podpořené absolvováním příslušného specializačního studia a ukotvené v organizační struktuře školy. Tato absence může vést k nejednotnému postupu při poskytování poradenských služeb, neefektivní komunikaci mezi jednotlivými aktéry a omezené kontinuitě v práci s žáky a jejich zákonnými zástupci. Oddělená jednání pedagogické rady jednotlivých tříd navíc nepodporují vzájemnou diskusi mezi všemi pedagogy a sdílení zkušeností. Zároveň nepřispívají k efektivnímu předávání důležitých pracovních informací v případě personálních změn v pedagogickém sboru.

V termínu inspekční činnosti škola vzdělávala pouze jednoho žáka s podpůrnými opatřeními doporučenými školským poradenským zařízením. Nevzdělávala žádné děti a žáky s odlišným mateřským jazykem ani mimořádně nadané. Nadané děti a žáky škola cíleně neidentifikuje. Individuální zvýšený zájem žáků o některá témata podporuje jen nabídkou soutěží, o které však vzhledem k filozofii školy preferující nesoutěživé prostředí není ze strany žáků výrazný zájem.

Škola přikládá prevenci rizikového chování žáků odpovídající význam. Problematika nežádoucích jevů prolíná celým vzdělávacím procesem, je zařazena do výuky formou průřezových témat i aktivit v rámci komunitních kruhů. Účinnost prevence je podporována organizováním tematicky zaměřených a odborně vedených besed, adaptačních kurzů a preventivních programů.

Informace o rozsahu a specifikaci služeb školního poradenského pracoviště, včetně kontaktních údajů na jeho pracovníky, jsou žákům i jejich zákonným zástupcům zprostředkovávány především ústní formou při společných setkáních a prostřednictvím elektronické komunikace s třídními učiteli. V termínu inspekční činnosti nebyly tyto informace propagovány v prostorách školy ani na jejích webových stránkách.

Závěry

Vývoj školy

- Řízení školy a pedagogických procesů se od poslední inspekční činnosti realizované ve školním roce 2021/2022 zhoršilo.
- V lesní mateřské škole přetrvávají nedostatky v evaluačních a autoevaluačních mechanismech a ve vedení pedagogické diagnostiky.
- Základní škola je zapojena do projektu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy „Pokusného ověřování obsahu, metod a organizace kombinované výuky v základních a středních školách“.

Silné stránky

- Vstřícný, respektující a empatický přístup k dětem a žákům, úzká spolupráce školy s jejich zákonnými zástupci a přátelské vztahy mezi všemi účastníky vzdělávání podporují pozitivní vztah ke vzdělávání. (2.2)
- Vzdělávání v prostředí přírodních zákoutí a lesa podporuje rozvoj environmentálního povědomí a posiluje sounáležitost dětí a žáků s přírodou. Dostatek volného pohybu zvyšuje jejich fyzickou zdatnost a příznivě působí na tělesnou i duševní pohodu. (4.4)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: kriteria.csicr.cz

Slabé stránky (oblasti ke zlepšení)

- Koncepční záměry školy jsou zpracovány pouze formálně, deklarují jen obecné priority ve vzdělávání, nejsou důsledně stanoveny nástroje, postupy a časový horizont pro jejich naplňování. (1.1)
- Škola neměla školní vzdělávací programy pro předškolní vzdělávání a základní vzdělávání v souladu s příslušnými rámcově vzdělávacími programy. (1.2)
- Škola nevěnovala dostatečnou pozornost zajištění reálného fyzického bezpečí dětí, žáků a dalších osob v prostorách školy a nezajišťovala podmínky podporující zdravý tělesný vývoj žáků, zejména v oblasti ergonomie pracovního prostředí a správného držení těla při sezení. Prostor učebny v místě poskytovaného vzdělávání na adrese č. p. 148, 783 46 Těšetice nevytvářelo žákům vhodné podmínky pro běžnou výuku. (1.4)
- Nízká účinnost nastaveného kontrolního systému ředitelky školy. Procesy řízení, kontroly a vyhodnocování jsou ve škole realizovány nesystematicky, z jednání pedagogické rady nevyplývají účinná opatření ke zkvalitnění vzdělávacího procesu. (2.1)
- Chybí důraz na profesní rozvoj pedagogů v oblasti vzájemných hospitací i hospitací v jiných školách podobného typu s cílem kolegiálního hodnocení a předávání poznatků a zkušeností ke zkvalitňování poskytovaného vzdělávání. (3.3)

Mateřská škola

- Nastavené evaluační mechanismy vzdělávacího procesu v mateřské škole se nezaměřují na sebereflexi učitelek vzhledem k aplikovaným metodám, formám a plánování dalších postupů v pedagogickém procesu. (3.5)
- Děti nebyly dostatečně vedeny ke kulturnímu stolování a pravidelnému používání kompletního příboru. (4.1)
- Méně časté zařazování práce ve dvojicích nebo kooperativních skupinách při didakticky zacílených činnostech ve volné přírodě včetně diferenciací vzdělávací nabídky dle aktuálních schopností, znalostí a učebních dovedností dětí. (4.2)
- Organizace odpoledních klidových činností nerespektovala individuální potřebu odpočinku a relaxace jednotlivých dětí. (4.2)
- Systém vedení pedagogické diagnostiky nepřináší konkrétní výstupy k individualizaci a integrovanému přístupu ve vzdělávání podle schopností a potřeb jednotlivých dětí. (4.3, 5.1)

Základní škola

- V části hodnocených vyučovacích hodin byly minimálně využívány pestré metody výuky, v malé míře byly zaznamenány činnosti vedoucí k rozvoji kritického myšlení žáků. (4.1)
- Žáci měli jen minimum příležitostí k vlastnímu objevování a utváření poznatků prostřednictvím samostatné práce s různými informačními zdroji. Chyběla účinná podpora při rozvíjení jejich schopnosti pochybovat a zpřesňovat strategie při řešení úkolů. (4.2)
- Ve výuce často chyběla diferenciací vzdělávacího obsahu a výukových aktivit pro optimální naplnění individuálních vzdělávacích potřeb žáků a dosažení jejich vzdělávacího maxima. Učitelé nevytvářeli příležitosti pro účelné využití formativního hodnocení žáků. (4.3, 6.2)
- V základní škole není nastaven účinný systém pravidelného sledování úrovně zvládnutí učiva a rozvoje dovedností jednotlivých žáků i celých tříd. Chybí důsledné přijímání konkrétních opatření na podporu vzdělávací úspěšnosti všech žáků. (5.1, 5.4)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: kriteria.csicr.cz

Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- Ve spolupráci se zřizovatelem, školskou radou a zaměstnanci školy více rozpracovat stávající koncepční záměry do podoby uceleného strategického dokumentu, který bude jasně formulovat vizi a priority rozvoje školy.
- Zlepšit administrativní procesy školy tak, aby bylo zajištěno správné vedení školní dokumentace a bezchybné předávání údajů Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy i do rejstříku škol a školských zařízení.
- Aktivně řídit, pravidelně monitorovat a vyhodnocovat všechny oblasti činnosti školy a přijímat účinná opatření ke zlepšení její činnosti. Poznatky z uskutečněných kontrol vyhodnocovat a efektivně využívat pro všechny zaměstnance subjektu.
- Zefektivnit průběžnou kontrolní činnost ve vedení povinné dokumentace.

- Přijmout opatření k zajištění reálného fyzického bezpečí dětí a žáků v průběhu vzdělávání, včetně zajištění ergonomicky vhodného vybavení učeben s ohledem na věk a tělesný vývoj žáků.
- Organizovat vzdělávání dětí a žáků tak, aby byla zajištěna odborná a pedagogická úroveň vzdělávání.
- Zlepšit úroveň řízení v oblasti metodického vedení pedagogických pracovníků školy.
- Další vzdělávání pedagogických pracovníků více zaměřit na nové trendy v pedagogické diagnostice a evaluační činnosti.
- Profesní kompetence pedagogických pracovníků podpořit realizací cílených vzájemných hospitací za účelem záměrné odborné zpětné vazby, kolegiálního hodnocení a sdílení získaných poznatků, a to nejen v rámci subjektu. Efektivitu využívání získaných poznatků ověřovat prostřednictvím hospitační činnosti ředitelky školy.
- V rámci autoevaluace dále rozvíjet profesní i osobnostní kompetence pedagogů mateřské školy s cílem efektivně vyhodnocovat účinnost využívaných metod a forem v předškolním vzdělávání.
- Výstupy z pedagogické diagnostiky více provazovat s každodenním plánováním a přípravou individualizovaného vzdělávání a diferencované vzdělávací nabídky.
- Zefektivnit vzdělávací proces v mateřské škole cílenějším zařazením činností ve dvojicích a kooperativních skupinách, zejména při didakticky zaměřených aktivitách během výprav.
- Pokračovat v nastaveném systému společného závěrečného hodnocení, podněcovat děti k sebehodnocení prostřednictvím vhodně volených otázek, vizualizace apod. Dětem průběžně poskytovat srozumitelnou a adresnou zpětnou vazbu.
- Upravit organizaci odpoledního odpočinku a klidových činností s ohledem na individuální potřeby relaxace jednotlivých dětí.
- Důsledně se zaměřit na rozvoj kultury stolování, dodržování hygienických návyků a používání kompletního příboru dětmi.
- Posílit návaznost, systematičnost plánování a sledování pokroku žáků v jednotlivých vzdělávacích oblastech.
- Podporovat aktivitu žáků využitím pestrých metod ve výuce (názorně-demonstrační metody, heuristické metody, třídění informací z různých zdrojů aj.).
- Důsledně diferencovat vzdělávací činnosti žáků s ohledem na jejich individuální možnosti a potřeby. Zaměřit se na podporu talentovaných žáků a rozvíjet jejich potenciál prostřednictvím vhodných vzdělávacích aktivit, jako je rozšíření výukového obsahu nebo zadávání specifických úkolů ve výuce.
- Častěji zařazovat do výuky práci žáků s různými informačními zdroji a vést je k samostatnému objevování poznatků, efektivnímu vyvozování závěrů a rozvoji kritického, tvořivého a logického myšlení. Systematičtěji začleňovat aktivity zaměřené na čtení s porozuměním a řešení problémů.
- Intenzivněji uplatňovat prvky formativního hodnocení žáků.
- Zajistit koordinaci a metodické vedení pedagogů v oblasti výchovného poradenství a řízení práce asistentů pedagoga jednou osobou, která bude odpovědná za činnost školního poradenského pracoviště jako celku.

- Změnit přístup k využívání stávající pedagogické rady, zlepšit její metodickou a hodnoticí činnost. Při jednání pedagogické rady přijímat konkrétní opatření v návaznosti na analýzu výsledků vzdělávání žáků, zpětně vyhodnocovat účinnost těchto opatření a následně je upravovat nebo zavádět další opatření.
- Vést společná jednání pedagogické rady tak, aby podporovala efektivní diskusi a vzájemné předávání zkušeností mezi všemi pedagogickými pracovníky školy.
- Pro zajištění podpory jednotného přístupu všech vyučujících vydat strategii předcházení školní neúspěšnosti žáků, společně ji sdílet a v praxi využívat. Její účinnost vyhodnocovat všemi pedagogickými pracovníky školy.
- Využívat externích zdrojů informací o dosahovaných výsledcích vzdělávání žáků, které umožní srovnání s výsledky ostatních škol.
- Využívat pochvalu jako nástroj podpory zodpovědnosti žáka za vlastní chování, jednání a pozitivní přístup ke vzdělávání.
- Navázat spolupráci se základními školami s druhým stupněm za účelem sjednocení výukových materiálů a způsobu hodnocení, aby byla podpořena úspěšná adaptace žáků při přechodu na vyšší stupeň vzdělávání.
- Zvýšit informovanost veřejnosti o rozsahu služeb poskytovaných jednotlivými pracovníky školního poradenského pracoviště prostřednictvím webových stránek školy a informačních nástěnek v prostorách školy.
- Zvážit případné úpravy v organizaci a metodickém vedení prezenční i distanční výuky tak, aby bylo možné cíleně sledovat a řídit vzdělávací výsledky všech žáků.

Pro účely zvýšení dotací právnická osoba vykonávající činnost školy nedosahuje výsledků hodnocení požadovaných dle § 5 odst. 3 písm. b) zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů.

Stanovení lhůty

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá ředitelce školy ve lhůtě do 30 dnů od marného uplynutí lhůty pro podání připomínek k obsahu inspekční zprávy, resp. od doručení stanoviska k připomínkám, přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných inspekční činností. Tyto nedostatky jsou formulovány v části slabé stránky (oblasti ke zlepšení). Ve stejné lhůtě písemně informujte Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření, a to prostřednictvím datové schránky (g7zais9).

Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Výpis z rejstříku škol a školských zařízení o Lesní mateřské škole a základní škole Sofisa, ze dne 26. 5. 2025
2. Dokumentace školy podle § 28 odst. 1 školského zákona za školní roky 2023/2024 a 2024/2025 vedená k termínu inspekční činnosti
3. Koncepce rozvoje Lesní mateřské a základní školy Sofisa na období 2022-2026, ze dne 31. 8. 2022

4. Vyhodnocení koncepce rozvoje LMŠ a ZŠ Sofisa za školní roky 2023/2024 a 2024/2025
5. Koncepce hospitační činnosti ředitelky školy 2022-2026, ze dne 31. 8. 2022
6. Záznamy z hospitační činnosti, školní roky 2023/2024 a 2024/2025
7. Plán DVPP 24/25 a dlouhodobý plán DVPP základní školy Sofisa, ze dne 31. 8. 2024
8. Plán akcí 24/25, nedatováno
9. Portfolia, mapy rozvoje žáků, žákovské knížky vedené k termínu inspekční činnosti
10. Kopie vysvědčení žáků školy za školní rok 2023/2024 (vzorek)
11. Rozvrhy vyučovacích hodin, školní rok 2024/2025, vedené k termínu inspekční činnosti
12. Doklady vztahující se k bezpečnosti a ochraně zdraví dětí a žáků, finančním podmínkám školy vedené k termínu inspekční činnosti
13. Smluvní ujednání o užívání prostor pro vzdělávání žáků a poskytování školního stravování vedené k termínu inspekční činnosti
14. Výkaz o mateřské škole S 1-01 podle stavu k 30. 9. 2024
15. Oranžová kniha řízení rizika Základní školy Sofisa, s účinností od 1. 9. 2024
16. Barevná kniha Lesní mateřské školy a základní školy Sofisa, nedatováno
17. Autoevaluační dotazník – plán seberozvoje, nedatováno
18. Provozní řád, čj. zš2023/PŘ/1, ze dne 23. 6. 2023, s účinností od 1. 9. 2023
19. Nabídky pracovní příležitosti (učitel/učitelka) v Lesní mateřské škole a základní škole Sofisa, školní rok 2024/2025
20. Zápis z jednání se zaměstnancem školy (osobní číslo 13), ze dne 27. 5. 2025
21. Seznámení ředitelky školy s některými inspekčními zjištěními České školní inspekce, ze dne 30. 5. 2025
22. Inspekční zpráva, čj. ČŠIM-662/22-M, ze dne 29. 6. 2022
23. Adekvátní opatření přijatá k prevenci nedostatků zjištěných při inspekční činnosti, ze dne 3. 7. 2022
24. Výsledek šetření stížnosti, čj. ČŠIM-824/24-M, ze dne 17. 4. 2024
25. Výsledek vyřízení stížnosti čj. ČŠIM-824/24-M, csi0x00cfu93 a opatření přijatá k nápravě, ze dne 3. 5. 2024
26. Webové stránky školy www.sofisa.cz vedené k termínu inspekční činnosti

Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete prostřednictvím datové schránky (g7zais9), a to k rukám ředitele inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna v Registru inspekčních zpráv na webových stránkách České školní inspekce www.csicr.cz.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

RNDr. Josef Husárek, Ph.D., školní inspektor, vedoucí inspekčního týmu	
Mgr. Věra Havelková, školní inspektorka	
Mgr. Petra Opletalová, školní inspektorka	
Ing. Markéta Tomečková, kontrolní pracovnice	
Mgr. Kateřina Müller, přizvaná osoba, odbornice na základní vzdělávání	

25. 6. 2025

Připomínky k obsahu inspekční zprávy

1) charakteristika

Kapitola se zaměřuje pouze na počet žáků a dětí. Chybí stručné představení vzdělávacího programu, vývoj školy a změny od poslední inspekční činnosti.

Může to být dáno tím, že ředitelka v úvodu inspekční činnosti nedostala prostor školu představit. Vedoucí inspektor nevyzval ředitelku po formálním zahájení inspekce k úvodní prezentaci zásadních informací o škole, o aktuálním stavu, změnách ve vývoji a výsledcích vzdělávání. Ředitelka si musela prostor pro prezentaci školy vyžádat, ale vzhledem k vypjaté situaci způsobené nevhodnou komunikací vedoucího inspektora ho nemohla účelně využít.

Prosím tedy o doplnění následujících informací:

Lesní mš a zš Sofisa se profiluje jako škola otevřená (komunitní), rodinného typu, teoreticky i prakticky aplikuje postupy zážitkové, intuitivní a Montessori pedagogiky. Klade důraz na respektující prostředí a osobnostní rozvoj dětí i žáků. K výchově a vzdělávání využívá do značné míry venkovní prostředí. Záměrem školy je motivovat děti i žáky ke vzdělávání prostřednictvím rozvoje jejich klíčových kompetencí.

Mateřská škola má již ustálený ověřený režim týdne a pedagogické postupy.

Základní škola má žáky 1. stupně a aktivně prochází dynamickým vývojem s každým novým ročníkem.

Školní družina má již ustálený ověřený režim týdne.

Ředitelka školy působí ve funkci od školního roku 2018/2019. Současně vykonává pozici metodika prevence, metodika osobnostního rozvoje, koordinátora EVVO.

2) Hodnocení podmínek vzdělávání

V kapitole chybí zásadní informace, které by poskytly veřejnosti vyvážený pohled na podmínky vzdělávání. Kapitola nabízí velmi zkreslený pohled na řízení školy a pedagogických procesů.

Ve zprávě není zohledněno, že se jedná o sdružené vedení mš a zš, ani že se škola nacházela v mimořádně tíživé situaci, na kterou ředitelka opakovaně upozorňovala. Ředitelka od září vykonávala krizový management z důvodu personálního oslabení v mš (nečekaný odchod pedagožky mš z rodinných důvodů), kompletní evakuace vybavení v prostorách mš kvůli povodním, opětovné uvedení prostor do původního stavu a s tím související odchod vedoucí učitelky pro mš, protože se jednalo o velice emočně náročné období z hlediska existence mš. Realizovala výběrová řízení, což způsobilo další časovou zátěž nad rámec běžného řízení školy. Z těchto důvodů udělala ředitelka vhodné manažerské rozhodnutí, když si stanovila pro tento školní rok týdenní rozvrh přímé pedagogické činnosti nerovnoměrně v rámci vyrovnávacího období 5 měsíců. Navíc došlo k nečekané hospitalizaci vedoucí učitelky pro mš

a učitelky v zš pár dní před inspekci, které trvaly i po dobu inspekce. Tyto události vedly k postupnému výraznému přetížení ředitelky ke konci školního roku a zároveň byly překážkou pro realizaci některých opatření, která ředitelka v minulosti přijala. Přesto ředitelka dokázala poskytnout součinnost během inspekční činnosti a během školního roku 24/25 udržet kvalitu a bezpečnost vzdělávání v mš i zš na žádoucí úrovni (dle zpětné vazby od zákonných zástupců a vnitřních autoevaluačních postupů).

Ředitelka byla dokonce i přes nepříznivé podmínky v tomto školním roce schopná přijímat a realizovat opatření vedoucí ke zkvalitnění výuky a materiálního vybavení. Zde je výčet jen některých:

- osobní proškolení zaměstnanců v oblasti mediace konfliktů, hodnotového vzdělávání a první pomoci
- zavedení žákovské knížky, kterou vytvořila společně s pedagogy a která umožňuje sebehodnocení žáků
- zavedení procentuálního hodnocení průběžného ověřování výsledků vzdělávání
- společné vytvoření plánů a metodiky pro oblast osobnostního rozvoje
- zrealizovala v týmu 360 stupňovou zpětnou vazbu v průběhu školního roku, na konci 1. pololetí a na konci 2. pololetí
- zrealizovala pravidelné režimové vstupy v mš i zš
- zrealizovala 3 výběrová řízení a podílela se na zaškolení nových pracovníků
- absolvovala školení online nástrojů pro efektivní správu školy
- udělala průzkum trhu, aby zjistila co nejvhodnější nástroj pro elektronické předávání dat mš a připravila se na změnu na příští školní rok s předstihem
- navštívila v rámci výměny zkušeností 3 základní školy
- zúčastnila se kulatého stolu SKAV
- byla jmenována členem sekce metodického kabinetu Předškolního a prvostupňového vzdělávání v Ips pod NPI
- účastnila se kurikulární podpory a sdílení zkušeností s dalšími školami Olomouckého kraje v rámci metodických kabinetů NPI
- vytvořila online Fórum pro Lesní zš za účelem sdílení zkušeností škol s podobným švp
- v rámci členství v Asociaci lesních mš pravidelně konzultovala možnosti pro zefektivňování pedagogických procesů
- zajistila nový online systém pro evidenci docházky v mš a zš
- zrealizovala dotazníkové šetření zz týkající se rozsahu a realizace distanční výuky
- zkontrolovala obsah všech vysvědčení, které škola vydala za účelem metodické kontroly jednotného postupu při psaní slovního hodnocení napříč všemi ročníky a dodržování popisného jazyka
- zajistila nové vybavení pro mš (venkovní nábytek, rekonstrukci šatny, herní a vzdělávací pomůcky, nábytek v maríngotce, výstavbu terasy a přístřešku, renovaci venkovní umývárny ...)
- Zajistila nové vybavení pro zš (pracovní ponk, vzdělávací pomůcky, notebooky, sportovní vybavení, vybavení a nábytek do venkovní učebny)
- zrealizovala 2 celodenní komunitní akce pro zákonné zástupce v rámci spolupráce mš a zš

- zrealizovala 2 víkendové akce pro žáky zš, které podporovali komunitní charakter školy
- Atd, atd.

Může to být způsobeno tím, že ředitelka nebyla po formálním zahájení inspekce k úvodní prezentaci vyzvána k představení zásadních informací o škole, o aktuálním stavu. V průběhu inspekční činnosti neproběhl s ředitelkou školy žádný souvislý řízený rozhovor ohledně vize a koncepce školy, nastavených podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání. Místo rozhovoru byla ředitelka vystavena nahodilým otázkám vedoucího inspektora, často formulovaným bez kontextu, takže se daly vyložit různými způsoby. Jeho otázky byly často doprovázeny manipulativními či podsouvacími výroky, které jsou v rozporu s respektujícím stylem komunikace a kterými byla ředitelka opakovaně uváděna v nejistotu po celou dobu inspekční činnosti. (např. Jistě víte, že jste povinna realizovat 4 klasifikační porady během školního roku. (ukázka manipulativní komunikace a prezentace nepravdy autoritou)

V inspekční zprávě též chybí, že prostory pro vzdělávání dětí v mš od poslední inspekční činnosti intenzivně ředitelka průběžně zlepšuje a vytváří pro ně podnětné prostředí. V mš mají zákonní zástupci k dispozici nově školní knihovnu, pořídila nové pomůcky, nový venkovní nábytek, terasu, přístřešek, obnovila venkovní umývárnu, vybavila venkovní hernu, zajistila tabuli pro děti, atd. Hračky a didaktické pomůcky odpovídají věkovému složení dětí, jejich umístění a uspořádání přirozeně podporuje samostatnost a aktivitu dětí při hře i spontánních činnostech. Pro rozvoj digitální gramotnosti dětí mají učitelky k dispozici interaktivní čtečky knih, které děti mohou samostatně používat.

V inspekční zprávě též chybí, že prostory pro realizace EVVO a výuku venku zš od poslední inspekční činnosti ředitelka vybavila venkovním nábytkem, tabulí, vzdělávacími pomůckami a zajistila jejich uskladnění tak, že přímo navazuje na venkovní učebnu a pedagogové i žáci jej mají kdykoliv k dispozici. V inspekční zprávě též chybí, že ředitelka od poslední inspekční činnosti vybavila zš notebooky, tablety a interaktivními digitálními pomůckami pro opakování učiva.

Základní škola realizuje často vzdělávání v areálu lesní mateřské školy, protože v souladu s švp tím přispívá k bezproblémovému přechodu dětí do dalšího stupně vzdělávání v rámci spolupráce. Tato spolupráce umožňuje realizaci společných akcí pro děti a žáky. Škole se tak daří pozitivně ovlivňovat vztahy mezi všemi účastníky vzdělávacího procesu navzájem, čímž dochází ke zkvalitňování klimatu subjektu.

Základní škola nevyužívala místo poskytovaného vzdělávání v Příkazích, protože zde jsou zapsaní pouze žáci, kteří realizují výuku v rámci POKV distančním způsobem. Místo poskytovaného vzdělávání v Těšetících škola ve sledovaném období využila, což lze dohledat v třídní knize. Zmíněná učebna sloužila jako sklad a nebyla vybavená vhodným nábytkem, protože škola nemá zcela naplněnou kapacitu a učebnu ve sledovaném období nepotřebovala k realizaci výuky. Na území Zlínského a Středočeského kraje probíhala výuka formou školy v přírodě v rámci POKV. Jedná se pouze o dočasný způsob alternativní realizace výuky, protože

škola nemá v plánu pokračovat v POKV vzhledem k novým podmínkám programu, které platí od školního roku 25/26.

Vedení povinné dokumentace nevykazuje výrazné zhoršení od poslední inspekční činnosti. Vykazuje pár nedostatků, což ale pouze reflektuje mimořádně tíživé podmínky tohoto školního roku a přetížení ředitelky. Stejně tak kontrolní činnost ředitelky nevykazuje výrazné zhoršení jako celek, ale vykazuje dílčí nedostatky, které byly způsobeny přetížením ředitelky. Ve škole docházelo v hodnoceném období k výrazným personálním změnám, které přirozeně ovlivnily pracovní kapacitu ředitelky malotřídní školy. Ředitelé sdružených mš a zš malotřídního typu se běžně potýkají s velkou administrativní zátěží. Všechny zmíněné nedostatky v dokumentaci již ředitelka opravila. Tyto nedostatky v dokumentaci navíc neovlivnily kvalitu poskytovaných služeb. Je dlouhodobým záměrem ředitelky najít takový způsob vedení dokumentace, který pro školu není příliš zatěžující, ale představuje pro školu praktický přínos a pomoc a zároveň je dostačující i pro podávání "důkazů" během inspekční činnosti.

Koncepční cíle jsou nastaveny reálně, vycházejí z analýzy podmínek i potřeb školy. Ředitelka školy si ponechala veškeré kompetence k řízení školy, k zjišťování a hodnocení úrovně předškolního, základního i zájmového vzdělávání. Každodenní úzký kontakt všech pracovníků školy umožňuje pružně reagovat na vzniklé situace. Učitelé si poskytují reflexi z tandemové výuky. Hospitační činnost i režimové vstupy proběhly ve všech částech školy, což vyplývá z hospitačních záznamů i zápisů pedagogicko-provozních rad. Sdílení zkušeností, nápadů a inspirace z pedagogické praxe probíhá velmi intenzivně několikrát do měsíce, osobně i online. V základní škole jsou k řízení pedagogického procesu využívána jednání pedagogicko-provozních rad, která funguje jako metodický orgán a s návazností na hospitační činnost a sdílení z tandemové výuky přispívá ke zlepšení kvality výuky. Začínající učitelka je metodicky vedena dle plánu pedagogického rozvoje uvádějící pedagožkou. Jediným nedostatkem školy je to, že jednání pedagogicko-provozních rad není dostatečně zdokumentováno v zápisech a k tomu již škola přijala opatření.

V inspekční zprávě též chybí, že ředitelka školy podporuje svůj profesní rozvoj a rozvoj pedagogických pracovníků podle plánu a zároveň dokáže flexibilně reagovat na nabídky vzdělávání, které v plánu zahrnuté nejsou. Sdílení nových poznatků a zkušeností z absolvovaných vzdělávacích akcí s ostatními pedagogy je východiskem pro zkvalitňování vyučovacího procesu a probíhá na pedagogicko-provozních radách i operativně. Ředitelka se ve sledovaném období setkávala pravidelně s kolegy z obdobným škol zš i mš a tato setkání ji přinesla inspirativní náměty využitelné ve výuce.

Škola systematicky podporuje prosociální vztahy, vzájemnou spolupráci a respekt mezi všemi účastníky vzdělávacího procesu, empatický a partnerský pedagogický přístup zajišťuje optimální podmínky pro rozvoj osobnosti každého žáka, což plně odpovídá kritériím v mš i zš (2.2, 3.2)

Hodnocení průběhu vzdělávání

Ředitelce nebyla před konkrétními hospitacemi nabídnuta možnost účastnit se při hospitační činnosti a vzhledem k tomu, že ředitelka neznala plán hospitací, nemohla se ani časově zařídit, aby byla hospitacím přítomna. Hospitační činnost proběhla během inspekční činnosti omezeně. Hospitace neproběhly v profilových předmětech, které alternativní školu charakterizují. Po hospitaci v zš měli učitelé jen velmi malý prostor pro vlastní zhodnocení průběhu vyučovací hodiny a zhodnocení efektivity zvolených forem a metod práce a splnění stanovených cílů vyučovací hodiny. Nebyla věnována patřičná pozornost a význam pohospitačním rozhovorům v zš.

To může být důvodem toho, že nebylo při pozorování možné rozpoznat návaznost cílů. Vzhledem k překvapivým tvrzením v inspekční zprávě týkající se zvolených metod, forem, individuálního přístupu a používání zpětné vazby, provedla ředitelka rozhovory s učiteli a zašle sebereflexi učitelů jako přílohu této zprávy.

Hodnocení výsledků vzdělávání

Škola od poslední inspekční činnosti intenzivně pracovala na vytvoření efektivních nástrojů pro pravidelné sledování úrovně zvládnutí učiva, dovedností a kompetencí žáků. Od poslední inspekční činnosti si škola vytvořila monitorovací arch a cíleně sleduje do jaké míry si osvojili učivo a kompetence žáci 3. a 5.ročníků a toto sledování realizuje 2x ročně. Zároveň od poslední inspekční činnosti vytvořila mapu rozvoje pro další ročníky.

Škola používá zážikové formy a metody, které podporují motivaci žáků k výuce, monitoruje pravidelně výsledky vzdělávání, nastavila si pro tento školní rok hodnotící systém v procentech, aby předcházela včas potenciálnímu školnímu neúspěchu u žáků a podporuje pozitivní vztah žáků ke škole. Chybějící písemná strategie předcházení školního neúspěchu je chybou v dokumentaci nikoliv výuce a pedagogických prací. Tento nedostatek již škola opravila během na mimořádné pedagogické radě.

Služby školního pracoviště jsou vymezeny v oranžové knize řízení rizika, kde je popsána organizace a struktura podpory. Vzhledem k malotřídnímu typu školy má ředitelka omezené personální možnosti a rozdělila služby školního poradenského pracoviště mezi všechny učitele, aby zajistila dostatečné pokrytí služeb. Vzhledem k rozsáhlému vzdělání v oblasti psychoterapie a koučování si ponechala garanci školského poradenského pracoviště a výchovných poradců i oblasti osobnostního rozvoje.

V inspekční zprávě chybí informace o tom, že vzhledem k tomu, že osobnostní rozvoj je v současném rvp pouze jako průřezové téma, vytvořil si pedagogický tým iniciativně od poslední inspekční činnosti plány pro jednotlivé ročníky, vlastní metodiku, zúčastnil se školení hodnotového vzdělávání, skill-full class a výchovy ke ctnostem. V švp školy jsou cíle, formy a metody osobnostního rozvoje popsány stručně. Ředitelka školy doplnila osnovy pro tento předmět společně s týmem na mimořádné metodické pedagogické radě.

V inspekční zprávě také chybí to, že individuální zvýšený zájem žáků o některá témata podporuje škola cíleně v rámci nabídek pravidelných i mimořádných ve školní družině a flexibilním zařazováním zážitkových programů, exkurzí, odborníků z praxe a dalších aktivit do výuky.

Tyto chybějící informace v inspekční zprávě jsou důsledkem toho, že vedoucí inspekčního týmu svou komunikací po celou dobu inspekce vytvářel nepříjemnou atmosféru. Porušoval většinu principů respektující komunikace, na kterých si škola důsledně zakládá a ke které vede všechny pedagogy, děti, žáky a zákonné zástupce. Používal ironii, sarkasmu, manipulativní otázky, podsouvací otázky, nevyužíval aktivní naslouchání, ale často skákal ředitelce do řeči, často ji nenechal dokončit myšlenku, chytal ji tzv. za slovo, vkládal ji do úst věty, které neřekla, čímž po celou dobu inspekční činnosti uváděl ředitelku, ostatní pedagogy i zákonné zástupce, kteří toho byli svědky, do nepříjemné situace a nevytvářel vstřícné prostředí.

V průběhu inspekční činnosti neproběhl s ředitelkou školy žádný souvislý řízený rozhovor ohledně vize a koncepce školy, nastavených podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání. Místo rozhovoru byla ředitelka vystavena nahodilým otázkám, často formulovaným bez kontextu, takže se daly vyložit různými způsoby. Otázky byly často doprovázeny manipulativními či podsouvacími výroky, které jsou v rozporu s respektujícím stylem komunikace a kterými byla ředitelka opakovaně uváděna v nejistotu po celou dobu inspekční činnosti. (např. Jistě víte, že jste povinna realizovat 4 klasifikační porady během školního roku. (ukázka manipulativní komunikace a prezentace nepravdy autoritou)

Během inspekční činnosti neprojednal s ředitelkou všechny nedostatky v dokumentaci, které lze opravit během inspekční činnosti a nedohodl způsob jejich odstranění během inspekce. Naopak podporoval a nabádal ředitelku v tom, že je vhodnější zjištěné nedostatky opravit až po skončení inspekční činnosti a ubezpečoval ředitelku v tom, že z toho žádné nevýhodné důsledky pro školu neplynou, že se ředitelka nemusí obávat. Čímž ji uvedl v omyl a poskytl takovou odpověď, která v důsledku vytváří přehnaně negativní obraz o škole v inspekční zprávě. Inspektor neocení vynaložené úsilí vedení školy i za velmi ztížených podmínek, ani tyto skutečnosti neuvedl do inspekční zprávy, čímž podal veřejnosti velmi zkreslený pohled na situaci ve škole.

Tento způsob vedení inspekční činnosti vedoucím inspektorem nepřispívá ke zkvalitnění školy, ale spíše demotivaci vedení školy a pedagogických pracovníků.

Z výše zmíněného je patrné, že škola nedosahuje podpůrných výsledků, ale minimálně průměrných výsledků a splňuje podmínky pro účely zvýšení dotací pro všechna oddělení - mš, zš i šd.

Děkuji, s pozdravem, ředitelka školy, Mgr. Lucie Krejčíková, B.A.

V Olomouci, 9.7.2025

Dobrý den, zasílám soupis hospitované výuky z pohledu pedagogů, kteří byli velice zaskočeni negativním závěrem z hospitované výuky na jejich práci vzhledem k tomu, že s nimi nebyl proveden pohospitační rozhovor. Z pohledu ředitelky vnímám jejich práci přinejmenším jako průměrnou, nikoliv však podprůměrnou. S pozdravem, LK
čj. ČŠIM-1087/25-M, Sp.zn ČŠIM-S-231/25-m

název předmětu	osobnostní rozvoj, třída 2T (3-5. ročník)	anglický jazyk, třída 2T (3-5. ročník)	mezipředmětový blok, třída 1S (škola v přírodě)
délka přítomnosti inspektora v minutách	45 minut	45 minut	45 minut
byl přítomen celou vyučovací hodinu?	ano	ano	ne, (výuka probíhala 8:15-10:15) inspektor byl přítomen pouze v čase 8:55-9:40. Nebyl přítomen na úvod a na závěr.
cíle	"Vím, co je šikana", "umím šikanu rozpoznat", "Vím, jak se šikana ubránit a komu si říci o pomoc"	žák si upevní znalosti přítomného času průběhového (present continuous) a rozšíří si slovní zásobu o nová slovíčka související s tématem hodiny.	žák vyhledá potřebnou informaci, představí vybrané zvíře s důrazem na informaci o potravním řetězci, žák se bezpečně pohybuje v terénu, žák prokáže schopnost hledat řešení v malé skupině.
úvod hodiny - stručný popis	didaktická hra "Jenom já" (děti se měly pokusit vymyslet něco, co je typické jen pro ně), na kterou navazovala dramatizační ukážka pedagogů ohledně šikany	začátek didaktické hry, poté hlasité čtení z knihy, zadání cílů na tabuli.	kroužek se zpěvem písně a možností doprovodu na flétny, přivítání, seznámení se s plánem terénní výuky, opakování pravidel pro pohyb v terénu. Vysvětlení pravidel hry staršími žáky.
metody a formy	metody: didaktická hra, inscenační hra, brainstorming, dramatizace formy: hromadná, venkovní výuka	didaktická hra s názvem "Bear can we cross", následně hlasité čtení anglické knihy metody: didaktická hra, práce s textem, poslech, rozhovor	formy: hromadná, skupinová, venkovní výuka metody: aktivizační, vysvětlovací, výklad, mezipředmětové učení
opakování probíraného učiva - stručný popis	rozhovor na téma co je šikana, může ublížit i slovo, jak rozpoznáme šikanu, jak poznáme, že se někomu naše chování líbí/nelíbí	procvičování přítomného času průběhového a následně individuální procvičování slovíček, procvičování ve dvojicích, časování slove to be	Zážiteková hra v lese - koňal/predátor, v lesní terénu mimo cesty. Rozdělení do skupin a vyhledávání potřebných informací na internetu. Po té následovala prezentace zvířat, která si vybrali. U zvířete uvedli jeho anglický název a co žerou (predátory) nebo kdo je žere (kořist).
metody a formy	metody: rozhovor formy: hromadná, venkovní výuka	metody: didaktická hra, procvičování formy: práce ve dvojicích, hromadná, venkovní výuka	metody: aktivizační, zážitková, situační, výklad, mezipředmětové učení. formy: hromadná, skupinová, venkovní výuka
nová látka - stručný popis	aktivita s papírem - napíš na papír nebo namaluj něco pěkného, poté papír krč pokaždé, když ti někdy někdo řekl něco špatného, následně se pokus papír znovu narovnat	individuální učení nových anglických slovíček pomocí flashcards, následná prezentace nové naučených slovíček spolužákům	Zážiteková hra v lese - koňal/predátor, v lesní terénu mimo cesty. Rozdělení do skupin a vyhledávání potřebných informací na internetu. Po té následovala prezentace zvířat, která si vybrali. U zvířete uvedli jeho anglický název a co žerou (predátory) nebo kdo je žere (kořist).
metody a formy	metody: práce s obrazem, inscenační hra formy: individuální, hromadná, venkovní výuka, otevřené otázky následná reflexe formou otevřených otázek - co znamenají pomákané části papíru, proč nešel znovu úplně narovnat	metody: flashcards, práce s obrazem, vrstevnické učení formy: individuální, hromadná	metody: aktivizační, zážitková, situační, výklad, mezipředmětové učení. formy: hromadná, skupinová, venkovní výuka
sebehodnocení - jakým způsobem probíhalo	reflexe formou otevřených otázek - co znamenají pomákané části papíru, proč nešel znovu úplně narovnat, sebehodnotící škála na tabuli, otevřené hodnotící otázky	pomocí sebehodnotící škály na tabuli + hodnotící otázky typu "Kdyby byla dnešní hodina barva, jaká?"	zaznamenávání pomocí čtyřstupňové škály, u mladších doplněno barvami
formativní hodnocení - jakým způsobem jste realizovali (tj. kde je, kam směřuje, jak se tam dostane)	sebehodnotící škála na tabuli, hodnocení pomocí otevřených otázek, práce s obrazem, podpora bezpečné atmosféry a práce s chybou, při zhodnocení výuky (kdyby naše hodina byla barva, jídlo, zvíře, atd...proč právě toto?)	sebehodnocení pomocí hodnotící škály, reflexe pomocí otevřených hodnotících otázek, při zhodnocení výuky (kdyby naše hodina byla barva, jídlo, zvíře, atd...proč právě toto?)	zaznamenávání pomocí čtyřstupňové škály, mladší žáci barvami, doplněno o slovní/přesnou zpětnou vazbu, slovně - na začátku jsi často zakopávala, ale ke konci už jsi zvládla cestu bez zakopnutí. Na začátku ses bála, že spadneš a teď vidím, že jsi to s radostí seběhla.
Jak jste individualizovali výuku podle úrovně a tempa?	podporu tandemového průvodce, různá míra zapojení podle osobních potřeb žáka, tempo přizpůsobené emoční pohodě, možnost volby formy vyjádření, na individuální žádosti žáků	podporu tandemového kolegy, pomocí práce ve dvojici, kdy si každá dvojice určila vlastní tempo, pomocí individuální práci žáků dle jejich úrovně na pomůckách v podobě flashcards, na žádosti žáka	prostřednictvím tandemového učitele, nabídnutím pomoci, na žádost žáka, zkušenosti pomáhali méně zkušeným, mezipředmětovým přístupem
Jak děti odhalovali chybu a pracovali s nápravou?	identifikace chyby v chování, sebereflexe na základě metafor s papírem, diskuse o tom, jak napravit chybu	oprava chyb pomocí modelování, práce s flashcards, bezpečné prostředí a podpora zkoušení, metoda "pošli to dál": když došlo k nějaké chybě, děli si samy vzájemně vysvětlily správnou odpověď	Během reflexe odpovídám na otevřené otázky. Individuální zpětnou vazbu popisným jazykem
jaké pomůcky, pracovní listy, atd. jste používali, které měly zpětnou vazbu nebo možnost kontroly?	v tomto předmětu je předmětem učiva žák sám, odpovídá se různě	flashcards, karty s pantomimou	Žádné, v tomto programu se nebyly potřeba
Jak jste ve výuce podporovali tvořivé myšlení	emoční metafora s papírem, inscenační hra a dramatizace, možnost volby formy vyjádření, brainstorming, při zhodnocení výuky (kdyby naše hodina byla barva, jídlo, zvíře, atd...proč právě toto?)	pomocí didaktických her, při práci anglickým textem, při zhodnocení výuky (kdyby naše hodina byla barva, jídlo, zvíře, atd...proč právě toto?)	Samočinná hra jako prostředek zážitkové pedagogiky podporuje tvořivé myšlení. Žáci hledali možnosti vedení trasy ži samotného místa pro ukrytí nebo způsobu "stopování" kořisti a odhadování jejího pohybu v okamžiku nejasných stop. Například při "stopování" v okamžiku ztracení "opravedlivých" stop pedagog naváděl žáky vhodnými otázkami - "Byla to velká skupina, mohli jít tímto porostem? od žáků pak přicházeli odpovědi "Nemohli, bylo by to více poštěpené", "Mohli jít v řadě za sebou jako husy",....
Jak jste ve výuce podporovali logické uvažování	analýza situací při scéně o šikaně, otevřené otázky při reflexi, metaforická aktivita s papírem, rozhodování o vhodném chování	aplikace pravidel (časování, tvorba vět), pozorování a dedukce, plánování a strategie (hra), komunikace a interpretace	velmi zřejmé, inspektor se ptal na cíle a integrované předměty. K jakémukoliv zhodnocení hodiny (naplnění cílů), co podařilo, co a jak by šlo udělat jinak... nedošlo
problém po hospitaci krátký rozhovor, ve kterém jste dostali prostor pro vlastní zhodnocení hodiny, popsání cílů a jejich naplnění?	ne	ne	ne
byli jste vyzváni po hospitaci zhodnotit efektivitu zvolených forem a metod práce?	ne	ne	ne
poukázal inspektor silné stránky hospitované hodiny?	ano - inspektorka ocenila sebranou práci učitelů v tandemu, ocenila ukážku	ne	Ne
navrhl inspektor kroky k zefektivnění a zlepšení výuky?	ne	ne	Ne, nepoukázal na silné ani slabé stránky.
Jak se projevovala respektující komunikace směrem k žákům?	vedení otevřeného dialogu, respekt času a emoční pohodě žáků, aktivní naslouchání a oceňování názorů, bezpečný prostor pro sdílení emocí, každý se zapojil dle svých možností	bezpečné prostředí pro práci s chybou, aktivní naslouchání a reakce na potřeby žáků, individualizovaný přístup k žákům, popisný jazyk, respekt k emocím a následám dětí nebylo přímým záměrem výuky, rozvíjet digitální kompetence, přesto jsme okrajově tuto kompetenci rozvíjeli prostřednictvím rozvoje logického myšlení, prostorové orientace, práce s digitálními technologiemi - pracovali s kartičkami, které sami vytvářeli pomocí internetu a dále pracovali s obrázkovým editorem a tiskárnou	aktivním nasloucháním, trpělivostí průvodců, individuální podporou nebylo záměrem ve výuce rozvíjet přímé tuto kompetenci. Přesto jsme přispěli rozvojem algoritmického a logického myšlení, prostorové orientace, využití digitálních technologií - mobilní telefony
rozvoj digitální kompetence	nebylo záměrem hodiny, rozvíjeli jsme jiné kompetence		

název předmětu	matematicko-logická oblast, třída 1D - 1+2, ročník	jazyková oblast, třída 1D - 1+2, ročník	jazyková oblast, třída 1D+2, ročník
délka přítomnosti inspektora v minutách	45 minut	cca 45 minut	délka přítomnosti inspektora cca 45 minut
byl přítomen celou vyučovací hodinu?	Ano	Ano	Ano
cíle	cíle: 1. třída: Žák provádí jednoduché početní operace plus a minus v oboru přirozených čísel do 20. 2. tř: Žák provádí jednoduché početní operace násobení a dělení v oboru do 50 jednoduchých přirozených čísel, obě třídy: Žák manipuluje a pomáhá, Žák se aktivně zapojuje do skupinové činnosti	cíle: Žák porozumí jednoduchému textu a vyhledává informace v textu o větech, 1. třída: Žák rozlišuje zvuky a hlásky ve slovech, Žák pracuje ve skupině. 2. třída: Žák rozliší a vnímá naučené pravopisné jevy ve skupině slov se slabikami bč, pč, vě a mě.	cíle: 1. třída: Žák rozlišuje jednotlivá slova, Žák vymyslí souvislou větu s daným slovem, Žák píše správně tvary písmen. 2. tř: Žák rozliší podstatná jména od sloves, Žák umí určit co označují slovesa, Žák rozliší a vnímá naučené pravopisné jevy. Obě třídy: Žák dramatizuje ve skupině slovesa a podstatná jména, Žák se aktivně zapojuje do skupinových činností, Žák porozumí jednoduchému textu
úvod hodiny - stručný popis	Matematická vybíjené: Děti hrály vybíjenou zaměřenou na počítání. V případě vybití dostaly příklad dle svojí vědomostní úrovně, který když vypočítaly, mohly se vrátit do hry.	Výuka probíhala venku před jurtou, děti hrály pohybovou hru s kruhy- rytmičky poskakovaly na zvuk tamburíny, při vynechání zvuku musely do úlu, na koho nezbyl úl, šel za průvodci a dostal jazykový úkol, dle svojí vědomostní úrovně.	Při první činnosti děti abraly jako všechny kartičky se slovy, které četly nahlas, poté je daly do krabice, každé dítě si vybralo dvě slova, která měla dramatizovat. Osobní hádání. Po motivaci dětí z první třídy četly slova z kartiček a slovovaly je, háskovaly, vymýšlely věty. Děti z druhé třídy třídily slovesa a podstatná jména do skupin. Poté jsme se přesunuli k levicím a druhé děti běžící opis a první písanku.
metody a formy	Metoda: slovní-vyvěřování aktivizační: didaktické a pohybové hry, formy: skupinové, ve dvojicích forma: skupinové, ve dvojicích	metody: slovní- vyvěřování, čtení a porozumění, aktivizační: didaktická hra, pohybová hra, pomůcky, dramatizace, skupinová výuka, fixační: sebehodnocení, pracovní list forma: hromadná, skupinová	metody: slovní: výhled- co je to povolání, vyvěřování her, čtení a porozumění- z karet, pomůcky, aktivizační: skupinová výuka, didaktická hra, brainstorming: hádání povolání, jak by se dalo ukázat jinak, dramatizace forma: hromadná, skupinová
opakování probíraného učiva- stručný popis	Hra s kruhy: děti rytmičky pobíhaly za zvuků tamburíny a při pauze dostaly příklad, matematické pantomima: děti počítaly ve dvojicích příklady pomocí pantomimického vyjádření, společně hledaly řešení- výsledek	Hra: létající věčky - 2. třída sbírala slabiky slov se skupinami bč, pč, vě a mě, a skládala vzniklá slova do úlu, 1. třída sbírala obrázky se slovy a zpětnou vazbou, přečetla a skládala do úlu. Po této aktivitě dostaly čtení a porozumění o větech a písanku.	Běžící opis: 2. třída hledala na zahradě věty, které měla správně přečíst, opsat a zanést do sešitu, jako zpětná vazba byl k dispozici správně napsaný text. 1. třída: Žáci si procvičili ruce pomocí grafomotoriky a následně psali písanku
metody a formy	Metoda: slovní- vyvěřování aktivizační: didaktické a pohybové hry, formy: skupinové, ve dvojicích, fixační: procvičování forma: skupinová, hromadná, ve dvojicích	metody: slovní: výhled- co je to povolání, vyvěřování her, čtení a porozumění- z karet, pomůcky, aktivizační: skupinová výuka, didaktická hra, pohybová hra, pomůcky, dramatizace, skupinová výuka, fixační: sebehodnocení, pracovní list forma: hromadná, skupinová, individuální	metoda: aktivizační: pohybové hra- běžící opis, zpětná vazba, fixační: procvičování forma: individuální, vstevnická
nová látka - stručný popis	nová látka se neprobírala- hodina byla zaměřená na procvičování učiva	nová látka se neprobírala- hodina byla zaměřená na procvičování učiva	nová látka se neprobírala- hodina byla zaměřená na procvičování učiva
metody a formy			
sebehodnocení- jakým způsobem probíhalo	Hodnotící otázky	děti na barevném semaforu ukazovaly, jak si učivo chápají a popř. hodnotily co pro ně bylo náročné	Kreslením "smajlíka" pod svojí práci.
formativní hodnocení- jakým způsobem jste realizovali (tj. kde je, kam směřuje, jak se tam dostane)	Slovní hodnocení po matematické pantomimě- děti dostaly řízené otázky: Bylo pro Tebe náročné znázornit příklad? Jak bys to udělal jinak? Jak se Ti pracovalo ve dvojici?	formativní hodnocení- jakým způsobem jste realizovali (tj. kde je, kam směřuje, jak se tam dostane) semafor- jak jsem daný úkol zvládl a porozuměl jsem mu, následně hodnotící otázky	vstevnické hodnocení , hodnotící otázky
jak jste individualizovali výuku podle úrovně a tempa?	pro každý ročník byly příklady různé obtížnosti, pro nadané žáky a žáky vyžadující větší podporu byly navíc příklady individualizované dle jeho vědomostí. Prostřednictvím tandemového kolegy, který byl k dispozici pro ty, co potřebovali větší pomoc	Každá třída měla jiné zadání, děti z první třídy mohly abírat kartičky pro druhou třídu a skládat slova, když to zvládli. Tandemový kolega pomáhal dětem, které to potřebovaly.	Každá třída měla svoje úkoly dle cílů, rýchlejší děti mohly pomáhat s opisem těm pomalejším- při vyhledávání chyb, při těžším úkolu. Zároveň si mohly vybrat jiné zadání nebo požádat o pomoc. Tandemový kolega pomáhal dětem, které to potřebovaly.
jak děti odhalovali chybu a pracovali s nápravou?	Děti odhalovaly chybu samostatně pomocí zpětné vazby, která byla uvedena z druhé strany karet, také prostřednictvím vstevnického hodnocení při aktivitě, dále pak na základě upozornění chyby od průvodce	Na úlu byla slova správně napsaná a když ho složily chybně, mohly ho dle předlohy opravit	Předloha textu, pedagogická opora, vstevnické hodnocení
jaké pomůcky, pracovní listy, atd. jste používali, která měla zpětnou vazbu nebo možnost kontroly?	Matematické kartičky se zpětnou vazbou vzadu, kruhy, míč, tamburína	Kreslení úl, kruhy, vytisklé kartičky se slovy, obrázková kartičky se slovy- pomůcky- ze zadu je správně napsané slovo	Předloha textu, pedagogická opora, vstevnické hodnocení
jak jste ve výuce podporovali tvořivé myšlení	Samostatné vymýšlení pantomimických pohybů při hře- dramatizace	Díky předponám a příponám mohly děti skládat slova dle své fantazie, pokud byla správně, nemusely se držet zadání	Dramatizaci textu
jak jste ve výuce podporovali logické uvažování	Hledání chyb pomocí logického uvažování při nesprávném výsledku- návodními otázkami	Při skládání slov- ty musely logicky navazovat, také při čtení a porozumění- odpovídaly dle vyhledaných informací v textu	Při určování sloves a podstatných jmen- když to nebylo správně určeno, logicky si odůvodnit, kde by to mělo být zařazeno- vyučovací metodou
proběhl po hospitaci krátký rozhovor, ve kterém jste dostali prostor pro vlastní zhodnocení hodiny, popsaní citů a jejich naplnění?	Inspektorka zjišťovala, zda byly naplněné cíle hodiny a co bych udělala popřípadě pro jejich naplnění jinak	Ne	Ne
byli jste vyzváni po hospitaci zhodnotit efektivitu zvolených forem a metod práce?		Ne	Ne
poukázal inspektor silné stránky hospitované hodiny?	Ano, inspektorka kvitovala, že děti činnosti baví a samostatně je plní.	Ne	Ne
navrhl inspektor kroky k zefektivnění a zlepšení výuky?	Ne	Ne	Ne
jak se projevovala respektující komunikace směrem k žákům?	aktivním nasloucháním, trpělivostí průvodců, individuální podporou	aktivním nasloucháním, trpělivostí průvodců, individuální podporou	aktivním nasloucháním, trpělivostí průvodců, individuální podporou
rozvoj digitální kompetence	nebylo záměrem hodiny rozvíjet digitální kompetenci, rozvíjeli ji jiné kompetence a přirozeně tuto kompetenci rozvíjeli podporou logického myšlení	tato kompetence nebyla záměrem hodiny, i tak byla podporována rozvojem logického uvažování (sekvence), použitím mobilního telefonu pro vyhledání obrázků zvířat	rozvoj kompetence nebylo přímým záměrem hodiny, i tak byla podporována rozvojem logického uvažování



**Česká školní inspekce
Olomoucký inspektorát
Wellnerova 25, 779 00 Olomouc**

Čj.: ČŠIM-1501/25-M
Sp. zn.: ČŠIM-S-231/25-M
20. 8. 2025

Stanovisko k připomínkám

Ředitelka právnické osoby s názvem **Lesní mateřská škola a základní škola Sofisa** (dále „škola“) podala připomínky k inspekční zprávě čj. ČŠIM-1087/25-M dle § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Ředitelka školy v připomínkách k části Charakteristika uvádí:

„Kapitola se zaměřuje pouze na počet žáků a dětí. Chybí stručné představení vzdělávacího programu, vývoj školy a změny od poslední inspekční činnosti.

Může to být dáno tím, že ředitelka v úvodu inspekční činnosti nedostala prostor školu představit. Vedoucí inspektor nevyzval ředitelku po formálním zahájení inspekce k úvodní prezentaci zásadních informací o škole, o aktuálním stavu, změnách ve vývoji a výsledcích vzdělávání.

...

Prosím tedy o doplnění následujících informací:

Lesní mš a zš Sofisa se profiluje jako škola otevřená (komunitní), rodinného typu, teoreticky i prakticky aplikuje postupy zážitkové, intuitivní a Montessori pedagogiky. Klade důraz na respektující prostředí a osobnostní rozvoj dětí i žáků. K výchově a vzdělávání využívá do značné míry venkovní prostředí. Záměrem školy je motivovat děti i žáky ke vzdělávání prostřednictvím rozvoje jejich klíčových kompetencí.

Mateřská škola má již ustálený ověřený režim týdne a pedagogické postupy.

Základní škola má žáky 1. stupně a aktivně prochází dynamickým vývojem s každým novým ročníkem.

Školní družina má již ustálený ověřený režim týdne.

Ředitelka školy působí ve funkci od školního roku 2018/2019. Současně vykonává pozici metodika prevence, metodika osobnostního rozvoje, koordinátora EVVO. “

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční činnost ve škole se uskutečnila podle § 174 odst. 2 písm. a), b), c) a d) školského zákona. Byla zaměřena na zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání, na hodnocení naplňování školních vzdělávacích programů a jejich souladu s právními předpisy a rámcovými vzdělávacími programy, na posouzení dopadů pokusného ověřování kombinované výuky v základní škole a na kontrolu dodržování vybraných ustanovení právních

předpisů vztahujících se k poskytování vzdělávání a školských služeb. Předmět inspekční činnosti byl ředitelce školy objasněn jak při zahájení inspekční činnosti, tak i na její dotaz v jejím průběhu. Výstupem inspekční činnosti byla inspekční zpráva a protokol o kontrole.

Při hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání a školských služeb vychází Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) ze zásad a cílů vzdělávání stanovených školským zákonem. V souladu s § 174 odst. 8 školského zákona provádí ČŠI hodnocení kvality vzdělávání na základě veřejně dostupných hodnotících kritérií schválených Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy České republiky (dále „MŠMT ČR“). Tato kritéria jsou formulována pro potřeby vnějšího hodnocení školy a vytvářejí logický rámec, který umožňuje hodnotit podmínky, průběh a výsledky vzdělávání a poskytování školských služeb na úrovni školy, vzdělávacích programů a vedení pedagogického procesu. Hodnocení školy podle daných kritérií bylo plně v kompetenci inspekčního týmu, který míru jejich naplňování posuzoval na základě pozorování, inspekčních rozhovorů a analýzy školní dokumentace. Inspekční tým vycházel také z hodnocení kvality poskytovaného vzdělávání uvedeného v předchozí inspekční zprávě (čj. ČŠIM-662/22-M ze dne 29. 6. 2022) a z výsledku šetření stížnosti (čj. ČŠIM-824/24-M ze dne 17. 4. 2024), kde byly uvedeny nedostatky v činnosti školy. Inspekční tým ČŠI zhodnotil v inspekční zprávě podmínky, průběh a výsledky vzdělávání formou strukturovaného textu. V závěru inspekční zprávy shrnul hlavní inspekční zjištění, identifikoval případná rizika a definoval celkem 29 příležitostí pro další zlepšení a kvalitativní růst školy.

V reakci na připomínky ředitelky školy k obsahu kapitoly Charakteristika v inspekční zprávě uvádíme, že tato kapitola slouží především k identifikaci právního subjektu a uvedení základních informací o velikosti a struktuře školy. Obsahové či koncepční prvky, jako jsou vzdělávací programy, pedagogické přístupy nebo vize školy, se do této části zprávy zpravidla nezahrnují. Tyto aspekty jsou případně zohledněny v jiných částech inspekční zprávy. Zároveň upozorňujeme, že výsledná inspekční zpráva reflektuje výhradně objektivně zjištěné skutečnosti, a nikoliv subjektivně deklarované záměry či vize školy, pokud nejsou doloženy konkrétními důkazy nebo výstupy.

Ředitelka školy ve svých připomínkách k inspekční zprávě opakovaně vyjádřila nesouhlas s postupem inspekčního týmu, zejména jeho vedoucím. Uvedla, že nebyla vyzvána k úvodní prezentaci zásadních informací o škole, prostor pro představení si musela sama vyžádat a že během inspekční činnosti čelila otázkám, které považovala za nahodilé, kontextově neukotvené a doprovázené manipulativními či podsouvacími výroky. Dále vyjádřila nespokojenost s tím, že s ní vedoucí inspekčního týmu neprojednal všechny nedostatky v dokumentaci, které bylo možné odstranit ještě v průběhu inspekční činnosti, a že ji údajně nabádal k jejich řešení až po jejím skončení.

K výše uvedenému sdělujeme následující skutečnosti:

Inspekční tým postupoval v souladu s procesními pravidly stanovenými školským zákonem a dalšími právními předpisy, řídil se předmětem inspekční činnosti a vycházel z platných interních předpisů ČŠI. Žádný člen inspekčního týmu neměl během inspekční činnosti jakýkoli osobní nebo profesní zájem, který by mohl negativně ovlivnit průběh nebo výsledek inspekční činnosti. Inspekční tým postupoval nestranně, nezaujatě a objektivně. Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání a poskytovaných školských služeb bylo provedeno na základě stanovených kritérií hodnocení.

Otázky inspekčního týmu sloužily k ověřování informací získaných ze školní dokumentace, hospitací, rozhovorů a dalších zdrojů. Jejich formulace nemusela vždy vycházet z předem daného scénáře a jejich účelem nebylo vyvolávat nejistotu, ale doplnit celkový obraz o řízení školy, podmínkách, průběhu a výsledcích vzdělávání dětí a žáků. V průběhu vzájemné

komunikace se zároveň objevovaly dotazy i ze strany ředitelky školy, které souvisely také se základními povinnostmi vyplývajícími z její pracovní pozice, včetně oblasti hodnocení výsledků vzdělávání a organizace školního roku (např. povinnost realizovat klasifikační porady). Inspekční tým i v těchto případech poskytoval ředitelce školy plnou součinnost a metodické vysvětlení, pokud dotazy směřovaly ke snaze porozumět dané problematice.

Při zahájení inspekční činnosti postupoval inspekční tým v souladu s platnou metodikou inspekční činnosti ve školách a školských zařízeních. V rámci standardního postupu nabídl vedoucí inspekčního týmu ředitelce školy možnost krátce představit inspekční tým pedagogickému sboru, ředitelka však této možnosti nevyužila. Následně jí byl poskytnut přiměřený prostor k vyjádření a k předání zásadních informací o aktuálním stavu a vývoji školy. V průběhu inspekční činnosti byla opakovaně zajištěna příležitost ke sdílení relevantních informací ze strany ředitelky školy i dalších pedagogických pracovníků. Škola tak měla možnost sdělit vše, co považovala za podstatné v kontextu hodnocených oblastí. Součástí podkladů, s nimiž inspekční tým pracoval, byly rovněž údaje z elektronických dotazníků ČŠI vyplněných ředitelkou školy a jejími zaměstnanci.

Inspekční tým ČŠI průběžně informoval ředitelku školy o inspekčních zjištěních, a to i formou písemného sdělení. Mezi zjištěné nedostatky patřilo zejména nedostatečné zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví dětí a žáků při vzdělávání a s ním souvisejících činnostech, stejně jako nevyhovující podmínky pro zdravý vývoj žáků a dodržování jejich základních fyziologických potřeb. Dále byla zjištěna chybná organizace základního vzdělávání, škola nevykonávala činnost základní školy a školní družiny v rozsahu odpovídajícím zápisu v rejstříku škol a školských zařízení a žáci se neúčastnili prezenční výuky v místech, kde má škola oficiálně povoleno poskytovat vzdělávání. Nedostatky byly shledány rovněž v kontrolní činnosti ředitelky školy, která se projevila absencí povinného obsahu ve školních vzdělávacích programech a ve výroční zprávě o činnosti školy, chybějícími písemnými strategiemi pro předcházení školní neúspěšnosti žáků, nesprávným uvedením stupně celkového hodnocení na vysvědčení žáků ve školním roce 2023/2024 a nedostatky ve vedení evidence školních úrazů. Ve školním roce 2024/2025 škola zároveň nepředala MŠMT ČR skutečné údaje z dokumentace a školní matriky. Přestože tato zjištění byla závažná, ředitelka školy je neakceptovala a v průběhu inspekční činnosti ve škole nepřijala žádná okamžitá opatření k jejich odstranění. Ředitelka školy však podala námitky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole (čj. ČŠIM-1086/25-M ze dne 25. 6. 2025). ČŠI tyto námitky zamítla a potvrdila porušení příslušných právních předpisů.

Ředitelce školy bylo během inspekční činnosti několikrát sděleno, že zásadní nedostatky, které vyžadují neodkladné odstranění například z důvodu bezprostředního ohrožení zdraví nebo bezpečnosti dětí a žáků, musí být řešeny ihned, zatímco u závad vyžadujících stavební úpravy může být v případě potřeby stanovena přiměřená lhůta k nápravě. Zároveň byla poučena, že každé zjištěné porušení právního předpisu bude zaznamenáno a zhodnoceno v inspekčních výstupech, bez ohledu na to, zda dojde k jeho odstranění v průběhu inspekční činnosti.

Při závěrečném hodnocení školy inspekční tým seznámil ředitelku školy s kontrolními zjištěními, zhodnotil silné stránky i oblasti vyžadující zlepšení v činnosti školy a podložil je konkrétními příklady. Ředitelce školy i předsedovi školské rady byl poskytnut prostor k vyjádření. Inspekční tým stanovil lhůty pro přijetí opatření k odstranění zjištěných nedostatků a tyto lhůty uvedl v inspekčních výstupech. Zjištění projednaná při závěrečném hodnocení odpovídala těm uvedeným v protokolu o kontrole a inspekční zprávě. Hodnocení a výsledky kontroly uvedené v inspekčních výstupech ČŠI byly výsledkem společné práce inspekčního týmu a vycházely z objektivně ověřených skutečností zjištěných v průběhu inspekční činnosti.

Ředitelka školy v připomínkách k části Hodnocení podmínek vzdělávání uvádí:

„V kapitole chybí zásadní informace, které by poskytly veřejnosti vyvážený pohled na podmínky vzdělávání. Kapitola nabízí velmi zkreslený pohled na řízení školy a pedagogických procesů.

Ve zprávě není zohledněno, že se jedná o sdružené vedení mš a zš, ani že se škola nacházela v mimořádně tíživé situaci, na kterou ředitelka opakovaně upozorňovala. Ředitelka od září vykonávala krizový management z důvodu personálního oslabení v mš (nečekaný odchod pedagožky mš z rodinných důvodů), kompletní evakuace vybavení v prostorách mš kvůli povodním, opětovné uvedení prostor do původního stavu a s tím související odchod vedoucí učitelky pro mš, protože se jednalo o velice emočně náročné období z hlediska existence mš. Realizovala výběrová řízení, což způsobilo další časovou zátěž nad rámec běžného řízení školy. Z těchto důvodů udělala ředitelka vhodné manažerské rozhodnutí, když si stanovila pro tento školní rok týdenní rozvrh přímé pedagogické činnosti nerovnoměrně v rámci vyrovnávacího období 5 měsíců. Navíc došlo k nečekané hospitalizaci vedoucí učitelky pro mš a učitelky v zš pár dní před inspekci, které trvaly i po dobu inspekce. Tyto události vedly k postupnému výraznému přetížení ředitelky ke konci školního roku a zároveň byly překážkou pro realizaci některých opatření, která ředitelka v minulosti přijala. Přesto ředitelka dokázala poskytnout součinnost během inspekční činnosti a během školního roku 24/25 udržet kvalitu a bezpečnost vzdělávání v mš i zš na žádoucí úrovni (dle zpětné vazby od zákonných zástupců a vnitřních autoevaluačních postupů).

Ředitelka byla dokonce i přes nepříznivé podmínky v tomto školním roce schopná přijímat a realizovat opatření vedoucí ke zkvalitnění výuky a materiálního vybavení. Zde je výčet jen některých:

- *osobní proškolení zaměstnanců v oblasti mediace konfliktů, hodnotového vzdělávání a první pomoci*
- *zavedení žákovské knížky, kterou vytvořila společně s pedagogy a která umožňuje sebehodnocení žáků*
- *zavedení procentuálního hodnocení průběžného ověřování výsledků vzdělávání*
- *společné vytvoření plánů a metodiky pro oblast osobnostního rozvoje*
- *zrealizovala v týmu 360 stupňovou zpětnou vazbu v průběhu školního roku, na konci 1. pololetí a na konci 2. pololetí*
- *zrealizovala pravidelné režimové vstupy v mš i zš*
- *zrealizovala 3 výběrová řízení a podílela se na zaškolení nových pracovníků*
- *absolvovala školení online nástrojů pro efektivní správu školy*
- *udělala průzkum trhu, aby zajistila co nejvhodnější nástroj pro elektronické předávání dat mš a připravila se na změnu na příští školní rok s předstihem*
- *navštívila v rámci výměny zkušeností 3 základní školy*
- *zúčastnila se kulatého stolu SKAV*
- *byla jmenována členem sekce metodického kabinetu Předškolního a prvostupňového vzdělávání v Ips pod NPI*
- *účastnila se kurrikulární podpory a sdílení zkušeností s dalšími školami Olomouckého kraje v rámci metodických kabinetů NPI*
- *vytvořila online Fórum pro Lesní zš za účelem sdílení zkušeností škol s podobným švp*

- v rámci členství v Asociaci lesních mš pravidelně konzultovala možnosti pro zefektivňování pedagogických procesů
- zajistila nový online systém pro evidenci docházky v mš a zš
- zrealizovala dotazníkové šetření zz týkající se rozsahu a realizace distanční výuky
- zkontrolovala obsah všech vysvědčení, které škola vydala za účelem metodické kontroly jednotného postupu při psaní slovního hodnocení napříč všemi ročníky a dodržování popisného jazyka
- zajistila nové vybavení pro mš (venkovní nábytek, rekonstrukci šatny, herní a vzdělávací pomůcky, nábytek v maringotce, výstavbu terasy a přístřešku, renovaci venkovní umývárny ...)
- Zajistila nové vybavení pro zš (pracovní ponk, vzdělávací pomůcky, notebooky, sportovní vybavení, vybavení a nábytek do venkovní učebny)
- zrealizovala 2 celodenní komunitní akce pro zákonné zástupce v rámci spolupráce mš a zš
- zrealizovala 2 víkendové akce pro žáky zš, které podporovali komunitní charakter školy
- Atd, atd.

Může to být způsobeno tím, že ředitelka nebyla po formálním zahájení inspekce k úvodní prezentaci vyzvána k představení zásadních informací o škole, o aktuálním stavu. V průběhu inspekční činnosti neproběhl s ředitelkou školy žádný souvislý řízený rozhovor ohledně vize a koncepce školy, nastavených podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání. Místo rozhovoru byla ředitelka vystavena nahodilým otázkám vedoucího inspektora, často formulovaným bez kontextu, takže se daly vyložit různými způsoby. Jeho otázky byly často doprovázeny manipulativními či podsouvacími výroky, které jsou v rozporu s respektujícím stylem komunikace a kterými byla ředitelka opakovaně uváděna v nejistotu po celou dobu inspekční činnosti. (např. Jistě víte, že jste povinna realizovat 4 klasifikační porady během školního roku. (ukázka manipulativní komunikace a prezentace nepravdy autoritou)

V inspekční zprávě též chybí, že prostory pro vzdělávání dětí v mš od poslední inspekční činnosti intenzivně ředitelka průběžně zlepšuje a vytváří pro ně podnětné prostředí. V mš mají zákonní zástupci k dispozici nově školní knihovnu, pořídila nové pomůcky, nový venkovní nábytek, terasu, přístřešek, obnovila venkovní umývárnu, vybavila venkovní hernu, zajistila tabuli pro děti, atd. Hračky a didaktické pomůcky odpovídají věkovému složení dětí, jejich umístění a uspořádání přirozeně podporuje samostatnost a aktivitu dětí při hře i spontánních činnostech. Pro rozvoj digitální gramotnosti dětí mají učitelky k dispozici interaktivní čtečky knih, které děti mohou samostatně používat.

V inspekční zprávě též chybí, že prostory pro realizace EVVO a výuku venku zš od poslední inspekční činnosti ředitelka vybavila venkovním nábytkem, tabulí, vzdělávacími pomůckami a zajistila jejich uskladnění tak, že přímo navazuje na venkovní učebnu a pedagogové i žáci jej mají kdykoliv k dispozici. V inspekční zprávě též chybí, že ředitelka od poslední inspekční činnosti vybavila zš notebooky, tablety a interaktivními digitálními pomůckami pro opakování učiva.

Základní škola realizuje často vzdělávání v areálu lesní mateřské školy, protože v souladu s švp tím přispívá k bezproblémovému přechodu dětí do dalšího stupně vzdělávání v rámci spolupráce. Tato spolupráce umožňuje realizaci společných akcí pro děti a žáky. Škole se tak daří pozitivně ovlivňovat vztahy mezi všemi účastníky vzdělávacího procesu navzájem, čímž dochází ke zkvalitňování klimatu subjektu.

Základní škola nevyužívala místo poskytovaného vzdělávání v Příkazích, protože zde jsou zapsaní pouze žáci, kteří realizují výuku v rámci POKV distančním způsobem.

Místo poskytovaného vzdělávání v Těšeticích škola ve sledovaném období využila, což lze dohledat v třídní knize. Zmíněná učebna sloužila jako sklad a nebyla vybavená vhodným nábytkem, protože škola nemá zcela naplněnou kapacitu a učebnu ve sledovaném období nepotřebovala k realizaci výuky. Na území Zlínského a Středočeského kraje probíhala výuka formou školy v přírodě v rámci POKV. Jedná se pouze o dočasný způsob alternativní realizace výuky, protože škola nemá v plánu pokračovat v POKV vzhledem k novým podmínkám programu, které platí od školního roku 25/26.

Vedení povinné dokumentace nevykazuje výrazné zhoršení od poslední inspekční činnosti. Vykazuje pár nedostatků, což ale pouze reflektuje mimořádně tíživé podmínky tohoto školního roku a přetížení ředitelky. Stejně tak kontrolní činnost ředitelky nevykazuje výrazné zhoršení jako celek, ale vykazuje dílčí nedostatky, které byly způsobeny přetížením ředitelky. Ve škole docházelo v hodnoceném období k výrazným personálním změnám, které přirozeně ovlivnily pracovní kapacitu ředitelky malotřídní školy. Ředitelé sdružených mš a zš malotřídního typu se běžně potýkají s velkou administrativní zátěží. Všechny zmíněné nedostatky v dokumentaci již ředitelka opravila. Tyto nedostatky v dokumentaci navíc neovlivnily kvalitu poskytovaných služeb. Je dlouhodobým záměrem ředitelky najít takový způsob vedení dokumentace, který pro školu není příliš zatěžující, ale představuje pro školu praktický přínos a pomoc a zároveň je dostačující i pro podávání "důkazů" během inspekční činnosti.

Koncepční cíle jsou nastaveny reálně, vycházejí z analýzy podmínek i potřeb školy. Ředitelka školy si ponechala veškeré kompetence k řízení školy, k zjišťování a hodnocení úrovně předškolního, základního i zájmového vzdělávání. Každodenní úzký kontakt všech pracovníků školy umožňuje pružně reagovat na vzniklé situace. Učitelé si poskytují reflexi z tandemové výuky. Hospitační činnost i režimové vstupy proběhly ve všech částech školy, což vyplývá z hospitačních záznamů i zápisů pedagogicko-provozních rad. Sdílení zkušeností, nápadů a inspirace z pedagogické praxe probíhá velmi intenzivně několikrát do měsíce, osobně i online. V základní škole jsou k řízení pedagogického procesu využívána jednání pedagogicko-provozních rad, která funguje jako metodický orgán a s návazností na hospitační činnost a sdílení z tandemové výuky přispívá ke zlepšení kvality výuky. Začínající učitelka je metodicky vedena dle plánu pedagogického rozvoje uvádějící pedagožkou. Jediným nedostatkem školy je to, že jednání pedagogicko-provozních rad není dostatečně zdokumentováno v zápisech a k tomu již škola přijala opatření.

V inspekční zprávě též chybí, že ředitelka školy podporuje svůj profesní rozvoj a rozvoj pedagogických pracovníků podle plánu a zároveň dokáže flexibilně reagovat na nabídky vzdělávání, které v plánu zahrnuté nejsou. Sdílení nových poznatků a zkušeností z absolvovaných vzdělávacích akcí s ostatními pedagogy je východiskem pro zkvalitňování vyučovacího procesu a probíhá na pedagogicko-provozních radách i operativně.

Ředitelka se ve sledovaném období setkávala pravidelně s kolegy z obdobným škol zš i mš a tato setkání ji přinesla inspirativní náměty využitelné ve výuce. Škola systematicky podporuje prosociální vztahy, vzájemnou spolupráci a respekt mezi všemi účastníky vzdělávacího procesu, empatický a partnerský pedagogický přístup zajišťuje optimální podmínky pro rozvoj osobnosti každého žáka, což plně odpovídá kritériím v mš i zš (2.2, 3.2)“

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým se v inspekční zprávě zaměřil na pedagogické vedení školy, kontrolní činnost ředitelky školy, plánování a organizaci vzdělávání, složení a kvalitu pedagogického sboru a také na zajištění odpovídajících materiálních a finančních podmínek včetně jejich efektivního využívání. Posoudil rovněž úroveň bezpečnosti prostředí ve vztahu k poskytovanému vzdělávání a analyzoval příčiny zjištěných nedostatků i silných a slabých stránek školy.

Hodnocení vycházelo zejména z kritérií v oblastech Koncepce a rámec školy, Pedagogické vedení školy a Kvalita pedagogického sboru.

Skutečnost, že mateřská škola a základní škola tvoří jeden právní subjekt, byla inspekčnímu týmu známa a byla při hodnocení školy zohledněna. Přechodné personální či provozní obtíže, které ředitelka školy uvedla ve svých připomínkách k inspekční zprávě, byť mohly být náročné, nepředstavovaly důvod k nedůslednému řešení zjištěných nedostatků, zejména v zásadních oblastech, jako je pedagogické vedení školy, kontrolní činnost ředitelky nebo zajištění bezpečnosti při vzdělávání dětí a žáků. Argumentace ředitelky školy, že „*ředitelé sdružených MŠ a ZŠ malotřídního typu se běžně potýkají s velkou administrativní zátěží*“, nijak nesnižuje její odpovědnost za plnění všech povinností vyplývajících z právních předpisů ani za efektivní a funkční řízení školy.

Inspekční zpráva v části věnované personálnímu zabezpečení vzdělávání dětí a žáků uvádí: „*Od vzniku školy se ředitelka snaží o stabilizaci a zkvalitnění pedagogického sboru, avšak dosažení tohoto cíle se jí příliš nedaří. V době inspekční činnosti nesplňovalo požadovanou odbornou kvalifikaci pro výkon přímé pedagogické činnosti celkem pět pedagogických pracovníků v mateřské škole a základní škole. V této souvislosti škola přijímá opatření a vyvíjí trvalou snahu o získání kvalifikovaných pedagogů.*“ Z citovaného textu vyplývá, že škola dlouhodobě usiluje o stabilizaci pedagogického sboru, avšak potýká se s obtížemi při zajištění vzdělávání dětí a žáků odborně kvalifikovanými pedagogy. Nedostatek kvalifikovaných pracovníků je jedním z faktorů, které komplikují dosažení stabilní a kvalitní výuky ve škole. Kontinuitu vzdělávacího procesu, a tím i jeho dlouhodobou úroveň, také významně ovlivňují časté personální změny spojené s odchody učitelů. Na tuto skutečnost poukazuje ve svých připomínkách i ředitelka školy. Zvýšená míra těchto změn s sebou nese řadu rizik. Ta mohou mít negativní dopady na chod školy, např. ztěžují dětem a žákům adaptaci na odlišné vzdělávací styly nových učitelů, narušují dlouhodobě budované vztahy mezi pedagogy a žáky, nebo oslabují sdílení zkušeností mezi učiteli. Přestože si byla ředitelka školy těchto rizik vědoma, ve školním roce 2024/2025 zajišťovala vzdělávání dětí a žáků prostřednictvím několika pedagogických pracovníků bez požadované odborné kvalifikace.

K personálnímu zajištění vzdělávání ve školním roce 2024/2025 se vztahuje také skutečnost, že ředitelka školy nepostupovala v souladu se zákonem č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Nestanovila si týdenní rozsah hodin přímé pedagogické činnosti a tuto činnost vykonávala pouze příležitostně při zástupu za nepřítomné pedagogické pracovníky. Podle uvedeného právního předpisu však musí mít ředitelka soukromé školy jako pedagogický pracovník vždy stanoven týdenní rozsah této činnosti a zároveň ji skutečně vykonávat. Tento rozsah může být stanoven i v minimální míře, například jedné hodiny týdně. Pokud jde o profesní rozvoj zaměstnanců, inspekční zpráva zmiňuje, že její ředitelka školy podporuje a zajišťuje další vzdělávání pedagogických pracovníků. Do vzdělávání se zapojuje i sama, neboť je pedagogickou pracovnící školy. Její schopnost pružně reagovat na aktuální nabídky mimo plán dalšího vzdělávání proto nepředstavuje opomenutí v textu inspekční zprávy.

Z předložené dokumentace a z inspekčních rozhovorů s pedagogickými pracovníky nevyplývá, že by ředitelka školy hodnotila přímou pedagogickou činnost pedagogů v souladu s § 164 odst. 1 písm. c) školského zákona, který jí ukládá odpovědnost za odbornou a pedagogickou úroveň poskytovaného vzdělávání. K naplnění této zákonné povinnosti slouží především hospitační činnost, která však byla vykonávána výhradně ředitelkou školy a probíhala nepravidelně a nesystematicky. V rozhovoru s inspektory ředitelka školy uvedla, že během hospitací záměrně vykonává drobné provozní úkony (např. úklid, přípravu pomůcek), aby její přítomnost působila přirozeně a nenápadně. Tento přístup nepřispívá k efektivnímu řízení kvality vzdělávání ani k metodickému vedení pedagogického sboru. Z hospitací pořizuje

zpravidla jen stručný záznam a zpětnou vazbu poskytuje převážně neformálně, většinou pouze tehdy, pokud sama identifikuje problém. Pedagog by však měl získávat zpětnou vazbu i v případě, že odvádí kvalitní práci, a to nejen jako ocenění, ale také jako prostředek motivace. Zároveň tím lze podpořit sdílení osvědčených metod mezi kolegy, zejména s těmi, kteří nemají potřebnou kvalifikaci a jejichž profesní podpora by měla být prioritou vedení školy. K rozvoji pedagogického vedení školy nepřispívá ani absence pravidelných a koordinovaných vzájemných hospitací mezi pedagogy, včetně těch, kteří působí na odloučených pracovištích školy. Sdílení zkušeností, nápadů a inspirací z praxe je z tohoto důvodu značně omezené. ČŠI proto nepovažuje současné nastavení hospitační činnosti za dostatečné pro komplexní zhodnocení průběhu a kvality vzdělávacího procesu.

Ředitelka školy v připomínkách uvedla, že metodickou roli ve škole plní pedagogicko-provozní rady, jejichž průběh však není dostatečně zaznamenáván. Absence zápisů tím omezuje možnost průběžně sledovat plnění navržených opatření a vyhodnocovat jejich přínos pro kvalitu výuky. Poradním orgánem ředitelky je rovněž pedagogická rada, která podle zjištění ČŠI funguje spíše formálně. Z jejího jednání nevyplývají konkrétní a účinná metodická doporučení pro zlepšení kvality vzdělávání. Schůzky pedagogické rady se jen okrajově věnují evaluaci výsledků vzdělávání dětí a žáků, analýze didaktických přístupů či vyhodnocování efektivity používaných metod a forem práce. Navíc zpravidla neprobíhají za účasti všech pedagogických pracovníků školy, kteří by se jich měli účastnit. Tyto skutečnosti snižují potenciál pedagogické rady přispívat ke zvyšování odborné a pedagogické úrovně vzdělávacího procesu.

Ředitelka školy v připomínkách dále uvedla, že inspekční zpráva neuvádí konkrétní příklady zlepšení materiálního a technického zázemí školy (např. pořízení pomůcek, notebooků, venkovního nábytku či zhotovení venkovní terasy). Tyto skutečnosti však inspekční tým obecně zhodnotil a uvedl v následujícím textu: „*Pro sebe prezentaci dětí i žáků školy na veřejnosti je vytvářen dostatečný prostor (fotogalerie na webových stránkách školy, prezentace dětských výtvarných a rukodělných prací v areálu školy). Zázemí i zahrada jsou průběžně doplňovány o nové vybavení. Didaktické pomůcky a pestrý přírodní materiál pro výtvarné i pracovní činnosti jsou k dispozici v dostatečném množství a dobré kvalitě. Rozpočet školy je tvořen příspěvkem ze státního rozpočtu a úplaty od zákonných zástupců dětí a žáků. Finanční podmínky umožňují realizaci školních vzdělávacích programů v plném stanoveném rozsahu.*“ Je třeba zdůraznit, že inspekční zpráva má hodnotící charakter a neuvádí podrobné popisy obecně známého stavu, se kterými se může čtenář seznámit například ve výroční zprávě o činnosti školy nebo jiných informačních materiálech.

Skutečnosti uvedené ředitelkou školy v připomínkách, týkající se realizace environmentální výchovy, spolupráce mezi mateřskou školou a základní školou nebo podpory prosociálních vztahů mezi všemi účastníky vzdělávacího procesu, nebyly inspekčním týmem hodnoceny negativně a nelze je považovat za připomínky k obsahu inspekční zprávy. V inspekční zprávě je uvedeno: „*Děti a žáci jsou po celý rok a za každého počasí maximálně podporováni ve volném pohybu, v poznávacích a relaxačně herních činnostech v přírodě. Přirozenou formou jsou tak vedeni k rozvoji tělesné zdatnosti, ochraně přírody, ohleduplnosti a respektu k ostatním i k sobě samému. ... Vztahy mezi všemi účastníky vzdělávání jsou založeny na vstřícném a respektujícím přístupu. Různorodé formy spolupráce zaměstnanců školy se zákonnými zástupci vytvářejí prostor pro přenos podnětů a podporují jejich aktivní zapojení do života školy. Rodiče se mohou podílet na školním dění a účastnit se společně s dětmi a žáky různých programů a vzdělávacích akcí.*“ Tato inspekční zjištění byla v inspekční zprávě hodnocena jako silná stránka školy: „*Vstřícný, respektující a empatický přístup k dětem a žákům, úzká spolupráce školy s jejich zákonnými zástupci a přátelské vztahy mezi všemi účastníky vzdělávání podporují pozitivní vztah ke vzdělávání. (2.2) ... Vzdělávání v prostředí přírodních*

zákoutí a lesa podporuje rozvoj environmentálního povědomí a posiluje sounáležitost dětí a žáků s přírodou. Dostatek volného pohybu zvyšuje jejich fyzickou zdatnost a příznivě působí na tělesnou i duševní pohodu. (4.4)“

Ředitelka školy se v připomínkách k inspekční zprávě vyjádřila k organizaci výuky v základní škole a uvedla důvody, proč ve sledovaném období nebyla využívána všechna místa poskytovaného základního vzdělávání zapsaná v rejstříku škol a školských zařízení (dále „rejstřík“).

Inspekční tým v inspekční zprávě k organizaci vzdělávání na jednotlivých pracovištích základní školy a školní družiny uvedl: „*Ve sledovaném období škola nevyužívala obě místa poskytovaného základního a zájmového vzdělávání uvedená v rejstříku škol a školských zařízení. Naopak realizovala vzdělávání žáků v prostorách, které v rejstříku uvedeny nejsou – například v areálu vlastní lesní mateřské školy nebo na území jiných krajů (Zlínského a Středočeského). Škola tak nevykonávala činnost základní školy a školní družiny v rozsahu odpovídajícím zápisu v rejstříku škol a školských zařízení a žáci se neúčastnili prezenční výuky v místech, kde má škola oficiálně povoleno poskytovat vzdělávání.*“

Tvrzení ředitelky školy uvedené v připomínkách, že škola ve sledovaném období využívala místo poskytovaného vzdělávání na adrese č. p. 148, 783 46 Těšetice a že tuto skutečnost lze doložit záznamy v třídní knize, bylo inspekčním týmem ověřeno, avšak nepotvrdilo se. V elektronicky vedených třídních knihách všech tříd základní školy nebyly k termínu inspekční činnosti zaznamenány žádné údaje, které by svědčily o tom, že by na adresách č. p. 148, 783 46 Těšetice a č. p. 22, 783 33 Příkazy probíhalo vzdělávání žáků školy. Stejně tak z vyjádření ředitelky hodnocené školy a ředitelek škol na uvedených adresách vyplynulo, že výukové prostory v uvedených školních budovách nebyly ve školním roce 2024/2025 k datu inspekční činnosti využívány žáky hodnocené školy. Naopak tato škola uskutečňovala vzdělávání žáků na adresách, které nebyly uvedeny ve výpisu z rejstříku vedeného pro hodnocenou školskou právnickou osobu.

V této souvislosti je třeba připomenout základní právní požadavky, které se vztahují k místům, na nichž škola poskytuje vzdělávání. Právní rámec místa poskytování vzdělávání je stanoven školským zákonem. Místo, kde se uskutečňuje vzdělávání nebo školské služby, musí být podle § 144 odst. 1 písm. g) školského zákona zapsáno do rejstříku. Rovněž zapojení školy do pokusného ověřování kombinované výuky (podle podmínek stanovených MŠMT ČR v Pokusném ověřování obsahu, metod a organizace kombinovaného vzdělávání v základních a středních školách, čj. MSMT-34023/2020-1, ve znění pozdějších dodatků) samo o sobě nezakládá možnost vykonávat vzdělávací činnost mimo místa zapsaná v rejstříku. Pokud škola nerealizovala vzdělávání na místech uvedených v rejstříku, a naopak jej uskutečňovala v místech v rejstříku nezapsaných, jednalo se o postup v rozporu s § 144 odst. 1 písm. g) školského zákona. Skutečnost, že škola do budoucna neplánuje program pokusného ověřování obsahu, metod a organizace kombinovaného vzdělávání dále využívat, nemá vliv na hodnocení inspekčního týmu, které se vztahuje k činnosti školy k datu provedení inspekce.

Ředitelka školy ve svých připomínkách k inspekční zprávě uvedla, že učebna na pracovišti č. p. 148, 783 46 Těšetice sloužila jako sklad a nebyla vybavena vhodným nábytkem, neboť škola nemá zcela naplněnou kapacitu a ve sledovaném období tuto učebnu k výuce nepotřebovala. Při výkonu inspekční činnosti však byla tato učebna školou prezentována jako prostor určený pro běžnou výuku všech žáků, který by byl v případě nenadálé potřeby k tomuto účelu využit, včetně školního nábytku, který se v místnosti nacházel. Povinnost školy vytvářet podmínky pro zdravý fyzický i duševní vývoj dětí a žáků podle § 29 odst. 1 školského zákona se však vztahuje na všechna místa poskytovaného vzdělávání, bez ohledu na jejich aktuální využití. Tato odpovědnost zahrnuje i připravenost učeben k výuce v případě náhlé potřeby.

Dle § 13 odst. 1 vyhlášky č. 160/2024 Sb., o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých a dětských skupin, má být školní nábytek přizpůsoben tělesným parametrům dětí a žáků, podporovat správné držení těla a umožňovat práci v sedě podle ergonomických zásad.

Ředitelka školy v připomínkách také uvedla, že koncepční cíle vycházejí z analýzy potřeb školy a jsou nastaveny reálně. Zjištění ČŠI však ukazují, že tyto záměry postrádají konkrétní kroky k jejich naplnění, nejsou provázány s aktuální situací školy, hodnoticími mechanismy ani s legislativními změnami a současnými směry ve vzdělávání. Koncepce dále nezahrnuje identifikaci rizik a problémových situací, ani návrhy řešení či přizpůsobení postupu v případě, že se nenaplní klíčové předpoklady, například pokud by škola nemohla pokračovat v pokusném ověřování kombinované výuky. V důsledku toho koncepce rozvoje nepředstavuje účinný nástroj pro strategické řízení a dlouhodobý rozvoj školy.

Ředitelka školy v připomínkách k části Hodnocení průběhu vzdělávání uvádí:

„Ředitelce nebyla před konkrétními hospitacemi nabídnuta možnost účastnit se při hospitační činnosti a vzhledem k tomu, že ředitelka neznala plán hospitací, nemohla se ani časově zařídit, aby byla hospitacím přítomna. Hospitační činnost proběhla během inspekční činnosti omezeně.

Hospitace neproběhly v profilových předmětech, které alternativní školu charakterizují.

Po hospitaci v zš měli učitelé jen velmi malý prostor pro vlastní zhodnocení průběhu vyučovací hodiny a zhodnocení efektivity zvolených forem a metod práce a splnění stanovených cílů vyučovací hodiny. Nebyla věnována patřičná pozornost a význam pohospitačním rozhovorům v zš.

To může být důvodem toho, že nebylo při pozorování možné rozpoznat návaznost cílů. Vzhledem k překvapivým tvrzením v inspekční zprávě týkající se zvolených metod, forem, individuálního přístupu a používání zpětné vazby, provedla ředitelka rozhovory s učiteli a zašle sebereflexi učitelů jako přílohu této zprávy.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým formou strukturovaného textu zhodnotil průběh a úroveň vzdělávání v lesní mateřské škole, základní škole a školní družině. Hodnocení vycházelo zejména ze zjištění z inspekčních hospitací a opíralo se o kritéria hodnocení v oblastech Kvalita pedagogického sboru, Výuka a Podpora žáků při vzdělávání (rovné příležitosti).

Hospitační činnost byla v průběhu inspekční činnosti realizována v rozsahu odpovídajícím předmětu a cílům inspekční činnosti, přičemž inspekční tým zohlednil specifika organizace výuky v hodnocené škole, zejména počet tříd základní školy umístěných v areálu lesní mateřské školy a skutečnost, že část vzdělávání probíhala v jiných územněsprávních celcích v rámci pokusného ověřování kombinované výuky. Na tomto základě vedoucí inspekčního týmu ve spolupráci s ostatními členy rozhodl o výběru hospitovaných vyučovacích předmětů. Ty byly mimo jiné zvoleny s ohledem na inspekční zjištění a zjevná rizika, například výuku zajišťovanou pedagogy bez potřebné odborné kvalifikace, chybějící učební osnovy k vyučovacímu předmětu Osobnostní rozvoj či vzdělávání žáků v místech neuvedených v rejstříku.

Hospitační činnost v základní škole byla plánována tak, aby se předešlo zbytečnému opakování sledování výuky u téhož pedagoga v jednom dni a tím i jeho nepřiměřenému zatěžování. Vedoucí inspekčního týmu zároveň rozhodl, že ředitelka školy ani pedagogičtí pracovníci nebudou předem seznamováni s plánem inspekčních hospitací. O konkrétním termínu byli informováni až před zahájením hospitace. Vzhledem k malému počtu tříd a rozdělení žáků do skupin podle ročníků bylo možné předem odhadnout, ve kterých třídách

budou školní inspektoři v daný den realizovat hospitační činnost. Ředitelce školy byla opakovaně nabídnuta možnost účastnit se hospitací, navrhnout nějakou vyučovací hodinu k hospitaci a následně se vyjádřit k jejímu průběhu. Tyto nabídky však odmítla s odůvodněním, že nechce pedagogy stresovat svou přítomností. Tímto přístupem se však ředitelka školy sama zřekla možnosti aktivně se podílet na inspekční činnosti a přispět k jejímu objektivnímu průběhu i vyhodnocení.

V mateřské škole se uskutečnilo šest inspekčních hospitací, v základní škole a školní družině celkem devět. Pohospitační rozhovory s pedagogy probíhaly vždy po vyučovací hodině nebo vzdělávacím bloku. Vyučujícím bylo rovněž nabídnuto setkání po skončení vyučování, čehož někteří využili. Rozhovory nenarušovaly průběh vzdělávání, měly motivační charakter a byly vedeny profesionálně a korektně. Pedagogům byl poskytnut prostor pro stručné zhodnocení vyučovací hodiny, zasazení výuky do širšího kontextu a zdůvodnění použitých metod a organizačních forem. Zároveň odpovídali na doplňující otázky týkající se průběhu výuky, zejména cílů vyučovací hodiny, návaznosti učiva a základních informací o třídě, včetně specifík dětí a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami nebo nadaných. Dále se rozhovory zaměřovaly i na okolnosti podstatné pro objektivní posouzení činnosti školy. Každý hospitovaný pedagog rovněž obdržel přístupový údaj k elektronickému dotazníku ČŠI. Dotazníky sloužily jako doplňkový zdroj informací a přinášely další pohled na organizaci výuky, podmínky vzdělávání a klima školy z perspektivy pedagogických pracovníků.

Reflexe pedagogických pracovníků, kterou ředitelka školy zaslala ČŠI pět dnů po uplynutí lhůty stanovené v § 174 odst. 11 školského zákona, byla vzata na vědomí mimo rámec termínu pro podání připomínek k inspekční zprávě. Vzhledem k tomu, že se ředitelka neúčastnila inspekčních hospitací a že reflexe byla zaslána s výrazným časovým odstupem od ukončení inspekční činnosti na místě, je třeba její obsah vnímat s jistou rezervou. Navíc některé uvedené informace mají tendenční charakter, a ne zcela odpovídají skutečnostem, které byly inspekčním týmem bezprostředně zaznamenány během inspekčních hospitací.

Hodnocení průběhu vzdělávání žáků uvedené v inspekční zprávě přitom plně odpovídalo reálnému stavu ve vyučovacích hodinách, jak jej školní inspektoři zaznamenali během inspekčních hospitací. V jejich průběhu se školní inspektoři zaměřovali především na několik klíčových oblastí. Sledovali, jak jsou děti a žáci motivováni ke vzdělávání a učení, zda je výuka vedena k naplnění vzdělávacích cílů jednotlivých vyučovacích hodin nebo vzdělávacích činností a zda jsou tyto cíle v souladu s příslušnými vzdělávacími programy. Posuzovali rovněž efektivitu zvolených forem a metod výuky, míru individuální a diferencované podpory poskytované dětem a žákům, včetně podpory žáka se speciálními vzdělávacími potřebami a žáků nadaných. Dále sledovali, jak probíhá hodnocení dětí a žáků, jak je využíváno materiální zázemí školy a jaké vztahy panují ve třídách. Pozornost byla věnována také realizaci tandemové výuky v praxi.

Výuka sledovaná v průběhu inspekčních hospitací v základní škole vykazovala určité pozitivní prvky, mezi které patřila především spolupráce pedagogů v tandemu, jejich vstřícný a respektující přístup k žákům i snaha o citlivé vedení vzájemné komunikace. Pozitivně bylo hodnoceno také rozvíjení samostatnosti žáků, jejich zapojení do vzdělávacích činností v menších skupinách a vytváření prostoru pro sebehodnocení a zodpovědnost za vlastní práci.

Závažnější zjištění se týkala zejména nedostatků v návaznosti výuky na očekávané výstupy, nejasného vymezování cílů vyučovacích hodin a absence učebních osnov u vyučovacího předmětu Osobnostní rozvoj. Výuku dále oslabovala nízká pestrost výukových metod, omezená diferenciací podle potřeb žáků a nedostatečné zapojení nadaných žáků. Práce s chybou a formativní hodnocení byly využívány pouze ojediněle, digitální technologie byly zařazovány nahodile a bez záměrného rozvoje digitální gramotnosti žáků. V menší míře byla podporována

tvořivost, logické uvažování, čtení s porozuměním a schopnost hledat různé způsoby řešení problémových úloh. Výuka tak ve svém celku nevedla dostatečně k rozvoji vyšších kognitivních dovedností a individuálních vzdělávacích potřeb všech žáků.

Sama ředitelka školy přitom v zaslané reflexi uvedla, že práci pedagogického sboru vnímá jako průměrnou. Z jejího vyjádření tak vyplývá, že si je vědoma existujících rezerv v kvalitě poskytovaného základního vzdělávání.

Ředitelka školy v připomínkách k části Hodnocení výsledků vzdělávání uvádí:

„Škola od poslední inspekční činnosti intenzivně pracovala na vytvoření efektivních nástrojů pro pravidelné sledování úrovně zvládnutí učiva, dovedností a kompetencí žáků. Od poslední inspekční činnosti si škola vytvořila monitorovací arch a cíleně sleduje do jaké míry si osvojili učivo a kompetence žáci 3. a 5. ročníků a toto sledování realizuje 2x ročně. Zároveň od poslední inspekční činnosti vytvořila mapu rozvoje pro další ročníky.

Škola používá zážikové formy a metody, které podporují motivaci žáků k výuce, monitoruje pravidelně výsledky vzdělávání, nastavila si pro tento školní rok hodnotící systém v procentech, aby předcházela včas potenciálnímu školnímu neúspěchu u žáků a podporuje pozitivní vztah žáků ke škole. Chybějící písemná strategie předcházení školního neúspěchu je chybou v dokumentaci nikoliv výuce a pedagogických prací. Tento nedostatek již škola opravila během mimořádné pedagogické radě.

Služby školního pracoviště jsou vymezeny v oranžové knize řízení rizika, kde je popsána organizace a struktura podpory. Vzhledem k malotřídnímu typu školy má ředitelka omezené personální možnosti a rozdělila služby školního poradenského pracoviště mezi všechny učitele, aby zajistila dostatečné pokrytí služeb. Vzhledem k rozsáhlému vzdělání v oblasti psychoterapie a koučování si ponechala garanci školského poradenského pracoviště a výchovných poradců i oblasti osobnostního rozvoje.

V inspekční zprávě chybí informace o tom, že vzhledem k tomu, že osobnostní rozvoj je v současném rvp pouze jako průřezové téma, vytvořil si pedagogický tým iniciativně od poslední inspekční činnosti plány pro jednotlivé ročníky, vlastní metodiku, zúčastnil se školení hodnotového vzdělávání, skill-full class a výchovy ke ctnostem. V švp školy jsou cíle, formy a metody osobnostního rozvoje popsány stručně. Ředitelka školy doplnila osnovy pro tento předmět společně s týmem na mimořádné metodické pedagogické radě.

V inspekční zprávě také chybí to, že individuální zvýšený zájem žáků o některá témata podporuje škola cíleně v rámci nabídek pravidelných i mimořádných ve školní družině a flexibilním zařazováním zážitkových programů, exkurzí, odborníků z praxe a dalších aktivit do výuky.

...

V průběhu inspekční činnosti neproběhl s ředitelkou školy žádný souvislý řízený rozhovor ohledně vize a koncepce školy, nastavených podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání. Místo rozhovoru byla ředitelka vystavena nahodilým otázkám, často formulovaným bez kontextu, takže se daly vyložit různými způsoby. Otázky byly často doprovázeny manipulativními či podsouvacími výroky, které jsou v rozporu s respektujícím stylem komunikace a kterými byla ředitelka opakovaně uváděna v nejistotu po celou dobu inspekční činnosti. (např. Jistě víte, že jste povinna realizovat 4 klasifikační porady během školního roku. (ukázka manipulativní komunikace a prezentace nepravdy autoritou)

Během inspekční činnosti neprojednal s ředitelkou všechny nedostatky v dokumentaci, které lze opravit během inspekční činnosti a nedohodl způsob jejich odstranění během inspekce. Naopak podporoval a nabádal ředitelku v tom, že je vhodnější zjištěné nedostatky opravit až po skončení inspekční činnosti a ubezpečoval ředitelku v tom, že z toho žádné nevýhodné důsledky pro školu

neplynou, že se ředitelka nemusí obávat. Čímž ji uvedl v omyl a poskytl takovou odpověď, která v důsledku vytváří přehnaně negativní obraz o škole v inspekční zprávě. Inspektor neocení vynaložené úsilí vedení školy i za velmi ztížených podmínek, ani tyto skutečnosti neuvedl do inspekční zprávy, čímž podal veřejnosti velmi zkreslený pohled na situaci ve škole.

Tento způsob vedení inspekční činnosti vedoucím inspektorem nepřispívá ke zkvalitnění školy, ale spíše demotivaci vedení školy a pedagogických pracovníků.

Z výše zmíněného je patrné, že škola nedosahuje podpůrných výsledků, ale minimálně průměrných výsledků a splňuje podmínky pro účely zvýšení dotací pro všechna oddělení - mš, zš i šd. “

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým zhodnotil individuální a skupinové výsledky vzdělávání dětí a žáků, stejně jako celkové výsledky školy na základě školního a externího hodnocení. Posoudil rovněž kvalitu činnosti školy při získávání informací o výsledcích vzdělávání dětí a žáků a způsob její práce s těmito výsledky. Hodnocení se opíralo o kritéria hodnocení v oblastech Vzdělávací výsledky a Podpora dětí a žáků při vzdělávání.

Inspekční hodnocení nikterak nepopírá skutečnost, že škola pracovala na vytvoření nástrojů pro sledování úrovně zvládnutí učiva, dovedností a kompetencí žáků. Tyto snahy však nebyly rozvinuty do takové podoby, aby umožňovaly systematické a objektivní ověřování výsledků a jejich analytické využití. Škole chyběly účinné mechanismy pro srovnatelné vyhodnocování vzdělávacích výsledků na úrovni jednotlivců i tříd. Zavedené postupy neposkytovaly ucelené a prakticky využitelné informace napříč ročníky ani formami výuky. Zejména v kombinovaném režimu vzdělávání nebylo možné ověřit, zda si žáci prezenčně a distančně (asynchronně) osvojili vzdělávací obsah ve srovnatelné kvalitě. Tím byly výrazně omezeny možnosti školy získat relevantní zpětnou vazbu a cíleně reagovat na rozdíly v pokroku jednotlivých žáků a tříd. Současný stav proto nelze považovat za plně vyhovující, zejména s ohledem na potřebu zajistit rovné vzdělávací příležitosti a odpovídající kvalitu ve všech organizovaných formách vzdělávání. Škola rovněž nesledovala, do jaké míry si žáci pátého ročníku osvojili klíčové kompetence v porovnání s úrovní očekávanou při přechodu na druhý stupeň základního vzdělávání. Nebyla navázána aktivní spolupráce se spádovými školami, kam žáci mohou pokračovat v základním vzdělávání, a to za účelem sladění výukových obsahů a způsobu hodnocení. Tento stav představuje významné riziko, neboť omezuje schopnost školy připravit žáky na změnu vzdělávacího prostředí a cíleně podpořit jejich úspěšnou adaptaci při přechodu na vyšší stupeň vzdělávání.

Kompetence v oblasti výchovného a kariérového poradenství, vedení tandemových učitelů a asistentů pedagoga byly ve škole rozděleny mezi jednotlivé třídní učitele. Argument ředitelky školy, že „Vzhledem k malotřídnímu typu školy má ředitelka omezené personální možnosti a rozdělila služby školního poradenského pracoviště mezi všechny učitele, aby zajistila dostatečné pokrytí služeb.“ není z pohledu organizace poradenské činnosti přesvědčivý. Rozdělení těchto kompetencí mezi větší počet pracovníků naopak zvyšuje nároky na koordinaci, sdílení informací a zajištění jednotného přístupu k žákům i zákonným zástupcům.

Pozornost při inspekční činnosti byla věnována také tomu, jak škola naplňuje vzdělávací obsah v oblasti osobnostního rozvoje žáků. Skutečnost, že škola toto téma vnímá jako důležité, byla inspekčnímu týmu známa. Inspekční zpráva však konstatovala, že školní vzdělávací program pro základní vzdělávání neobsahoval učební osnovy pro povinný vyučovací předmět Osobnostní rozvoj, jak to vyžaduje platný rámcový vzdělávací program. Vzdělávací obsah

tohoto předmětu nebyl v dokumentaci školy rozpracován tak, aby bylo zřejmé jeho systematické a cílené zařazení do výuky v jednotlivých ročnících.

Podpora zájmu žáků o různá témata je v inspekční zprávě popsána v několika částech, které se věnují rozvoji jejich zájmů prostřednictvím každodenní nabídky zájmových činností, tematicky zaměřených programů, besed či exkurzí. Inspekční zpráva rovněž zmiňuje, že škola podporuje individuální zájmy žáků například prostřednictvím nabídky soutěží, o které však žáci školy s ohledem na preferované nesoutěživé prostředí neprojevují výraznější zájem. Skutečnosti uvedené v této připomínce ředitelky školy nejsou v rozporu s obsahem inspekční zprávy a byly ve zprávě přiměřeně zmíněny.

RNDr. Josef Husárek, Ph.D.
vedoucí inspekčního týmu

Lesní mateřská škola a základní škola Sofisa
Černovír č.ev. 51
77900 Olomouc