



**Česká školní inspekce  
Jihočeský inspektorát**

---

## **INSPEKČNÍ ZPRÁVA**

Čj. ČŠIC-832/22-C

Název	<b>Základní škola Český Krumlov, Plešivec 249</b>
Sídlo	<b>Plešivec 249, 381 01 Český Krumlov</b>
E-mail	<b>neumannova@zsplesivec.cz</b>
IČO	<b>00583740</b>
Identifikátor	<b>600059171</b>
Právní forma	<b>Příspěvková organizace</b>
Zastupující	<b>Mgr. Lukáš Boháč</b>
Zřizovatel	<b>Město Český Krumlov</b>
Místo inspekční činnosti	<b>Plešivec 249, 381 01 Český Krumlov</b>
Inspekční činnost na místě	<b>22. 11. 2022 – 25. 11. 2022</b>

Inspekční činnost byla zahájena doručením oznámení o inspekční činnosti.

### **Předmět inspekční činnosti**

Inspekční činnost podle ustanovení § 174 odst. 2 písm. a), b) a c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

### **Charakteristika**

Základní škola Český Krumlov, Plešivec 249 (dále „škola“) vykonává činnost základní školy, školní družiny, školního klubu a školní jídelny. Ve 20 třídách 1. až 9. ročníku základní školy se k termínu inspekční činnosti vzdělávalo 443 žáků. Ve třech odděleních školní družiny bylo k termínu inspekční činnosti zapsáno 89 účastníků a ve školním klubu 37 účastníků.

## Hodnocení podmínek vzdělávání

Ředitel školy byl jmenován na základě konkurzu v roce 2018. Původní model vedení ve složení ředitel školy a jeho zástupce byl rozšířen, aktuálně jsou ve škole dva zástupci ředitele. Posílení vedení se pozitivně promítá především do vzdělávání na 1. stupni základní školy. Škola má zpracovanou koncepci rozvoje na období 2018–2024, naplňování koncepčních záměrů má v různých oblastech rozdílnou úspěšnost. Daří se například v nižších ročnících úspěšně uplatňovat formativní hodnocení a podporovat vzájemnou spolupráci pedagogických pracovníků. Menší efektivitu vykazuje kontrolní činnost vedení, nedaří se vždy objektivně vyhodnocovat jednotlivé oblasti činnosti školy, identifikovat některé nedostatky a přijímat potřebná opatření ke zlepšení. Formální nedostatky v povinné dokumentaci byly odstraněny v průběhu inspekční činnosti.

Průběh vzdělávání zejména na 1. stupni je pozitivně ovlivňován dlouhodobým zaměřením školy na podporu rozvoje čtenářské gramotnosti. Pedagogové zapojení do dlouholetého projektu se účastní dalšího vzdělávání a velmi úzce spolupracují nejen v rámci školy, ale též s pedagogy z jiných škol. Škola vytváří pro rozvoj čtenářské gramotnosti vhodné materiální podmínky. Žáci mají volný přístup ke knížkám v třídních knihovničkách a čtenářských koutcích na školních chodbách, knižní fond žakovských knihoven je průběžně doplňován kvalitní a pro žáky přitažlivou literaturou. Do výuky především na 1. stupni jsou cíleně zařazovány aktivity podporující rozvoj čtenářské gramotnosti, jejich dopad na vzdělávání žáků však škola nevyhodnocuje systematicky.

Činnost školy je postavena na dobrých vzájemných vztazích a iniciativě pedagogických pracovníků. Pedagogický sbor je stabilní, jsou v něm zastoupeni pedagogové s rozdílnou mírou pedagogických zkušeností a dovedností. I když si poskytují kolegiální podporu a mnohostrannou pomoc, do oblasti výuky a hodnocení výsledků vzdělávání zejména na 2. stupni se vzájemná spolupráce promítá v malé míře. Pedagogickými otázkami se úspěšně zabývá metodické sdružení pro 1. stupeň, též vzájemné hospitace mají pozitivní dopad na výuku spíše na 1. stupni. Metodické sdružení pro 2. stupeň, které zahrnuje vyučující všech předmětů, se zabývá především organizačními záležitostmi, ale již se v tomto modelu nedaří pro potřeby výuky účelně využívat didaktická a pedagogická specifika jednotlivých vzdělávacích oblastí. Předmětové komise zřízeny nejsou, ačkoliv jsou ustanoveny v organizační struktuře školy. Ze sledované výuky zejména na 2. stupni vyplynulo, že zjištění z hospitací, které vedení školy realizuje v nadstandardním rozsahu, neposkytují pedagogům vždy dostatečně konkrétní zpětnou vazbu pro zkvalitňování pedagogického procesu a ani plány osobního rozvoje nemají vždy patřičný dopad. Další vzdělávání pedagogických pracovníků probíhá podle plánu, ale výběrem témat nereaguje v potřebné míře na slabé stránky výuky. Poznatky z dalšího vzdělávání se pedagogům daří promítat do pedagogického procesu především na 1. stupni.

Škola cíleně rozvíjí spolupráci s řadou místních organizací i se zákonnými zástupci. Dlouhodobě je využívána velmi efektivní forma tripartitních schůzek ve složení žák, učitel, zákonný zástupce, které posilují pocit zodpovědnosti žáků za vlastní vzdělávání a zejména na 1. stupni přispívají k systematickému sledování individuálního pokroku. Operativnímu sdílení informací napomáhá elektronický komunikační systém, který je průběžně rozšiřován a doplňován o další moduly. Webové stránky školy vykazují prostor pro zlepšení v oblasti pravidelné aktualizace poskytovaných informací.

Za významné podpory zřizovatele a též z dalších finančních zdrojů, které škola svým aktivním přístupem získala, probíhá postupná modernizace vnitřních i vnějších prostor školy včetně vybavení. Žáci využívají řadu kvalitních odborných učeben, školní knihovny

s českými i cizojazyčnými knihami, čtenářské koutky na chodbách a další vybavení. K výuce tělesné výchovy je účelně využívána tělocvična a venkovní sportovní areál. K dispozici je též přírodní učebna a dendrologická stezka, která vznikla jako žákovský mezipředmětový projekt. Upravené venkovní plochy s herními prvky slouží zejména žákům 1. stupně k trávení velké přestávky a účastníkům školní družiny při jejich hrách a dalších aktivitách.

## **Hodnocení průběhu vzdělávání**

Hospitované hodiny byly připravené a organizačně dobře zvládnuté. Pedagogové zpravidla přistupovali k žákům vstřícně a přátelsky a poskytovali jim vhodné vzory chování a komunikace. Žáci v hodinách ochotně spolupracovali a dodržovali nastavená pravidla. Působení asistentek pedagoga ve výuce bylo přínosné nejen pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami, ale vhodně se věnovaly i dalším žákům. V hodinách byly účelně využívány učební pomůcky k podpoře názornosti. Z hlediska efektivity využitých forem a metod práce byly mezi vyučujícími značné rozdíly.

Vyučující na 1. stupni většinou volili náležité vzdělávací cíle hodin. Zaměřovali se nejenom na rozvoj vědomostí, ale příhodně též na rozvoj dovedností a postojů. Pro naplnění stanovených cílů volili vhodné metody a formy výuky s aktivitou převážně na straně žáků. Žáci pracovali nejen hromadně, ale v odpovídající míře též samostatně, ve dvojicích či skupinách. Měli dostatek příležitostí pro objevování, vyvozování, navrhování vlastních řešení i rozsáhlejší komunikaci. Vyučující v hodinách vytvářeli patřičný prostor pro efektivní rozvoj funkčních gramotností, kritického myšlení a kooperativních dovedností. Výuka vycházela ze zkušeností žáků a byla propojována s reálným životem. Ve výuce byla účelně využívána didaktická technika. Ve sledovaných hodinách se efektivně střídaly aktivity a relaxační činnosti s ohledem na věk a individuální potřeby žáků. Žáci byli průběžně motivováni oceňováním aktuálních výkonů. Vyučující často vhodně využívali chybu jako prostředek k dalšímu pokroku žáků. Ke sledování individuálního pokroku žáků jsou účelně využívána žákovská portfolia, která slouží též jako podklad pro hodnocení žáků při tripartitních schůzkách i pro závěrečné hodnocení. V závěru hodin byl zpravidla vytvořen dostatečný prostor pro shrnutí hodiny, vyhodnocení stanovených cílů, sebehodnocení žáků, případně též vzájemné hodnocení.

Ve výuce na 2. stupni většinou převažovala aktivita vyučujících nad aktivitou žáků. Samostatná práce odpovídajícího rozsahu, efektivní práce ve skupině či ve dvojici byla zařazena pouze v některých hodinách. Vyučující se zaměřovali především na předávání informací žákům na úkor rozvoje funkčních gramotností, samostatnosti, iniciativy a rozsáhlejší komunikace. Při výuce cizích jazyků nebyl vždy patřičně využíván cílový jazyk. Příležitostně byla výuka motivačně podpořena demonstračními ukázkami. Zkušenosti žáků, propojování probíraného tématu se životem žáků a mezipředmětové souvislosti dokázali vhodně aplikovat pouze někteří vyučující. Didaktická technika byla využita pouze v malé míře, též práce s různými informačními zdroji byla ojedinělá. V hodinách zpravidla chyběla diferenciací zejména směrem k žákům nadaným. Využití úkolů rozdílné náročnosti nebylo téměř zaznamenáno. Zpětná vazba byla žákům kvalitně poskytnuta jen v některých hodinách. Další prvky formativního hodnocení, například sebehodnocení či vzájemné hodnocení žáků, nebyly účelně využity. V závěru hodin většinou nebyl vytvořen odpovídající časový prostor pro shrnutí, které je důležité pro správné pochopení probíraného tématu.

Výuka je kromě aktivit zaměřených zejména na 1. stupni na podporu čtenářské gramotnosti dále podpořena rozmanitými tematickými exkurzemi, laboratorními pracemi, projekty,

terénní výukou a návštěvami kulturních akcí. Realizováním sportovních kurzů škola vhodně přispívá k rozvoji pohybových dovedností žáků a vytváření zdravého životního stylu. Škola věnuje pozornost též finanční gramotnosti, environmentálnímu vzdělávání a aktivitám ke zvyšování bezpečnosti žáků. Žáci se zapojují do charitativních aktivit a nově byl ve škole zřízen školní parlament. Škola tak vytváří vhodné podmínky pro rozvoj sociálních a občanských dovedností žáků důležitých pro aktivní zapojení do demokratické společnosti.

Zájmové vzdělávání vhodně rozšiřuje vzdělávací nabídku školy. Materiální podmínky umožňují činnost školní družiny a školního klubu, příznivé prostory však nemají všechna oddělení. Pro svou činnost proto vhodně využívají tělocvičnu, venkovní prostory školy i další dostupné možnosti. Při sledovaných činnostech bylo účastníkům vytvářeno bezpečné prostředí, atmosféra byla přátelská. Účastníci se podle svého výběru zapojovali do individuálních či skupinových aktivit. Za úplatu škola organizuje řadu rozmanitých kroužků, které významně přispívají k rozvoji zálib a talentu účastníků a pozitivně ovlivňují jejich všestranný rozvoj.

### **Hodnocení výsledků vzdělávání**

Při vzdělávání žáků 1. až 3. ročníku se škola vhodně zaměřuje na sledování individuálního pokroku. Při průběžném hodnocení i při hodnocení na vysvědčení je využíváno motivační formativní hodnocení. Od 4. ročníku jsou žáci klasifikováni známkami a k hodnocení dosažené úrovně vzdělávání žáků začíná škola využívat kromě žákovských portfolií též standardní hodnoticí nástroje, jako jsou písemné a ústní zkoušení, práce na projektech apod. S externím hodnocením škola pracuje v omezené míře. Vlastní srovnávací testy nejsou využívány. Výsledky vzdělávání žáků jsou pravidelně projednávány na jednáních pedagogické rady, převažuje však spíše sumativní práce s výsledky. Škola neprovádí systematickou analýzu výsledků vzdělávání a nevěnuje vždy náležitou pozornost objektivitě hodnocení na 2. stupni.

Poradenské služby poskytuje žákům i zákonným zástupcům školní poradenské pracoviště tvořené výchovnou poradkyní a metodikem prevence. Tito pedagogičtí pracovníci jsou v pravidelném kontaktu, sdílí informace, funkčně spolupracují s třídními učiteli i ostatními pedagogickými pracovníky. Podpůrná opatření jsou žákům se speciálními vzdělávacími potřebami poskytována v souladu s doporučeními školských poradenských zařízení. Asistentky pedagoga jsou dobře metodicky vedeny a v průběhu vzdělávání poskytují účinnou podporu žákům se speciálními vzdělávacími potřebami i dalším žákům. V případě žáků se slabšími studijními výsledky realizuje škola doučování a nabízí konzultace, plány pedagogické podpory však využívány nejsou. U žáků vykazujících výrazné zhoršení prospěchu či chování oslovuje škola zákonné zástupce.

Škola se dlouhodobě zaměřuje na zajištění bezproblémového nástupu dětí do první třídy, seznámení s budoucími spolužáky i třídní učitelkou. Odpovídající podporu poskytla škola též ukrajinským žákům. Výuka českého jazyka byla realizována nejen formou skupinové výuky, ale též individuálně dle potřeb konkrétního žáka. Třídní schůzky probíhají za přítomnosti překladatelky. K hodnocení výsledků vzdělávání ukrajinských žáků škola vhodně využila slovní hodnocení.

V rámci prevence rizikového chování jsou v jednotlivých ročnících zařazovány plánované preventivní aktivity, pravidelná je též spolupráce s externími odborníky. Přínosné jsou peer aktivity a pořádání řady rozmanitých školních akcí podporujících pozitivní vztahy mezi žáky a pocit sounáležitosti se školou. Zjištěné problémy škola bezodkladně řeší, v případě potřeby je svoláno jednání výchovné komise, případně jsou zařazovány intervenční programy.

Systematické šetření škola neprovádí, informace o kvalitě školního klimatu jsou proto neúplné. Škola vhodně podporuje všestranný rozvoj osobnosti žáků. Nadaným žákům vytváří podmínky pro zapojování do soutěží a olympiád. K rozvoji zálib a talentu žáků významně přispívá též rozmanitá zájmová činnost školy.

## **Závěry**

### **Vývoj školy**

- Ve škole je nové tříčlenné vedení, ředitel školy a dva jeho zástupci.
- Kapacita školy je dlouhodobě naplněna.
- Škola je dlouhodobě zapojena do projektu podporujícího rozvoj čtenářské gramotnosti, v jeho rámci se zejména učitelé 1. stupně zapojují do dalšího vzdělávání, spolupráce s dalšími školami, vzájemných hospitací, škola též rozšířila knižní fond žakovských knihoven a zřídila čtenářské koutky.
- K hodnocení výsledků vzdělávání žáků 1. až 3. ročníku je v průběhu vzdělávání a k hodnocení na vysvědčení systematicky využíváno formativní hodnocení.
- Ve škole vzrostl počet asistentů pedagoga.
- Na 1. stupni probíhá výuka matematiky Hejného metodou.
- Od letošního školního roku začal ve škole pracovat školní parlament.
- Žáci vytvořili s odbornou pomocí v areálu školy dendrologickou stezku.
- Ve škole dlouhodobě probíhá program zaměřený na bezproblémový přechod dětí z předškolního do základního vzdělávání.
- Průběžně probíhá modernizace vnitřních i vnějších prostor školy a jejího vybavení.

### **Silné stránky**

- Dobré vzájemné vztahy, iniciativa pedagogických pracovníků, kolegiální podpora a spolupráce významně podporují realizaci řady rozmanitých aktivit školy.
- K hodnocení výsledků vzdělávání žáků 1. až 3. ročníku je v průběhu vzdělávání a na vysvědčení účelně využíváno formativní hodnocení, které umožňuje systematické sledování individuálního pokroku žáků a podporuje motivaci žáků k dalšímu vzdělávání.

### **Slabé stránky a/nebo příležitosti ke zlepšení**

- Kontrolní činnost není dostatečně efektivní, nedaří se vždy objektivně vyhodnocovat jednotlivé oblasti činnosti školy, identifikovat některé nedostatky a přijímat potřebná opatření ke zlepšení.
- Ve výuce na 2. stupni nejsou v dostatečné míře využívány metody a formy práce umožňující efektivní rozvoj funkčních gramotností. Zpětná vazba z realizovaných hospitací poskytovaná pedagogům 2. stupně nevede v potřebné míře ke zkvalitňování vzdělávacího procesu.

## **Doporučení pro zlepšení činnosti školy**

- Zefektivnit řízení, systematicky provádět kontrolní činnost, objektivně vyhodnocovat všechny oblasti činnosti školy a přijímat efektivní opatření ke zlepšení stavu.
- Systematičtěji pracovat s výsledky vzdělávání, důsledně dbát o objektivní hodnocení žáků na 2. stupni, efektivněji využívat výsledky z externích zdrojů, zvážit využití potenciálu vlastních srovnávacích testů.
- Z hospitací poskytovat především pedagogům 2. stupně konkrétnější zpětnou vazbu využitelnou k jejich pedagogickému růstu, při plánování dalšího vzdělávání více zohledňovat slabé stránky výuky.
- Zvážit zřízení předmětových komisí v souladu s nastavenou organizační strukturou školy.
- Ve výuce na 2. stupni více využívat metody a formy práce umožňující potřebnou aktivizaci žáků a efektivnější rozvoj funkčních gramotností, více využívat různé informační zdroje, v závěru hodiny vytvářet dostatečný prostor pro shrnutí a zhodnocení.
- Ve výuce na 2. stupni se více zaměřovat na diferenciaci vzdělávacích cílů a efektivnější využívání prvků formativního hodnocení.
- Využívat komplexnější nástroje ke sledování kvality školního klimatu.

## **Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají**

1. Zřizovací listina vydaná městem Český Krumlov dne 29. 6. 2001 včetně dodatků č. 1 až 4, poslední z 30. 8. 2018
2. Jmenování na vedoucí pracovní místo ředitele vydané městem Český Krumlov dne 13. 7. 2018, na dobu určitou od 1. 8. 2018 do 31. 7. 2024
3. Výpis z rejstříku škol a školských zařízení k termínu inspekční činnosti
4. Koncepce rozvoje školy na školní roky 2018–2024
5. Výroční zpráva o činnosti školy ve školním roce 2021/2022
6. Školní vzdělávací program pro základní vzdělávání platný od 1. 9. 2022
7. Školní řád základní školy účinný od 3. 10. 2022
8. Školní matrika školní rok 2022/2023
9. Rozvrh hodin pro školní rok 2022/2023
10. Třídní knihy v elektronické podobě školní rok 2021/2022 a 2022/2023 k termínu inspekční činnosti
11. Plány dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků
12. Dokumentace školního poradenského pracoviště
13. Zápisy z jednání pedagogické rady školní rok 2021/2022 a 2022/2023 k termínu inspekční činnosti
14. Zápisy z jednání metodických sdružení
15. Dokumentace zájmového vzdělávání
16. Personální dokumentace pedagogických pracovníků (týkající se odborné kvalifikace)
17. Dokumentace týkající se oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví včetně knihy úrazů
18. Ekonomická dokumentace školy

## Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitel školy zařízení podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na adresu, Česká školní inspekce, Jihočeský inspektorát, Dukelská 23, 370 01 České Budějovice, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9), nebo na e-podatelnu [csi.c@csicr.cz](mailto:csi.c@csicr.cz) s připojením elektronického podpisu, a to k rukám ředitelky inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna na webových stránkách České školní inspekce a v informačním systému InspIS PORTÁL.

### Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Titul, jméno, příjmení, funkce

Ing. Jana Kotyzová, školní inspektorka,  
vedoucí inspekčního týmu

Mgr. Ludmila Hadravová,  
školní inspektorka

Mgr. Marcela Háková,  
školní inspektorka

Bc. Vladimír Štipl,  
kontrolní pracovník

Datem vyhotovení inspekční zprávy se rozumí datum posledního podpisu člena inspekčního týmu.



Česká školní inspekce  
Jihočeský inspektorát  
Dukelská 23  
370 01 České Budějovice

V Českém Krumlově dne 18. 1. 2023  
Čj: ZSPL27/2023

## Připomínky k obsahu inspekční zprávy ČŠI

Základní škola Český Krumlov, Plešivec 249 podává prostřednictvím ředitele školy Mgr. Lukáše Boháče připomínky k inspekční zprávě Čj. ČŠIC-832/22-C podle § 174 odst. 11 školského zákona.

### Hodnocení podmínek vzdělávání

Vedení školy vyjadřuje připomínky k **diametrálně odlišnému hodnocení 1. a 2. stupně a k paušalizaci negativních závěrů hodnocení podmínek a průběhu vzdělávání na celý 2. stupeň.**

#### Citace z inspekční zprávy

*Škola má zpracovanou koncepci rozvoje na období 2018–2024, naplňování koncepčních záměrů má v různých oblastech rozdílnou úspěšnost. Daří se například v nižších ročních úspěšně uplatňovat formativní hodnocení a podporovat vzájemnou spolupráci pedagogických pracovníků.*

*I když si poskytují kolegiální podporu a mnohostrannou pomoc, do oblasti výuky a hodnocení výsledků vzdělávání zejména na 2. stupni se vzájemná spolupráce promítá v malé míře a vzájemné hospitace mají pozitivní dopad na výuku spíše na 1. stupni.*

*Ze sledované výuky zejména na 2. stupni vyplynulo, že zjištění z hospitací, které vedení školy realizuje v nadstandardním rozsahu, neposkytují pedagogům vždy dostatečně konkrétní zpětnou vazbu pro zkvalitňování pedagogického procesu a ani plány osobního rozvoje nemají vždy patřičný dopad. Další vzdělávání pedagogických pracovníků probíhá podle plánu, ale výběrem témat nereaguje v potřebné míře na slabé stránky výuky. Poznatky z dalšího vzdělávání se pedagogům daří promítat do pedagogického procesu především na 1. stupni.*

*Dlouhodobě je využívána velmi efektivní forma tripartitních schůzek ve složení žák, učitel, zákonný zástupce, které posilují pocit zodpovědnosti žáků za vlastní vzdělávání a zejména na 1. stupni přispívají k systematickému sledování individuálního pokroku.*

*Škola je dlouhodobě zapojena do projektu podporujícího rozvoj čtenářské gramotnosti, v jeho rámci se zejména učitelé 1. stupně zapojují do dalšího vzdělávání, spolupráce s dalšími školami, vzájemných hospitací, škola též rozšířila knižní fond žakovských knihoven a zřídila čtenářské koutky.*

#### Připomínky k výše uvedeným závěrům

Vedení školy vyjadřuje připomínky k **diametrálně odlišnému hodnocení 1. a 2. stupně**, i když přístup vedení školy a práce vedení školy ke kvalitě výuky a systematickému rozvoji pedagogického vzdělávání a osobnostního růstu pedagogických pracovníků jsou stejné pro 1. i 2. stupeň. Zpráva



v oblasti hodnocení podmínek vzdělávání neobsahuje výčet činností/projektů v oblasti dlouhodobé systematické práce školy na kvalitním vzdělávání na 2. stupni, **uvedené závěry vychází pouze z hospitovaných hodin**, přesto zpráva **paušalizuje závěry a negativně hodnotí úroveň celého 2. stupně**. V seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají, zcela chybí dokumenty, na kterých jsou založena zmíněná tvrzení (záznamy z hospitační činnosti a jeho vyhodnocování, plány osobního rozvoje pedagogických zaměstnanců, záznamy o společném plánování vyučovaných hodin učitelů na 2. stupni, záznamy z tripartitních schůzek na 2. stupni), přesto je v inspekční zprávě uvedena neefektivita vyhodnocování hospitační činnosti vedení školy, nedostatečná konkrétní zpětná vazba pro zkvalitnění pedagogického procesu a dopadu vyhodnocování cílů osobního rozvoje pedagogů na 2. stupni. **Na rozdíl od hodnocení 1. stupně**, který je při zachování stejného přístupu vedení školy a zapojení pedagogických pracovníků do totožných činností/projektů hodnocen velice pozitivně.

### **Podklady pro potvrzení připomínek:**

- osvědčení učitelů z jejich systematického vzdělávání v souladu s vizí školy (zejména ze čtenářské gramotnosti),
- dlouhodobé zapojení školy a učitelů obou stupňů do projektu [Pomáháme školám k úspěchu](#) nadace The Kellner Family Foundation (rozvoj čtenářské gramotnosti a práce s textem nejen v hodinách českého jazyka); dílny čtení jako pevná a pravidelná součást výuky českého jazyka na 2. stupni a rozvoj pisatelství při hodinách českého jazyka na 2. stupni,
- zapojení učitelů obou stupňů do předávání praxe kolegům z jiných škol (otevírání hodiny na škole pro kolegy z jiných škol), vzájemná spolupráce mezi kolegy (společné plánování hodiny mezi kolegy obou stupňů, společná reflexe aj.) - písemné záznamy ze společného plánování,
- záznamy z hospitační činnosti vedení školy (s uvedením konkrétních doporučení pro zkvalitnění pedagogické práce jednotlivých učitelů) - hospitační činnost probíhá pravidelně 1x v každém pololetí a probíhají stejným způsobem s učiteli 1. a 2. stupně
- písemný zápis s uvedením osobního cíle pedagogických zaměstnanců v rámci vlastního pedagogického rozvoje, který koresponduje s vizí školy, tento cíl je představován na začátku školního roku a společně vyhodnocen na konci školního roku a probíhají stejným způsobem s učiteli 1. a 2. stupně
- záznam z tripartitních schůzek na 2. stupni – v 6. ročníku od letošního školního roku navázáno na 1. stupeň a v dalších letech se dané schůzky postupně rozšíří na celý 2. stupeň.

### **Připomínky v oblasti Hodnocení průběhu vzdělávání**

Vedení školy vyjadřuje připomínky k **hodnocení hospitovaných hodin na 2. stupni**. Vedení školy potvrzuje závěr, že „z hlediska efektivity využitých forem a metod práce jsou mezi vyučujícími značné rozdíly“, nesouhlasí ovšem s negativním hodnocením 2. stupně jako celku.

### **Citace z inspekční zprávy**

*Hospitované hodiny byly připravené a organizačně dobře zvládnuté. Pedagogové zpravidla přistupovali k žákům vstřícně a přátelsky a poskytovali jim vhodné vzory chování a komunikace. Žáci v hodinách ochotně spolupracovali a dodržovali nastavená pravidla. Působení asistentek pedagoga ve výuce bylo přínosné nejen pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami, ale vhodně se věnovaly i dalším žákům. V hodinách byly účelně využívány učební pomůcky k podpoře názornosti. Z hlediska efektivity využitých forem a metod práce byly mezi vyučujícími značné rozdíly.*



*Ve výuce na 2. stupni většinou převažovala aktivita vyučujících nad aktivitou žáků. Samostatná práce odpovídajícího rozsahu, efektivní práce ve skupině či ve dvojici byla zařazena pouze v některých hodinách. Vyučující se zaměřovali především na předávání informací žákům na úkor rozvoje funkčních gramotností, samostatnosti, iniciativy a rozsáhlejší komunikace. Při výuce cizích jazyků nebyl vždy patřičně využíván cílový jazyk. Příležitostně byla výuka motivačně podpořena demonstračními ukázkami. Zkušenosti žáků, propojování probíraného tématu se životem žáků a mezipředmětové souvislosti dokázali vhodně aplikovat pouze někteří vyučující. Didaktická technika byla využita pouze v malé míře, též práce s různými informačními zdroji byla ojedinělá. V hodinách zpravidla chyběla diferenciací zejména směrem k žákům nadaným. Využití úkolů rozdílné náročnosti nebylo téměř zaznamenáno. Zpětná vazba byla žákům kvalitně poskytnuta jen v některých hodinách. Další prvky formativního hodnocení, například sebehodnocení či vzájemné hodnocení žáků, nebyly účelně využity. V závěru hodin většinou nebyl vytvořen odpovídající časový prostor pro shrnutí, které je důležité pro správné pochopení probíraného tématu.*

### **Připomínky k výše uvedeným závěrům**

Z písemných zpětných vazeb učitelů 1. i 2. stupně vyplývá, že učitelé dostali pozitivní reakce na svou hospitovanou vyučovací hodinu od jednotlivých inspektorek, které ve většině případů nevyjádřily žádné konkrétní výhrady k navštíveným hodinám. Zasláné zpětné vazby od učitelů rovněž uvádějí připomínky k vedení pohospitačního rozhovoru, který v některých případech nebyl veden na reflexi dané hodiny či pedagogické činnosti daného učitele obecně, ale byl i mimo pedagogickou činnost cílen do osobní roviny pedagogů.

Hospitované hodiny nebyly připraveny jako „vzorové“ a vycházely z potřeb učitelů 2. stupně v danou hodinu. Na základě hospitace v jedné vyučovací hodině u každého učitele není možno vyvodit negativní závěry na výuku 2. stupně jako celek. Každá hodina nemůže obsahovat všechny sledované formy a metody práce. V rámci pohospitačního rozhovoru **nebyli vyučující vyzváni k předložení portfolií příprav na výuku pro ověření práce vyučujícího v daném předmětu, ani k předložení portfolií žáků 2. stupně**, pro potvrzení využití různých forem a metod práce jednotlivých učitelů. U žádného z učitelů neproběhla opětovná hospitace pro potvrzení negativních závěrů. Negativní závěry z hospitovaných hodin nebyly konkrétně osobně individuálně probrány s vedením školy a porovnány se záznamy z hospitační činnosti vedení školy.

### **Podklady pro potvrzení připomínek:**

- písemná zpětná vazba učitelů z hospitovaných hodin,
- portfolia příprav pedagogických pracovníků na vyučované hodiny,
- portfolia žáků za dané předměty,
- záznamy z hospitační činnosti vedení školy (s uvedením konkrétních doporučení pro zkvalitnění pedagogické práce jednotlivých učitelů) - hospitační činnost probíhá pravidelně 1x v každém pololetí a probíhají stejným způsobem s učiteli 1. a 2. stupně.

### **Závěr**

**Vedení školy si je vědomo rozdílnosti vyučujících z hlediska efektivity využitých forem a metod práce, přístupu k dětem, ochoty sebevzdělávání a zapojování se do společných projektů školy. Vedení školy sdílí společně s jednotlivými učiteli jejich silné i slabé stránky a preferuje individuální**



přístup k posílení silných a eliminaci slabých stránek. Díky několika letům v projektu Pomáháme školám k úspěchu nadace The Kellner Family Foundation a sdílením zkušeností kolegů z jiných škol jsme se naučili vést individuální, smysluplnou, pozitivní a cílenou reflexi. Stejně pozitivně přistupujeme v komunikaci k dětem, rodičům, mezi sebou navzájem i při práci na vizi školy (společné stanovení Hodnot školy a důraz na osobnostně-sociální růst učitelů). Výsledkem je vždy motivovat kolegy k další práci směrem k dětem i k vlastnímu pedagogickému růstu.

Inspekční zpráva tyto aspekty individualizace postrádá a u hodnocení 2. stupně negativně hodnotí podmínky a průběh vzdělávání jako celek, a to významně odlišně od hodnocení 1. stupně. Následkem došlo ke zvýšení napětí mezi kolegy 1. a 2. stupně a u kolegů 2. stupně i k demotivaci k vlastní pedagogické činnosti a osobnostnímu rozvoji.

Mgr. Lukáš Boháč  
ředitel ZŠ Český Krumlov, Plešivec 249

Základní škola  
Plešivec 249  
381 01 Český Krumlov  
IČO: 005 83 740





## Česká školní inspekce Jihočeský inspektorát

---

V Českých Budějovicích 6. 2. 2023  
Čj.: ČŠIC-196/23-C

### Stanovisko k připomínkám

Ředitel právnické osoby Základní škola Český Krumlov, Plešivec 249 (dále „škola“), podal připomínky k inspekční zprávě čj. ČŠIC-832/22-C dle § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

#### 1. Ředitel školy v připomínkách k části hodnocení podmínek vzdělávání uvádí:

*„Vedení školy vyjadřuje připomínky k diametrálně odlišnému hodnocení 1. a 2. stupně, i když přístup vedení školy a práce vedení školy ke kvalitě výuky a systematickému rozvoji pedagogického vzdělávání a osobnostního růstu pedagogických pracovníků jsou stejné pro 1. i 2. stupeň.*

*Zpráva v oblasti hodnocení podmínek vzdělávání neobsahuje výčet činností/projektů v oblasti dlouhodobé systematické práce školy na kvalitním vzdělávání na 2. stupni, uvedené závěry vychází pouze z hospitovaných hodin, přesto zpráva paušalizuje závěry a negativně hodnotí úroveň celého 2. stupně.*

*V seznamu dokladů, o které se inspekční zjištění opírají, zcela chybí dokumenty, na kterých jsou založena zmíněná tvrzení (záznamy z hospitační činnosti a jeho vyhodnocování, plány osobního rozvoje pedagogických zaměstnanců, záznamy o společném plánování vyučovaných hodin učitelů na 2. stupni, záznamy z tripartitních schůzek na 2. stupni), přesto je v inspekční zprávě uvedena neefektivita vyhodnocování hospitační činnosti vedení školy, nedostatečná konkrétní zpětná vazba pro zkvalitnění pedagogického procesu a dopadu vyhodnocování cílů osobního rozvoje pedagogů na 2. stupni.*

*Na rozdíl od hodnocení 1. stupně, který je při zachování stejného přístupu vedení školy a zapojení pedagogických pracovníků do totožných činností/projektů hodnocen velice pozitivně.*

Stanovisko inspekčního týmu:

ČŠI provádí hodnocení škol na základě veřejně dostupných kritérií hodnocení, která schvaluje v souladu s § 174 odst. 8 školského zákona Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Výuka na 1. i na 2. stupni výše uvedené školy byla hodnocena na základě těchto kritérií.

Vztah mezi 1. a 2. stupněm základní školy, z nichž každý má svá specifika, nemusí být tak úzký, aby implikoval totožné hodnocení. Ani stejný přístup vedení vzhledem k odlišnostem

obou stupňů nemusí nutně znamenat stejný dopad do výuky a tudíž stejné hodnocení obou stupňů. ČŠI v inspekční zprávě uvádí příklady, které se na 1. stupni daří zvládat lépe, zároveň též uvádí pozitiva shledaná na 2. stupni (viz citace níže v bodu 2).

Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání vychází z hospitační činnosti ČŠI v příslušné škole, z rozhovorů s pedagogickými pracovníky a z dokumentace školy. Pro hodnocení činnosti školy jsou do inspekční zprávy uváděny činnosti a projekty, které mají pro činnost školy největší význam, neuvádí se kompletní výčet všech činností a projektů, do kterých je škola zapojena. Inspekční zpráva na základě odborného posouzení inspekčního týmu uvádí zejména takové skutečnosti, které se zásadním způsobem promítají do kvality vzdělávání.

V seznamu dokladů v inspekční zprávě nejsou uvedeny záznamy z hospitační činnosti a jejího vyhodnocování, plány osobního rozvoje pedagogických pracovníků, záznamy o společném plánování vyučovaných hodin učitelů na 2. stupni a záznamy z tripartitních schůzek na 2. stupni, protože inspekční zjištění vycházela z hodnocení dopadu těchto činností na průběh výuky ve škole. Zároveň tým v inspekční zprávě oceňuje, že hospitační činnost školy probíhá „v nadstandardním rozsahu“, že pedagogové si poskytují „kolegiální podporu a mnohostrannou pomoc“ a škola pracuje s plány osobního rozvoje pedagogů. U aktivit, které jsou teprve v počátcích (např. tripartitní schůzky v 6. ročníku), ČŠI hodnocení neuvádí, neboť jejich dopad na průběh výuky a výsledky vzdělávání nelze k termínu inspekční činnosti hodnotit a dále předjímat.

## **2. Ředitel školy v připomínkách k části hodnocení průběhu vzdělávání uvádí:**

*Vedení školy vyjadřuje připomínky k hodnocení hospitovaných hodin na 2. stupni. Vedení školy potvrzuje závěr, že „z hlediska efektivity využitých forem a metod práce jsou mezi vyučujícími značné rozdíly“, nesouhlasí ovšem s negativním hodnocením 2. stupně jako celku.*

*Z písemných zpětných vazeb učitelů 1. i 2. stupně vyplývá, že učitelé dostali pozitivní reakce na svou hospitovanou vyučovací hodinu od jednotlivých inspektorek, které ve většině případů nevyjádřily žádné konkrétní výhrady k navštíveným hodinám. Zasláné zpětné vazby od učitelů rovněž uvádějí připomínky k vedení pohospitačního rozhovoru, který v některých případech nebyl veden na reflexi dané hodiny či pedagogické činnosti daného učitele obecně, ale byl i mimo pedagogickou činnost cílen do osobní roviny pedagogů.*

*Hospitované hodiny nebyly připraveny jako „vzorové“ a vycházely z potřeb učitelů 2. stupně v danou hodinu. Na základě hospitace v jedné vyučovací hodině u každého učitele není možno vyvodit negativní závěry na výuku 2. stupně jako celek. Každá hodina nemůže obsahovat všechny sledované formy a metody práce. V rámci pohospitačního rozhovoru nebyly vyučující vyzváni k předložení portfolií příprav na výuku pro ověření práce vyučujícího v daném předmětu, ani k předložení portfolií žáků 2. stupně, pro potvrzení využití různých forem a metod práce jednotlivých učitelů. U žádného z učitelů neproběhla opětovná hospitace pro potvrzení negativních závěrů. Negativní závěry z hospitovaných hodin nebyly konkrétně osobně individuálně probrány s vedením školy a porovnány se záznamy z hospitační činnosti vedení školy.*

Stanovisko inspekčního týmu:

Jestliže vedení školy potvrzuje závěr ČŠI, že „z hlediska efektivity využitých forem a metod práce jsou mezi vyučujícími značné rozdíly“, je nutné konstatovat, že právě tyto rozdíly se odrazily ve výuce, resp. v její rozdílné kvalitě. Zároveň však negativní hodnocení některých didaktických postupů v hospitovaných hodinách neznamenal negativní hodnocení celého 2. stupně, v inspekční zprávě je i pro výuku na 2. stupni uváděna řada pozitiv:

„Hospitované hodiny byly připravené a organizačně dobře zvládnuté. Pedagogové zpravidla přistupovali k žákům vstřícně a přátelsky a poskytovali jim vhodné vzory chování a komunikace. Žáci v hodinách ochotně spolupracovali a dodržovali nastavená pravidla. Působení asistentek pedagoga ve výuce bylo přínosné nejen pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami, ale vhodně se věnovaly i dalším žákům. V hodinách byly účelně využívány učební pomůcky k podpoře názornosti.“

Kapitola „Hodnocení průběhu vzdělávání“ uvádí také další pozitiva ve vztahu k výuce na 2. stupni, která vyplynula z rozhovorů s pedagogickými pracovníky:

„Výuka je kromě aktivit zaměřených zejména na 1. stupni na podporu čtenářské gramotnosti dále podpořena rozmanitými tematickými exkurzemi, laboratorními pracemi, projekty, terénní výukou a návštěvami kulturních akcí. Realizováním sportovních kurzů škola vhodně přispívá k rozvoji pohybových dovedností žáků a vytváření zdravého životního stylu. Škola věnuje pozornost též finanční gramotnosti, environmentálnímu vzdělávání a aktivitám ke zvyšování bezpečnosti žáků. Žáci se zapojují do charitativních aktivit a nově byl ve škole zřízen školní parlament. Škola tak vytváří vhodné podmínky pro rozvoj sociálních a občanských dovedností žáků důležitých pro aktivní zapojení do demokratické společnosti.“

V textu kapitoly „Hodnocení průběhu vzdělávání“ se u sledovaných jevů uvádí jejich četnost, např. že sledovaný jev nastal „v některých hodinách“, „u některých vyučujících“, „příležitostně“ atp., z čehož vyplývá, že 2. stupeň není negativně hodnocen jako celek. To je též důvodem, proč někteří vyučující dostali od inspekčního týmu pozitivní zpětnou vazbu. Někteří vyučující byli inspekčním týmem upozorněni na nedostatky ve výuce, lze však pochopit, že tyto informace nechtěli zveřejňovat.

Dále je nutné konstatovat, že předkládání příprav na výuku a portfolií žáků není inspekčním týmem nutně vyžadováno, neboť se nejedná o povinnou dokumentaci, často je při pohospitačním rozhovoru prezentují sami pedagogové. Též informace z oblasti mimo pedagogickou činnost pedagogických pracovníků nejsou inspektory ČŠI vyžadovány. Výběr hodin k hospitacím vycházel z faktorů, jako je kvalifikovanost pedagogů a délka jejich pedagogické praxe, aprobovanost výuky, přítomnost asistenta pedagoga v hodině a řady dalších.

Inspekční zjištění byla s pedagogy a vedením školy projednávána v průběhu inspekční činnosti ve dnech 22. až 25. 11. 2022. Stejně tak byla inspekční zjištění projednána s vedením školy, zástupci pedagogů a zástupcem zřizovatele školy při ukončování inspekční činnosti ve škole dne 25. 11. 2022.

## **Závěr:**

### **Inspekční zjištění byla podložena.**

Ing. Jana Kotyzová  
vedoucí inspekčního týmu

Základní škola Český Krumlov, Plešivec 249  
Mgr. Lukáš Boháč  
ředitel školy  
Plešivec 249  
38101 Český Krumlov  
ID DS: bfisst3