



**Česká školní inspekce
Zlínský inspektorát**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIZ-869/21-Z

Název	Mateřská škola Zlín, Osvoboditelů 3778, příspěvková organizace
Sídlo	Osvoboditelů 3778, 760 01 Zlín
E-mail	info@mskolektivnidum.cz
IČ	71 007 695
Identifikátor	600 113 400
Právní forma	Příspěvková organizace
Zastupující	Mgr. Hana Kadlčáková
Zřizovatel	Statutární město Zlín
Místo inspekční činnosti	Osvoboditelů 3778, 760 01 Zlín
Termín inspekční činnosti	20. 10. 2021 – 22. 10. 2021

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání poskytovaných mateřskou školou podle § 174 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, ve znění pozdějších předpisů (školský zákon), za období od poslední inspekční činnosti.

Charakteristika

Mateřská škola Zlín, Osvoboditelů 3778, příspěvková organizace (dále škola nebo MŠ) poskytuje předškolní vzdělávání a služby školního stravování, které dětem zajišťuje MŠ ve vlastní školní jídelně. V šesti třídách MŠ bylo ke dni inspekce vzděláváno celkem 154 dětí, z nich 55 dětí plnilo povinné předškolní vzdělávání včetně 9 dětí s odkladem povinné

školní docházky. Na začátku aktuálního školního roku bylo přijato 13 dětí mladších tří let. Ve škole bylo vzděláváno 1 dítě se speciálními vzdělávacími potřebami (dále SVP). Škola vykazuje také 3 děti s odlišným mateřským jazykem. Děti jsou do tříd zařazovány většinou podle věku, jedna třída je heterogenní s dětmi od 3 do 7,5 let.

Hodnocení podmínek vzdělávání

Škola nemá stanovenou reálnou koncepci dalšího rozvoje. S pedagogy ani zákonnými zástupci nebyla vyvíjena potřebná komunikace o směřování školy a k získávání cílené zpětné vazby. Škola má pro své každodenní působení a organizování vlastních činností ve vnitřních dokumentech stanovená převážně funkční pravidla. Pedagogická rada plní svou funkci spíše formálně, nebyla dostatečně využívána jako poradní orgán ředitelky v přijímání potřebných opatření, která by vedla k pozitivním změnám v kvalitě podmínek vzdělávání. Vlastní iniciativě učitelek vedení školy nebránilo, ale další podněty k zásadním změnám v činnosti školy nebyly akceptovány. Kontrolní činnost ředitelky byla vzhledem k zjištěným nedostatkům neefektivní a neúčinná, hospitační činnost měla spíše formální charakter, přínos pro zlepšování vzdělávacího procesu nebyl zřejmý. Ředitelka využívala k vedení školy osvědčené dlouhodobě zažité postupy bez aktivního přístupu k inovacím, v rámci rozvoje školy postupovala nekoncepčně.

Pro účinnou realizaci vzdělávacího programu ředitelka školy zabezpečila optimální personální podmínky. Velmi přínosná pro zlepšování kvality poskytovaného vzdělávání byla vzájemná podpora a efektivní týmová spolupráce pedagogů včetně asistentky pedagoga a školní asistentky. Učitelky se průběžně vzdělávaly především z vlastní iniciativy a získané poznatky přiměřeně aplikovaly do vzdělávacího procesu, což se v průběhu sledovaného vzdělávání pozitivně odrazilo na jeho kvalitě. Další vzdělávání pedagogů ředitelka podporovala, ale sama se pedagogicky ani manažersky dostatečně nevzdělávala. Potřebná opatření ke zlepšení celkové činnosti školy nebyla přijímána.

Nastavená organizace vzdělávání vycházela z celkových podmínek školy, byla přizpůsobena plnění školního vzdělávacího programu, ale ne vždy potřebám dětí. Příznivý dopad na kvalitu vzdělávání mělo rozvržení přímé pedagogické činnosti učitelek ve většině tříd v době dopoledních činností, při pobytu venku i u oběda. Odpolední spojování tříd se však uskutečňovalo nahodile bez jasně nastavených pravidel a se zřejmým negativním dopadem na průběh vzdělávání. Pravidelná denní docházka dětí v povinném předškolním vzdělávání nebyla v době inspekce všemi rodiči důsledně dodržována, což vedení školy zatím neřešilo.

V zájmu podpory individualizovaného vzdělávání škola spolupracuje s rodiči dětí, a to především formou osobních rozhovorů. O průběhu a výsledcích vzdělávání byli zákonní zástupci informováni při každodenním osobním kontaktu, prostřednictvím nástěnek a dále na třídních schůzkách. Při komunikaci s rodiči dítěte s odlišným mateřským jazykem škola nevyužila v případě potřeby překlad informací, zejména směrem k dodržování stanovených pravidel. Spolupráce se speciálním pedagogickým centrem i matkou dítěte s SVP byla přínosná pro kvalitu pedagogické podpory. Komplexní zpětná vazba od zákonných zástupců všech dětí nebyla školou cíleně zjišťována. Spolupráce MŠ s institucemi a školami ve městě, byla přínosná pro obohacení vzdělávací nabídky. Škola se výrazným způsobem zaměřovala na sportovní aktivity, které přispívaly ke zdravému tělesnému vývoji předškolních dětí.

Pro zajištění předškolního vzdělávání má škola velmi dobré prostorové a materiální podmínky. K možnostem přirozeného pohybu dětí přispěla revitalizace a vybavení přilehlé

školní zahrady sloužící během celého roku k rozvoji pohybových dovedností a relaxaci dětí. Náležitou pozornost věnuje škola zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví dětí. Kromě začleňování preventivních aktivit do vzdělávacích témat seznamuje děti při vhodných příležitostech přiměřenou formou s možným nebezpečím.

Hodnocení průběhu vzdělávání

Vzdělávání bylo plánováno a realizováno v souladu se vzdělávacím obsahem prezentovaným formou integrovaných bloků ve školním vzdělávacím programu. Vzdělávací nabídka byla aktuálně konkretizována v třídních vzdělávacích programech, ve kterých však nebyly dostatečně specifikovány cíle pro konkrétní skupiny dětí v heterogenní třídě ani diferencovaná vzdělávací nabídka dle individuálních možností a potřeb jednotlivých dětí. Společným rysem probíhajícího vzdělávání byla poklidná atmosféra a uplatňovaný pedagogický styl vyznačující se empatickým a vstřícným přístupem k dětem, výrazná byla podpora prosociálních vztahů ve třídách. Kvalita pedagogických procesů však byla v různých třídách na rozdílné úrovni.

V průběhu spontánních činností měly děti většinou přiměřený prostor ke spontánní hře, v níž uplatňovaly vlastní nápady a v přirozeně vytvářených skupinách komunikovaly a spolupracovaly. Spontánní aktivity byly podněcovány kvalitní a bohatou nabídkou hraček, které děti aktivně využívaly. Plánovaná vzdělávací nabídka byla tematicky provázaná pouze v některých třídách, ale pozitivem byla návaznost vzdělávací nabídky na reálnou praxi a zkušenosti dětí. Ve sledovaných řízených nebo nepřímě řízených činnostech byly děti vhodně motivovány a využívané formy a metody práce byly až na výjimky účelné a posilovaly samostatnost a aktivitu dětí. Plánované činnosti byly orientovány na všestranný osobnostní rozvoj dětí, zpravidla byla věnována pozornost všem složkám vzdělávacích cílů – znalostní, dovednostní i postojevé. Časté využívání zpěvu za hudebního doprovodu podporovalo radostnou náladu ve třídách. Pozitivem bylo zařazování pozorování, objevů a pokusů formou vlastní aktivity dětí.

Samostatná práce dětí vyžadující individuální přístup byla v některých případech organizována frontálně, což bylo překážkou účelnosti i přínosu pro děti. Občas byl zaznamenán spěch a tlak na dokončení, objevovaly se i dlouhé statické činnosti bez obměn, což bylo zejména u mladších dětí náročné na udržení pozornosti. Náročnost nabízených činností nebyla dostatečně diferencována s ohledem na možnosti jednotlivých dětí. Občasné zařazení gymnastiky mluvidel hravou formou děti bavilo a dobře se zapojovaly, logopedická prevence však nebyla ve škole systematicky prováděna. Pouze v některých třídách měly děti příležitosti pro kooperativní činnosti ve skupině a samostatné prezentování společného výsledku. Rezervy byly patrné v práci s chybou a příležitostmi pro vlastní řešení problému. Děti byly různou měrou adresně hodnoceny a vedeny k ocenění společného výsledku. Až na výjimky chybělo zhodnocení přínosnosti prováděných aktivit, sebehodnocení a vzájemné hodnocení dětí.

Na soustředění dětí, rozvoj jejich motorických dovedností i prostorovou orientaci mělo pozitivní vliv využití pohybových aktivit. Pro aktivní pobyt dětí venku byla preferována školní zahrada a blízké hřiště, což především u nejstarších dětí vedlo k omezení podnětů a malé podpoře environmentální výchovy v reálném přírodním prostředí.

Povinné předškolní vzdělávání dětí (6. třída) se vyznačovalo pestrostí a zároveň přiměřeností nabízených aktivit, čínorodým zapojením dětí do rozhodování, kooperativními činnostmi ve skupině i samostatným prezentováním společného výsledku, reakcemi na děti i přístupem k nim bylo podporováno jejich aktivní vzdělávání.

Zásadním nedostatkem sledovaných dopoledních činností ve 3. třídě byla absence prostoru pro spontánní činnosti dětí, nebo pohybové a hudební aktivity. Chyběla tematická provázanost činností, zjevné byly prostoje při frontálně řízených pracovních a výtvarných aktivitách, po kterých bezprostředně následovala další řízená aktivita za účelem rozvoje polytechnických dovedností.

Ve spolupráci učitelky s asistentkou pedagoga byly v individualizovaném přístupu k dítěti s potřebou podpůrných opatření účelně zařazovány speciální metody, formy a postupy práce, zejména se zaměřením na osvojování funkčních vzorců chování, komunikaci, praktickou manipulaci a posilování důvěry a tolerance mezi dětmi. Potřebný důraz byl kladen na průběžnou pozitivní motivaci, pochopení a dokončení zadaného úkolu. Poskytována byla oceňující zpětná vazba směrem k výkonu i projevené snaze a zájmu dítěte. Méně přínosná byla podpora komunikačních dovedností dítěte s jazykovou bariérou, vzdělávací nabídka nebyla dostatečně přizpůsobena možnostem dítěte a nebyla patrná ani cílená podpora začlenění dítěte do kolektivu.

Uspořádání denních činností vycházelo pouze částečně z psychohygienických zásad a uspokojování základních potřeb dětí. Zdravý životní styl byl podporován pravidelnými pohybovými aktivitami a dostatečně dlouhým pobytem venku i kvalitním stravováním. Nedostatečná však byla podpora upevňování správných návyků životosprávy v oblasti organizace dopolední přesnídávky a využívání pitného režimu. Při odpočinku dětí byly respektovány jejich individuální potřeby a dětem byly nabízeny klidné hry. Požadovaná důslednost byla zřejmá v oblasti hygienických a společenských návyků a účinně byla podporována samostatnost a sebeobsluha dětí i respektování dohodnutých pravidel, děti byly vedeny k pečlivému úklidu. Ve škole byl přirozeně posilován rozvoj dětí v sociální oblasti, byly vytvářeny základy postojů a pozitivních vztahů mezi vrstevníky.

Hodnocení výsledků vzdělávání

Škola měla dlouhodobě zavedený postup průběžného sledování a hodnocení individuálních pokroků všech dětí při vzdělávání, způsob prováděné pedagogické diagnostiky však byl formální. Je ponechán v kompetenci pedagogů, stejně jako práce s výsledky při individualizaci vzdělávací nabídky, jež se zpravidla cíleně nepromítala do plánování na úrovni tříd. Vlastní pedagogická intervence dětí intaktních a dětí s odlišným mateřským jazykem byla poskytována spíše intuitivně a její vliv na rozvoj dětí nebyl efektivní. Záměry pro další vzdělávací aktivity, které by umožnily dostatečnou individualizaci vzdělávání, nebyly stanovovány.

V rámci povinného předškolního vzdělávání byla věnována pozornost předcházení školní neúspěšnosti dětí při přestupu do vyššího stupně vzdělávání. Využívané podpůrné aktivity přispívaly k rozvoji dětí, během sledovaného vzdělávání děti prokazovaly zpravidla přiměřené dovednosti předcházející čtení, psaní, počítání. Systém vlastních podpůrných aktivit směrem k dětem s odkladem povinné školní docházky však postrádal promyšlenost. Nižší úroveň vykazovalo vyhodnocování účinnosti postupů ve vztahu k posunu jednotlivců. Škola sledovala a vyhodnocovala úspěšnost dětí při ukončování vzdělávání či v dalším navazujícím vzdělávání spíše nahodile nebo vůbec. Z výsledků hodnocení nevyplývá jasný záměr rozvoje školy na další období, který je potřeba v rámci opatření ke zlepšení stavu přijmout a naplnit. Opatření byla většinou formální, nebo měla malý potenciál ke zkvalitňování vzdělávání dětí.

V rámci péče a podpory diagnostikované školským poradenským zařízením je realizovaná praxe účelná. Pozitivně byla hodnocena spolupráce učitelek a asistentky pedagoga při

vzdělávacích činnostech, stejně jako při výběru vhodných pedagogických postupů, metod a pomůcek. Přítomnost asistentky pedagoga byla přínosná i pro ostatní děti ve třídě.

V činnostech řízených učitelkou byly děti aktivní, přiměřeně vývojovým možnostem komunikovaly, řešily jednoduché problémy a zapojovaly se do společných i skupinových činností. Děti měly osvojená pravidla při organizaci vzdělávání v průběhu celého dne. Ve sledovaných činnostech byly zřejmé dobré vzdělávací výsledky u dětí ve vědomostní, dovednostní i sociální oblasti.

Závěry

Vývoj školy

Částečná obměna pedagogického sboru měla pozitivní dopad na kvalitu vzdělávání.

Stagnace v řízení školy.

Silné stránky

Vzájemná spolupráce a podpora mezi pedagogy s cílem zlepšovat kvalitu poskytovaného vzdělávání.

Slabé stránky a/nebo příležitosti ke zlepšení

Vedení školy nemá stanovenou strategii pro další vývoj školy, podpora rozvoje pedagogického týmu školy není systematicky plánována, s evaluačními výstupy vedení školy dále dostatečně nepracuje.

Při vlastním profesním rozvoji nerealizuje vedení školy dostatečné aktivity v oblasti manažerského a pedagogického vedení.

Prováděná pedagogická diagnostika je pouze výjimečně využívána v plánování pedagogického procesu, není dostatečně využita při diferenciaci náročnosti vzdělávacích aktivit.

Se zjištěnými vzdělávacími výsledky se škola zabývá pouze formálně, s výsledky hodnocení školy pracuje nesystematicky.

Doporučení pro zlepšení činnosti školy

Na základě analýzy všech oblastí činnosti školy stanovit záměry pro její další rozvoj včetně strategie k jejich naplňování.

V souladu se strategií rozvoje školy a v návaznosti na potřeby pedagogů se zaměřit na plánování dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků včetně vedení školy.

Propojovat výstupy z evaluační činnosti s dalším plánováním vzdělávacích cílů a aktivit.

Zefektivnit vzdělávání dětí s odlišným mateřským jazykem.

Využívat aktivněji i okolí školy a dostupné přírodní prostředí k vycházkám pro děti především v povinném vzdělávání.

Rozšířit a zkvalitnit možnosti školy ve vybavenosti a využívání informačních technologií v rámci vzdělávání dětí.

Stanovení lhůty

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá ředitelce školy ve lhůtě do 30 dnů odstranit nedostatky zjištěné při inspekční činnosti a ve stejné lhůtě písemně informovat Českou školní inspekci, jak byly nedostatky odstraněny a jaká byla přijata adekvátní opatření k prevenci nedostatků zjištěných při inspekční činnosti a ve stejné lhůtě písemně informovat Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření.

Zprávu zašlete na adresu Česká školní inspekce, Zlínský inspektorát, Zarámí 88, P. O. Box 125, 760 01 Zlín, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9), nebo na e-podatelnu csi.z@csicr.cz s připojením elektronického podpisu.

Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Výpis z rejstříku škol a školských zařízení ze dne 6. 1. 2021
2. Školní řád, č.j. 01/2021, platný od 1. 9. 2021
3. Magistrát města Zlína – Usnesení 119/5R/2005 – povolení výjimky z počtu dětí (do počtu + 4 děti)
4. Vnitřní řád školní jídelny, platný od 1. 9. 2021 k datu inspekce
5. Školní vzdělávací program pro předškolní vzdělávání „*Krok za krokem celým rokem*“, platný od 1. 9. 2021 k datu inspekce
6. Třídní vzdělávací programy platné ve školním roce 2021/2022 k datu inspekce
7. Třídní knihy a docházky dětí platné ve školním roce 2021/2022 k datu inspekce
8. Zápisy z jednání pedagogické rady a provozní porady ve školních letech 2020/2021 a 2021/2022 k datu inspekce
9. Zápisy z třídních schůzek ve školních letech 2020/2021, 2021/2022 k datu inspekce
10. Záznamy z kontrolní a hospitační činnosti ředitelky školy ve školním roce 2020/2021 a 2021/2022 k datu inspekce
11. Školní matrika (evidence dětí) platná k datu inspekce
12. Individuální záznamy o dětech navštěvujících školu k datu inspekce
13. Dokumentace k dítěti se SVP, vše platné k datu inspekce
14. Spisy o přijetí k předškolnímu vzdělávání dětí zapsaných k datu inspekce
15. Doklady o dosaženém vzdělání, osvědčení z dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků a rozpis jejich přímé vzdělávací činnosti, vše platné k datu inspekce
16. Doklady související se zajištěním bezpečnosti žáků při poskytování vzdělávání a školských služeb, školní rok 2021/2022 k termínu inspekční činnosti
17. Doklady vztahující se k finančním podmínkám školy za rok 2020
18. Dokumentace školní jídelny za měsíce prosinec 2020, červen a září 2021
19. Zápis z jednání s ředitelkou školy ze dne 22. 10. 2021

Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na adresu, Česká školní inspekce, Zlínský inspektorát, Zarámí 88, P. O. Box 125, 760 01 Zlín, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9), nebo na e-podatelnu csi.z@csicr.cz s připojením elektronického podpisu, a to k rukám ředitele inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna na webových stránkách České školní inspekce a v informačním systému InspIS PORTÁL.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Mgr. Dana Karmasinová, školní inspektorka, vedoucí inspekčního týmu

Mgr. Dana Karmasinová v.r.

PhDr. Eva Jurášková, Ph.D, MBA, školní inspektorka

PhDr. Eva Jurášková v.r.

Mgr. Pavla Srnská, školní inspektorka

PhDr. Eva Jurášková v.r.

Bc. Jana Mazáková, kontrolní pracovnice

Bc. Jana Mazáková v.r.

Ve Zlíně, 12. listopadu 2021

Datum a podpis ředitelky školy potvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy

Mgr. Hana Kadlčáková, ředitelka školy

.....

Ve Zlíně,2021