



**Česká školní inspekce  
Královéhradecký inspektorát**

---

## **INSPEKČNÍ ZPRÁVA**

ČŠIH-897/21-H

Název	<b>Základní škola, Dohalice, okres Hradec Králové</b>
Sídlo	<b>503 13 Dohalice 30</b>
E-mail	<b>zs.dohalice@seznam.cz</b>
IČ	<b>71006087</b>
Identifikátor	<b>600088669</b>
Právní forma	<b>příspěvková organizace</b>
Zastupující	<b>Mgr. Miroslav Schmidt</b>
Zřizovatel	<b>obec Dohalice</b>
Místo inspekční činnosti	<b>503 13 Dohalice 30</b>
Termín inspekční činnosti	<b>11. 1. – 13. 1. 2022</b>

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

### **Předmět inspekční činnosti**

Získávání a analýza informací o vzdělávání žáků, o činnosti školy a školského zařízení zapsaných do školského rejstříku, sledování a hodnocení efektivnosti vzdělávací soustavy dle § 174 odst. 2 písm. a) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání, a to podle příslušných školních vzdělávacích programů dle § 174 odst. 2 písm. b) školského zákona, ve znění pozdějších předpisů.

Zjišťování a hodnocení naplnění školních vzdělávacích programů a jejich souladu s právními předpisy a rámcovým vzdělávacím programem dle § 174 odst. 2 písm. c) školského zákona, ve znění pozdějších předpisů.

## Charakteristika

Základní škola Dohalice, okres Hradec Králové (dále škola) vykonává činnost základní školy (dále ZŠ), školní družiny (dále ŠD) a školní jídelny-výdejny. K termínu inspekční činnosti ve třech třídách základní školy vzdělávalo 42 žáků 1. – 5. ročníku. Jedno oddělení školní družiny navštěvovalo 27 účastníků zájmového vzdělávání. Informace o činnosti školy lze získat na webových stránkách [www.zsdohalice.cz](http://www.zsdohalice.cz).

### Hodnocení podmínek vzdělávání

Ředitel školy působí ve vedoucí funkci od roku 2007. Při postupném zkvalitňování materiálních podmínek školy účinně spolupracuje se zřizovatelem a dalšími partnery školy. Účelné využívání získaných zkušeností při řízení školy a vzdělávacího procesu patrné není. K vymezení organizace školního roku a naplánovaných akcí využívá ředitel školy pracovní plán školy. Nezabýval se však analýzou aktuálních podmínek školy a na ni navazujícím zpracováním koncepčních rozvojových plánů včetně stanovení konkrétních cílů, priorit a kroků směřujících ke zlepšování podmínek pro vzdělávání, zvyšování kvality výuky a vzdělávacích výsledků žáků.

Řediteli školy se daří vytvářet a udržovat příznivou atmosféru na pracovišti. Pedagogové školy se aktivně podílí na vytváření podnětného prostředí pro vzdělávání dětí i pozitivních vztahů se zákonnými zástupci. Při vzájemné komunikaci se zaměstnanci a předáváním informací uplatňuje ředitel školy obvykle osobní kontakt. Jednání pedagogické rady plní především funkci informační a organizační. Vyučující se nezabývají detailním hodnocením výsledků vzdělávání žáků, projednáváním závěrů z hospitační činnosti či odbornou diskuzí směřující k aplikaci inovativních metod do výuky. Škola využívá ověřený způsob předávání informací mezi pedagogy a zákonnými zástupci, který probíhá převážně e-mailovou poštou. Aktuální podoba webových stránek školy nepřispívá k její zdařilé prezentaci na veřejnosti, většina uvedených sdělení a dokumentů je neplatná.

Vzhledem k nesystematické hospitační činnosti realizované formou nahodilých orientačních vstupů do výuky nemá ředitel školy dostatek objektivních podkladů pro hodnocení práce pedagogů a poskytování efektivní zpětné vazby včetně doporučení vedoucích ke zkvalitňování jejich práce. Absence účelné a pravidelné kontrolní činnosti mu také neumožňuje sledovat dodržování pravidel pro hodnocení vzdělávacích výsledků žáků.

Součástí zkušeného pedagogického týmu je začínající učitelka, které není poskytována intenzivnější metodická podpora a systematické uvádění do praxe. Plánování a organizace dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků má formální charakter. Ředitel školy nevěnuje patřičnou pozornost nabývání získaných poznatků a jejich vzájemnému předávání. Nedostatkem je velmi nízká aktivita všech pedagogických pracovníků směřující k vlastnímu profesnímu rozvoji.

Škola má vyhovující materiální podmínky pro vzdělávání žáků, postupně dochází k jejich zkvalitňování. Dostatečné vybavení školy digitální technikou a její čtené využívání ve výuce umožňuje pedagogům obohacovat standardní učební postupy a žákům zpestřit výuku. Méně podnětné byly zastaralé přehledy učiva vystavené ve všech třídách. Škola má k dispozici také nově vybudované obecní multifunkční sportoviště, které umožňuje všestranné využití pro výuku tělesné výchovy i zájmové aktivity žáků. Optimální nejsou prostorové podmínky pro zájmové vzdělávání ve ŠD, které probíhá ve cvičebně nebo prostorách běžné třídy, kde chybí potřebné zázemí a vybavení. Odpovídající podmínky vytváří škola k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví žáků. Věnuje dostatečnou pozornost zabezpečení budovy,

identifikaci rizik i úrazové prevenci při výchově a vzdělávání žáků i při mimoškolních aktivitách. Škola využila ke své činnosti kromě finančních prostředků ze státního rozpočtu a příspěvku od zřizovatele pouze účelové dotace na doučování žáků a výuku plavání. Do dalších projektů vedoucích ke zkvalitnění podmínek pro vzdělávání žáků se nezapojila. Zasluhou aktivní a intenzivní spolupráce se zřizovatelem se podařilo dokončit výstavbu venkovní učebny pro přírodovědné vzdělávání žáků a postupně zlepšovat stav školní budovy.

Škola podporuje pozitivní vztahy s rodičovskou veřejností společně pořádanými akcemi. Partnerství s dalšími organizacemi v mikroregionu i okolními mateřskými a základními školami přispívá k všestrannému rozvoji osobnosti žáků.

## **Hodnocení průběhu vzdělávání**

Hospitované hodiny probíhaly v klidné pracovní atmosféře. Žáci byli ukázněni a většinou aktivně pracovali. V některých hodinách byla dobře připravena a zvládnuta organizace výuky z hlediska jejího malotřídního charakteru. Učitelé zpravidla sdělovali žákům téma, obsah či plánovanou organizaci hodiny, nestanovovali však její cíl vzhledem k vlastnímu učení žáků. Ve zvolených formách převažovala frontální výuka a samostatná práce žáků, byla zaznamenána i efektivní práce ve dvojici. Zdařilé střídání forem a metod práce mělo pozitivní vliv na činnost a motivaci žáků. Naopak příliš dlouhá, jednotvárná samostatná práce bez propojení činnosti s pohybem zaznamenaná v několika hodinách vedla k vyšší únavě žáků a poklesu jejich zájmu i pozornosti. To se projevilo obzvláště u nejmladších žáků a také u těch, jejichž speciální vzdělávací potřeby či úroveň schopností vyžadují individuální přístup a podporu. Tu učitelé neposkytovali v dostatečné míře a ve všech případech.

Ve většině hodin vyučující nezačlenili činnosti zaměřené na podporu spolupráce žáků, jen ojediněle je vedli k pomoci spolužákovi. Pouze v části sledovaných hodin se vyučujícím dařilo vytvářet žákům prostor pro vzájemnou interakci. V těchto hodinách učitelé pružně reagovali na potřeby žáků a průběh jejich činnosti, vedli je k souvislému vyjadřování i zdůvodňování vlastní odpovědi nebo postupu práce. Ve spojení s důrazem na používání správných pojmů, pochopení jejich významu a vzájemných vztahů tak cíleně rozvíjeli nejen komunikační dovednosti žáků, ale také prohlubovali a upevňovali jimi získané poznatky. K tomu přispívala i efektivní práce s chybou, která však byla zaznamenána jen ojediněle, stejně jako samostatná práce žáků s jiným informačním zdrojem kromě učebnice. Pouze v některých hodinách měli žáci příležitost pro vlastní rozhodování, uvažování a vyvození závěrů. Vyučující vhodně uplatňovali mezipředmětové vztahy a propojovali poznatky s vlastními zkušenostmi žáků. Používali interaktivní tabuli, počítače a notebooky pro diferenciaci práce žáků s ohledem na jejich rozdílné pracovní tempo. Rychlejší žáci tak mohli efektivně využít čas i k dalšímu procvičování či prohloubení probíraného učiva nebo pro přímou kontrolu své práce ve spolupráci s učitelem. Učitelé pro upevnění aktuální látky využívali především vystavené přehledy učiva, ojediněle také názorné pomůcky. Všichni učitelé si u žáků průběžně ověřovali pochopení pokynů a zadaných úkolů. Samostatnou práci žáků hodnotili slovně nebo klasifikací. Více se ovšem zaměřovali na počet chyb než na vlastní zvládnutí učiva a pokrok jednotlivců. Ve třetině vyučovaných hodin učitelé hodnotili práci v hodině ve spolupráci s žáky. V závěru hodiny nebo po skončení dílčí aktivity vedli žáky k sebehodnocení, případně je i upozorňovali na možné problémy. Vzájemné vrstevnické hodnocení v hospitovaných hodinách neproběhlo, formativní zpětná vazba k práci konkrétních žáků byla sporadická. Učitelé nevyužívali dostatečně závěrů hodin ke shrnutí učiva. Výuka v několika hodinách zasáhla i do přestávky.

Po dopoledním vyučování měli účastníci zájmového vzdělávání ve ŠD dostatečný prostor pro spontánní hru, s možností volby pohybových, tvořivých i relaxačních činností. Vychovatelka je vhodně a nenásilně vedla v průběhu jednotlivých aktivit k dodržování nastavených pravidel, vzájemnému naslouchání a respektování. ŠD využívá pro realizaci odpočinkových a sportovních aktivit s dostatečnou intenzitou i pravidelností školní zahradu, multifunkční hřiště a okolní přírodu.

## **Hodnocení výsledků vzdělávání**

Učitelé získávají podklady pro hodnocení vzdělávacích výsledků žáků běžnými způsoby, avšak nepostupují v souladu s platným školním řádem. Byly zjištěny nedostatky v dodržování pravidla o zkoušení žáka alespoň jednou za měsíc. Důsledkem byl ve všech ročnících nízký až nedostatečný počet známek v některých předmětech. Například ve třídě 1. a 2. ročníku vyučující neklasifikovala žáky od začátku školního roku do data inspekce v předmětu hudební výchova, naprostá většina z nich měla pouze jedinou známku z prvouky. Také žáci 5. ročníku měli z vlastivědy nejvýše dvě známky. Ačkoliv byla ve školním řádu stanovena učitelům povinnost vést soustavnou evidenci o každé klasifikaci žáka průkazným způsobem, inspekční tým zjistil, že jako jediné podklady pro celkové hodnocení vzdělávacích výsledků žáků slouží zápisy do žákovských notýsků a žákovských knížek, příp. písemné práce žáků. Tento přístup neumožňuje vyučujícím kdykoli doložit průběžné vzdělávací výsledky žáků ani vyhodnocovat jejich vývoj. Ředitel školy vzdělávací výsledky všech žáků školy systematicky nesleduje.

Informace o dalším vzdělávání žáků po přechodu na 2. stupeň získává ředitel školy díky návštěvám bývalých žáků nebo osobní komunikaci s jejich zákonnými zástupci či s pedagogy ze školy, kam odchází nejvíce žáků. Zákonní zástupci jsou o průběžných vzdělávacích výsledcích a chování svých dětí informováni prostřednictvím žákovských notýsků a knížek, e-mailové komunikace a na třídních schůzkách. Tabulky pro čtvrtletní hodnocení, které jsou součástí žákovských notýsků a knížek a v nichž je prostor pro klasifikaci a od 3. ročníku i pro slovní hodnocení, učitelé nevyužívají. Po období distanční výuky pedagogové vytipovali žáky s problémy ve vzdělávání a škola jim poskytuje doučování. Rozsah a obsah učiva v souvislosti s distanční výukou škola nevyhodnocovala. Ředitel školy nesleduje úroveň naplnění výstupů školního vzdělávacího programu, nemá tak podklady pro přijímání vhodných opatření, která by posilovala kvalitu výuky.

Školní metodik prevence a výchovná poradkyně v rámci fungování školního poradenského pracoviště postupují při řešení výchovných a vzdělávacích obtíží žáků spíše intuitivně. Nevěnují dostatečnou pozornost rozpoznávání jejich speciálních vzdělávacích potřeb. Méně efektivní je také komunikace se školskými poradenskými zařízeními i samotná realizace příslušných podpůrných opatření. Škola je dlouhodobě úspěšná v minimálním výskytu rizikového chování žáků. Aktuálně se škola do konkrétních preventivních programů nezapojuje, vyučující se věnují této oblasti během výuky v různých předmětech. Rozmanitou nabídkou zájmových kroužků podporuje škola zdravý životní styl a smysluplné prožívání volného času svých žáků.

Žáci se zapojují aktivně především do sportovních soutěží, ve spolupráci s obcí se pravidelně účastní různých kulturních akcí. Úspěšnou několikaletou tradici měla vlastní divadelní a hudební vystoupení, která žáci prezentovali rodičům, seniorům i širší veřejnosti. Pro podporu soudržnosti se školou a rozvoj pozitivních vzájemných vztahů pořádá škola společné akce pro všechny své žáky, např. spaní na školní zahradě. Prostřednictvím společných cyklistických výletů žáci přirozeně poznávají přírodu a okolí svého bydliště,

seznamují se s jeho významnými či památnými místy a při týmovém plnění úkolů v rámci věkově různorodých skupin rozvíjejí své komunikační a sociální dovednosti.

## **Závěry**

### **Vývoj školy**

- Škola byla dovybavena interaktivní didaktickou technikou (žakovské notebooky), kterou intenzivně využívá při vzdělávání žáků.
- Na školní zahradě byla vybudována ve spolupráci se zřizovatelem přírodovědná učebna, provedeno oplocení pozemku a povrchové terénní úpravy.

### **Silné stránky**

- Škola cíleně podporuje a rozvíjí pohybové dovednosti svých žáků prostřednictvím zájmových činností i celoškolských akcí.

### **Slabé stránky a/nebo příležitosti ke zlepšení**

- Plánování činnosti školy je nekonceptní, konkrétní záměry směřující k postupnému zkvalitňování poskytovaného vzdělávání ředitel školy nestanovil.
- Ředitel školy realizuje kontrolní, hospitační a evaluační činnost nedůsledně a nesystematicky, plnění výstupů školního vzdělávacího programu ani celkové vzdělávací výsledky žáků školy nesleduje.
- Minimální zapojení pedagogů včetně ředitele školy do dalšího vzdělávání omezuje jejich profesní růst.
- Školní družina nemá vyhovující podmínky a stabilní zázemí pro uskutečňování zájmových činností.
- Učitelé věnují nedostatečnou pozornost stanovení cíle hodiny a využití závěrů hodin k jejich účelnému vyhodnocení vzhledem k vlastnímu učení žáků.
- Vyučující nezařazují v potřebném rozsahu aktivizující metody práce a jejich efektivní střídání k posilování motivace a udržení zájmu a pozornosti žáků. Během výuky u nich dostatečně nedbají na dodržování psychohygienických pravidel.
- Učitelé poskytují žákům v nedostatečné míře činnosti rozvíjející vzájemnou spolupráci, práci s různými informačními zdroji, vlastní objevování a vyvozování závěrů. Ne všichni vyučující vedou žáky k souvislému vyjadřování a zdůvodňování odpovědí.
- Někteří vyučující nevyužívají diferencovaný přístup k žákům se speciálními vzdělávacími potřebami, neposkytují přiměřenou individuální podporu vzhledem k jejich možnostem.
- Vyučující nemají vlastní evidenci průběžných vzdělávacích výsledků žáků a v některých předmětech také dostatek podkladů pro jejich celkové hodnocení.

## **Doporučení pro zlepšení činnosti školy**

- Zpracovat koncepční záměry rozvoje školy, o zvolené strategii aktivně komunikovat s pedagogy, zřizovatelem a zákonnými zástupci žáků.
- Systematicky a průběžně uskutečňovat kontrolní činnost směřující k hodnocení všech oblastí činnosti školy.
- Hodnotit pravidelně a důsledně vzdělávací proces, poskytovat pedagogům efektivní zpětnou vazbu a přijímat účinná opatření pro zvyšování kvality poskytovaného vzdělávání.
- Věnovat pozornost dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků, podporovat vzájemné předávání zkušeností a spolupráci.
- Hledat možnosti pro vytvoření vyhovujících prostorových a materiálních podmínek pro činnost školní družiny.
- Vést si soustavnou evidenci klasifikace jednotlivých žáků včetně obsahu hodnocení a váhy konkrétní známky.
- Dodržovat pravidla stanovená ve školním řádu týkající se hodnocení a mít tak dostatek podkladů pro objektivní hodnocení práce žáků za určené období.
- Kontrolovat naplňování školního vzdělávacího programu a sledovat vzdělávací výsledky všech žáků školy. O zjištěné informace opírat vhodná opatření vedoucí ke zkvalitňování poskytované výuky.
- Stanovovat jasné a konkrétní vzdělávací cíle a závěry hodin s aktivní účastí žáků účelně využívat k vyhodnocení jejich splnění a k souhrnu probraného učiva.
- Užívat formativní hodnocení pro poskytnutí zpětné vazby žákům o jejich pokroku ve vzdělávání a doporučeních pro další práci. Vést žáky cíleně a soustavně k hodnocení vlastní činnosti a vzájemnému vrstevnickému hodnocení.
- Vytvářet ve výuce podmínky pro větší zapojení a aktivitu žáků. Vést je ke zkoumání, odhadům a samostatnému odhalování nových poznatků, podporovat rozvoj jejich kritického myšlení. Klást důraz na samostatný souvislý verbální projev žáků.
- Účelně zapojovat a střídat rozmanité metody a formy práce ve výuce, při jednotlivých činnostech efektivně využívat čas.
- Pravidelně dbát na psychohygienu, zejména u nejmladších žáků.
- Diferencovat práci uvnitř jedné skupiny žáků (jednoho ročníku) s ohledem na různou úroveň jejich vzdělávacích potřeb a možností.

## **Stanovení lhůty**

**Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá řediteli školy ve lhůtě do 30 dnů odstranit nedostatky zjištěné při inspekční činnosti a ve stejné lhůtě písemně informovat Českou školní inspekci, jak byly nedostatky odstraněny a jaká byla přijata opatření k prevenci nedostatků zjištěných při inspekční činnosti a ve stejné lhůtě písemně informovat Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření.**

**Zprávu zašlete na adresu Česká školní inspekce, Královéhradecký inspektorát, Wonkova 1142, 500 02 Hradec Králové, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9), nebo na e-podatelnu csi.h@csicr.cz s připojením elektronického podpisu.**

## Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Zřizovací listina Základní školy, Dohalice, okres Hradec Králové vydaná obcí Dohalice s účinností od 1. 10. 2009, ze dne 30. 9. 2009
2. Rozhodnutí vydané Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, č. j. 7108/SM/2015-6, ve věci návrhu na zápis změny v údajích vedených v rejstříku škol a školských zařízení s účinností od 1. 9. 2015, ze dne 30. 7. 2015
3. Potvrzení ve funkci ředitele školy vydané obcí Dohalice ze dne 14. 5. 2018
4. Výpis z rejstříku škol a školských zařízení ze dne 6. 1. 2022
5. Doklady o dosaženém vzdělání pedagogických pracovníků a osvědčení o absolvování akcí dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků za školní roky 2020/2021 a 2021/2022
6. Smlouva se Základní a mateřskou školou Mžany o zajištění stravování žáků platná od 1. 3. 2012
7. Dokumentace k zajištění bezpečnosti žáků vedená ve školních letech 2020/2021 a 2021/2022 (včetně knihy úrazů žáků)
8. Rozvrhy tříd a učitelů základní školy platné ve školním roce 2021/2022
9. Dokumentace k hodnocení materiálních a finančních podmínek školy platná ve školním roce 2021/2022
10. Školní vzdělávací programy pro základní vzdělávání a pro školní družinu platné ve školním roce 2021/2022
11. Školní řád základní školy a vnitřní řád školní družiny platné ve školním roce 2021/2022
12. Školní matrika základní školy a školní družiny vedená ve školním roce 2021/2022 (vzorek)
13. Třídní knihy základní školy vedené ve školním roce 2021/2022
14. Přehled výchovně vzdělávací práce školní družiny vedené ve školním roce 2021/2022
15. Preventivní program školy pro školní rok 2021/2022
16. Dokumentace žáků se speciálními vzdělávacími potřebami vedená ve školním roce 2021/2022
17. Žákovské notýsky a žákovské knížky vedené ve školním roce 2021/2022
18. Pracovní plán školy pro školní rok 2021/2022
19. Plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků vydaný pro školní rok 2021/2022
20. Program školního poradenského pracoviště pro školní rok 2021/2022
21. Hospitační záznamy ředitele školy vedené ve školních letech 2020/2021 a 2021/2022
22. Zápisy z jednání pedagogické rady vedené ve školních letech 2020/2021 a 2021/2022
23. Výroční zpráva o činnosti školy za školní rok 2020/2021

## Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na adresu, Česká školní inspekce, Královéhradecký inspektorát, Wonkova 1142, 500 02 Hradec Králové, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9), nebo na e-podatelnu csi.h@csicr.cz s připojením elektronického podpisu, a to k rukám ředitelky inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna na webových stránkách České školní inspekce a v informačním systému InspIS PORTÁL.

### Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Mgr. Pavlína Zahradníková Štěpánková,  
školní inspektorka, vedoucí inspekčního  
týmu

Mgr. Pavlína Zahradníková  
Štěpánková v. r.

Mgr. Petra Olivová, školní inspektorka

Mgr. Petra Olivová v. r.

Bc. Zuzana Šarounová, kontrolní  
pracovnice

Bc. Zuzana Šarounová v. r.

V Hradci Králové 14. 2. 2022

### Datum a podpis ředitele školy potvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy

Mgr. Miroslav Schmidt, ředitel školy

Mgr. Miroslav Schmidt v. r.

V Dohalicích 25. 2. 2022

Ředitel školy odmítnul převzít Inspekční zprávu ČŠIH-897/21-H a vyjádřil nesouhlas s jejím obsahem.

Mgr. Pavlína Zahradníková Štěpánková v. r.,  
školní inspektorka, vedoucí inspekčního týmu





## Česká školní inspekce Královéhradecký inspektorát

---

V Hradci Králové 17. 3. 2022  
Čj.: ČŠIH-271/22-H

### Stanovisko k připomínkám

Ředitel právnické osoby Základní škola, Dohalice, okres Hradec Králové (dále „škola“), podal připomínky k inspekční zprávě čj. ČŠIH-897/21-H dle § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů. Připomínky k obsahu inspekční zprávy (dále „připomínky“) byly České školní inspekci (dále „ČŠI“) doručeny dne 1. 3. 2022.

**Ředitel školy v připomínkách uvádí** nesouhlas s hodnocením podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání. Stanovisko k připomínkám se nezabývá takovými vyjádřeními ředitele školy, která nejsou svým obsahem připomínkami. ČŠI realizuje inspekční činnost podle Kritérií hodnocení podmínek, průběhu, výsledků vzdělávání pro školní rok 2021/2022 schválených Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy.

Hodnocení školy bylo s ředitelem školy řádně projednáváno průběžně v době konání inspekční činnosti a souhrnně projednáno dne 13. 1. 2022 při závěrečném projednávání. Vzhledem ke zjištěným nedostatkům byla řediteli školy inspekčním týmem opakovaně poskytnuta v průběhu inspekční činnosti metodická pomoc.

### HODNOCENÍ PODMÍNEK VZDĚLÁVÁNÍ

#### Obsah připomínky č. 1

*Hned první chyba, ve funkci jsem od roku 1987.*

V inspekční zprávě je uvedeno: „Ředitel školy působí ve vedoucí funkci od roku 2007.“

Stanovisko ČŠI:

Inspekční tým se dopustil v této části inspekční zprávy formální chyby. Ředitel školy působí ve vedoucí funkci od roku 1987.

#### Obsah připomínky č. 2

*Nesouhlasím.*

V inspekční zprávě je uvedeno: „Účelné využívání získaných zkušeností při řízení školy vzdělávacího procesu patrné není.“ Na toto zjištění navazuje v kapitole Závěry inspekční

zprávy definovaná slabá stránka: „Ředitel školy realizuje kontrolní, hospitační a evaluační činnost nedůsledně a nesystematicky, plnění výstupů školního vzdělávacího programu ani celkové vzdělávací výsledky žáků školy nesleduje.“

Stanovisko ČŠI:

Hodnocení výše uvedených nedostatků se vztahuje především k řízení školy a plnění povinností ředitele školy. Ředitel školy nedoložil, kdy a v jakém rozsahu realizuje kontrolní činnost. Inspekční tým zjistil, že důsledkem nesystematické kontroly jsou např. chybějící informované souhlasy zákonných zástupců s poskytováním podpůrných opatření, nesoulad hodnocení žáků v žákovských knížkách se školním řádem, neaktuální informace a neplatné dokumenty na webových stránkách školy. Během inspekční činnosti byla zjištěna také porušení právních předpisů, která jsou podrobně uvedena v protokolu o kontrole čj. ČŠIH-898/21-H ze dne 14. 2. 2022 (nesoulad rozvrhu hodin s učebním plánem uvedeným ve školním vzdělávacím programu, nesoulad školního vzdělávacího programu s Rámcovým vzdělávacím programem pro základní vzdělávání, nesprávné vykazování žáků se speciálními vzdělávacími potřebami). Ředitel školy nedoložil plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků podle § 24 odst. 3 zákona č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů ve znění účinném v kontrolovaném období, a program školního poradenského pracoviště podle § 7 odst. 3 vyhlášky č. 72/2005 Sb., o poskytování poradenských služeb ve školách a školských poradenských zařízeních, ve znění účinném v kontrolovaném období. Oba tyto dokumenty byly zpracovány až v průběhu inspekční činnosti. Preventivní program školy nebyl v souladu s aktuálně platnými právními předpisy, neobsahoval strategii předcházení školní neúspěšnosti, šikaně a dalším projevům rizikového chování. Dále ředitel školy nedoložil, jakým způsobem probíhá evaluační činnost, jak sleduje a hodnotí výsledky vzdělávání žáků. Z výše uvedeného vyplývá, že škola nemá funkční systém kontroly a hodnocení vzdělávacího procesu.

### **Obsah připomínky č. 3**

*Se svými pedagogy hodnotíme a rozebíráme výsledky vzdělávání a chování našich žáků, diskutujeme o problémech a hledáme východiska každý den. Jsme malá škola a se svými pedagogy sdílím stejnou místnost.*

V inspekční zprávě je uvedeno: „Vyučující se nezabývají detailním hodnocením výsledků vzdělávání žáků, projednáváním závěrů z hospitační činnosti či odbornou diskusí směřující k aplikaci inovativních metod do výuky.“

Stanovisko ČŠI:

Inspekční tým při hodnocení vycházel z předložených hospitačních záznamů, zápisů z jednání pedagogické rady, rozhovorů s ředitelem školy a inspekčních hospitací. Kontrolou žákovských notýsků a knížek inspekční tým zjistil nesoulad známkování žáků s pravidly hodnocení stanovenými školním řádem školy. Dále zjistil nedostatek či chybějící známky v některých vyučovacích předmětech a čtvrtletní hodnocení v žákovských knížkách. Ředitel školy potvrdil v zápisu z jednání ze dne 12. a 13. 1. 2022 nedodržování pravidel pro hodnocení výsledků vzdělávání žáků uvedených v platném školním řádu školy, který je závazný.

#### **Obsah připomínky č. 4**

*Hospitační činnost probíhá, do hodin vstupují i bez hospitační činnosti, jsme všichni na jednom patře, a tak vím, jak se u nás učí. Se svými podřízenými jsem v neustálém kontaktu, jak bylo popsáno v bodě 2. Vaše zhodnocení je subjektivní a neznalé prostředí.*

V inspekční zprávě je uvedeno: „Vzhledem k nesystematické hospitační činnosti realizované formou nahodilých orientačních vstupů do výuky nemá ředitel školy dostatek objektivních podkladů pro hodnocení práce pedagogů a poskytování efektivní zpětné vazby včetně doporučení vedoucích ke zkvalitňování jejich práce.“

Stanovisko ČŠI:

Ředitel školy předložil inspekčnímu týmu hospitační záznamy, které neprokazovaly systematickou a souvislou hospitační činnost. Záznamy neobsahovaly závěry a doporučení pro zvyšování kvality práce pedagogů. Pochybnosti o jejich věrohodnosti vznikly v souvislosti se záznamem hospitace ze dne 23. 11. 2021, kterou ředitel školy realizoval v době, kdy dle platného rozvrhu vyučoval v 5. třídě. Tuto skutečnost ředitel školy potvrdil v zápisu z jednání z 12. a 13. 1. 2022. Zápisy z jednání pedagogické rady neobsahovaly projednávání závěrů z hospitační činnosti.

#### **Obsah připomínky č. 5**

*Začínající paní učitelka na naší škole působí druhým rokem a od začátku je jí poskytována podpora paní učitelkou Zuzanou Schmidtovou. A to Vám bylo řečeno.*

V inspekční zprávě je uvedeno: „Součástí zkušeného pedagogického týmu je začínající učitelka, které není poskytována intenzivnější metodická podpora a systematické uvádění do praxe.“

Stanovisko ČŠI:

Ředitel školy inspekčnímu týmu nedoložil plán uvádění učitelky, která působí ve škole od školního roku 2020/2021 a která si v průběhu tohoto školního roku doplňovala kvalifikaci. Začínající učitelka absolvovala v posledních dvou letech pouze jednu vzdělávací akci, a to k výuce anglického jazyka. Předložené záznamy z jednání pedagogické rady neobsahovaly údaje potvrzující realizaci vzájemných hospitací, poskytování zpětné vazby či předávání zkušeností. Ředitel školy ani uvádějící učitelka nesdělili, jakou konkrétní formu podpory učitelce poskytují.

#### **Obsah připomínky č. 6**

*Zastaralé přehledy učiva jsou stále platné, nám se líbí, k naší škole patří a jsem hrdý, že jsme je zachovali. Váš názor je subjektivní a nekompetentní.*

V inspekční zprávě je uvedeno: „Méně podnětné byly zastaralé přehledy učiva vystavené ve všech třídách.“

Stanovisko ČŠI:

Přehledy učiva, které škola využívá, jsou po obsahové stránce vyhovující, nicméně nejsou průběžně doplňovány o podnětnější a současným vzdělávacím trendům odpovídající názorné pomůcky.

## **Obsah připomínky č. 7**

*ŠD má k dispozici celou budovu školy včetně cvičebny, počítačové techniky a interaktivní tabule. Dále využívá venkovní učebnu, sportovní multifunkční hřiště v Dohalicích i Mokrovousích, dětské hřiště v Dohalicích i Mokrovousích, velkou školní zahradu i okolní přírodu. To vám připadá jako neoptimální prostorové podmínky? V jaké městské škole tohle mají? Váš názor je podle mého mínění nepravdivý, neobjektivní a nepřátelský.*

V inspekční zprávě je uvedeno: „Optimální nejsou prostorové podmínky pro zájmové vzdělávání ve školní družině, které probíhá ve cvičebně nebo prostorách běžné třídy, kde chybí potřebné zázemí a vybavení.“ Na toto zjištění navazuje v kapitole Závěry inspekční zprávy definovaná slabá stránka: „Školní družina nemá vyhovující podmínky a stabilní zázemí pro uskutečňování zájmových činností.“

Stanovisko ČŠI:

Inspekční tým při hodnocení vycházel z prohlídky školy, inspekčních hospitací, rozhovorů s ředitelem školy a vychovatelkou školní družiny. V interiéru školy nemá školní družina stabilní zázemí pro svou činnost. Využívá střídavě prostory třídy, cvičebny a venkovní učebny, kde jsou omezené materiální podmínky pro všechny zapsané účastníky zájmového vzdělávání. Chybí dostatečné množství stolů a židlí, herní koberec, prostor pro relaxaci. Hodnocení prostorových a materiálních podmínek školy pro zájmové vzdělávání se vztahovalo pouze na objekt školy.

## **HODNOCENÍ PRŮBĚHU VZDĚLÁVÁNÍ**

### **Obsah připomínky č. 8**

*Pochváleno – popřeno a znegováno – doporučeno. Jedná se o jedno a to samé. Jak se v tom mám vyznat, když v tom nemáte jasno Vy.*

V inspekční zprávě je uvedeno: „Ve zvolených formách převažovala frontální výuka a samostatná práce žáků, byla zaznamenána i efektivní práce ve dvojici. Zdařilé střídání forem a metod práce mělo pozitivní vliv na činnost a motivaci žáků. Naopak příliš dlouhá, jednotvárná samostatná práce bez propojení činnosti s pohybem zaznamenána v několika hodinách vedla k vyšší únavě žáků a poklesu jejich zájmu i pozornosti. To se projevilo obzvláště u nejmladších žáků a také u těch, jejichž speciální vzdělávací potřeby či úroveň schopností vyžadují individuální přístup a podporu. Tu učitelé neposkytovali v dostatečné míře a ve všech případech.“ Na toto zjištění navazuje v kapitole Závěry inspekční zprávy definovaná slabá stránka: „Vyučující nezařazují v potřebném rozsahu aktivizující metody práce a jejich efektivní střídání k posilování motivace a udržení zájmu a pozornosti žáků. Během výuky u nich dostatečně nedbají na dodržování psychohygienických pravidel.“ Na uvedenou slabou stránku navazuje doporučení pro zlepšení činnosti školy: „Účelně zapojovat a střídát rozmanité metody a formy práce ve výuce, při jednotlivých činnostech efektivně využívat čas.“

Stanovisko ČŠI:

Na základě hospitační činnosti inspekčního týmu bylo zjištěno, že pedagogové školy využívali v jednotlivých hodinách vzdělávací metody a formy v rozdílné kvalitě i pestrosti. Výuka ve většině zhlédnutých hodin byla založena na neefektivní frontální výuce a samostatné práci žáků. V menší části hodin docházelo k účinnému střídání metod a forem,

což se pozitivně projevilo v aktivitě žáků a jejich motivaci k učení. Z těchto zjištění vyplývá doporučení ke zlepšení uvedené oblasti.

## **HODNOCENÍ VÝSLEDKŮ VZDĚLÁVÁNÍ**

### **Obsah připomínky č. 9**

*Jsme škola rodinného typu, své žáky znám velmi dobře již od mateřské školy, se kterou máme velmi úzkou spolupráci, jejich vzdělávání a vývoj sleduji. Sleduji je i po opuštění naší školy. Také znám velmi dobře i jejich rodiče, mnozí z nich jsou našimi bývalými žáky. Naše vztahy s nimi jsou přátelské a otevřené. Pokud by měli jakýkoliv problém, vědí, že za námi mohou kdykoliv přijít.*

V inspekční zprávě je uvedeno: „Ředitel školy vzdělávací výsledky všech žáků systematicky nesleduje.“

Stanovisko ČŠI:

Ředitel školy nedoložil a v rozhovoru s inspekčním týmem neobjasnil, jak systematicky pracuje s výsledky vzdělávání žáků v průběhu jejich docházky do základní školy a jaká přijímá opatření ke zlepšení jejich výsledků ve vzdělávání.

### **Obsah připomínky č. 10**

*Čtvrtletní hodnocení píšeme rodičům na kartičky. Jejich součástí je i slovní hodnocení. Tak se rodiče o svých dětech dozví více než pouhým vyplněním notýsku.*

V inspekční zprávě je uvedeno: „Tabulky pro čtvrtletní hodnocení, které jsou součástí žákovských notýsků a knížek a v nichž je prostor pro klasifikaci a od 3. ročníku i pro slovní hodnocení, učitelé nevyužívají.“

Stanovisko ČŠI:

Inspekční tým zjistil v průběhu hospitací, že škola jako jediné podklady pro hodnocení výsledků vzdělávání žáků používá žákovské notýsky a knížky. Přesto je vyučující nevyužili v maximální možné míře, tabulky pro čtvrtletní hodnocení žáků byly nevyplněné. Ředitel školy nepředložil jinou formu čtvrtletního hodnocení žáků. V rozhovoru o vzdělávacích výsledcích žáků ředitel školy uvedl, že čtvrtletní hodnocení posílají rodičům formou e-mailu nebo předávají osobně při třídních schůzkách.

### **Obsah připomínky č. 11**

*Ředitel sleduje – každodenní konfrontací s pedagogy.*

V inspekční zprávě je uvedeno: „Ředitel školy nesleduje úroveň naplnění výstupů školního vzdělávacího programu, nemá tak podklady pro přijímání vhodných opatření, která by posilovala kvalitu výuky.“

Stanovisko ČŠI:

Ředitel školy v rozhovoru o výsledcích vzdělávání uvedl, že plnění školního vzdělávacího programu nesleduje. Nedoložil a neprokázal systematické ověřování souladu vzdělávacích výsledků žáků s požadovanými výstupy realizovaného vzdělávacího programu.

## **Obsah připomínky č. 12**

*Nesouhlasím. A co se týče spolupráce, tak na malotřídní škole, kde jsou pohromadě žáci od prvního do pátého ročníku, hraje spolupráce a schopnost si pomáhat velkou roli. Žáci prvního ročníku mají každý svého patrona mezi staršími žáky. Práci ve skupinách nebo ve dvojicích je praktikována často.*

V inspekční zprávě je uvedeno: „Učitelé poskytují žákům v nedostatečné míře činnosti rozvíjející vzájemnou spolupráci, práci s různými informačními zdroji, vlastní objevování a vyvozování závěrů. Ne všichni vyučující vedou žáky k souvislému vyjadřování a zdůvodňování odpovědí.“

Stanovisko ČŠI:

Ve zhlédnutých hodinách nebyli žáci vedeni ke vzájemné spolupráci, pomoci a respektování. Převažující frontální výuka a samostatná práce nerozvíjely u žáků kooperativní učení a nevedly je k souvislému vyjadřování.

## **Obsah připomínky č. 13**

*Individuální přístup je dopřán každému žákovi, který ho právě potřebuje.*

V inspekční zprávě je uvedeno: „Někteří vyučující nevyužívají diferencovaný přístup k žákům se speciálními vzdělávacími potřebami, neposkytují přiměřenou individuální podporu vzhledem k jejich možnostem.“

Stanovisko ČŠI:

V průběhu inspekčních hospitací vyučující neindividualizovala vzdělávání žáka se speciálními vzdělávacími potřebami. Užité metody, organizace výuky i hodnocení žáka nebyly naplňovány v souladu s doporučením školského poradenského zařízení. Vyučující nerespektovala pracovní tempo žáka, nepřizpůsobila činnosti v hodině a hodnocení výsledků vzdělávání a chování jeho speciálním vzdělávacím potřebám. V důsledku toho se žák do aktivit nezapojil. Ve zhlédnutých hodinách nebyl obzvláště u nejmladších žáků a žáků s pomalejším pracovním tempem zaznamenán individuální přístup a náležitá podpora ze strany vyučujících.

## **Obsah připomínky č. 14**

*Dále mám výhrady k Vašemu tvrzení, že je nedostačující zaznamenávat známky jen do žákovských knížek a notýsků. Ukažte mi, kde je napsáno, že si o tom nemůžeme rozhodnout sami. Je jasné, že učitel na druhém stupni, který učí svůj předmět v několika ročnících a v několika třídách po třiceti žácích, nemůže své žáky tak dobře poznat a mít o nich takový přehled jako my, svůj zápisník na známky samozřejmě nutně potřebuje. Nikdy se nám nestalo, že by se nějaká žákovská knížka ztratila a dále máme doklad o známkách v sešitech. Svě svěřence známe natolik, že bychom je dokázali ohodnotit i bez známek.*

V inspekční zprávě je uvedeno: „Vyučující nemají vlastní evidenci průběžných vzdělávacích výsledků žáků a v některých předmětech také dostatek podkladů pro jejich celkové hodnocení.“

Stanovisko ČŠI:

Podle § 14 odst. 1 vyhlášky č. 48/2005 Sb., o základním vzdělávání a některých náležitostech plnění povinné školní docházky, ve znění účinném v kontrolovaném období, je hodnocení výsledků vzdělávání žáků pedagogicky zdůvodněné, odborně správné a doložitelné a respektuje individuální vzdělávací potřeby žáků a doporučení školského poradenského zařízení. Ředitel školy ve školním řádu stanovil jasná pravidla pro hodnocení žáků, vyučující

je ovšem nerespektovali, což ředitel školy potvrdil v zápisu z jednání z 12. a 13. 1. 2022. Dle zjištění inspekčního týmu si žádný z vyučujících nevede přehled klasifikace jednotlivých žáků své třídy, pro celkové hodnocení žáků využívají pouze žakovské notýsky a knížky. Tato skutečnost je v rozporu s výše uvedenou vyhláškou a platným školním řádem hodnocené školy, ve kterém je na str. 14 v bodu 7 uvedeno, že učitel je povinen vést soustavnou evidenci o každé klasifikaci žáka průkazným způsobem tak, aby mohl vždy doložit správnost celkové klasifikace žáka i způsob získání známek (ústní, písemné zkoušení).

Mgr. Pavlína Zahradníková Štěpánková v. r.  
vedoucí inspekčního týmu

Základní škola, Dohalice, okres Hradec Králové  
Mgr. Miroslav Schmidt  
ředitel školy  
503 13 Dohalice 30