



**Česká školní inspekce  
Jihomoravský inspektorát**

---

## **INSPEKČNÍ ZPRÁVA**

Čj. ČŠIB-1125/16-B

Název právnické osoby vykonávající činnost školy / školského zařízení	<b>Mateřská škola Brno, Kamenná 21, příspěvková organizace</b>
Sídlo	<b>Kamenná 195/21, Štýřice, 639 00 Brno</b>
E-mail právnické osoby	<b>mskamenna@centrum.cz</b>
IČ	<b>64328422</b>
Identifikátor	<b>600107141</b>
Právní forma	<b>příspěvková organizace</b>
Zastupující	<b>Bc. Irena Mičulková</b>
Zřizovatel	<b>Statutární město Brno, městská část Brno - střed</b>
Místo/místa inspekční činnosti	<b>Kamenná 21, Brno</b>
Termín inspekční činnosti	<b>12. 10. 2016 – 14. 10. 2016</b>

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

### **Předmět inspekční činnosti**

Inspekční činnost podle ustanovení § 174 odst. 6 školského zákona.

Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání poskytovaného mateřskou školou podle § 174 odst. 2 písm. b) školského zákona.

Zjišťování a hodnocení naplnění školního vzdělávacího programu a jeho souladu s právními předpisy a rámcovým vzdělávacím programem podle § 174 odst. 2 písm. c) školského zákona.

## Charakteristika

*Mateřská škola Brno, Kamenná 21, příspěvková organizace* (dále škola) vykonávala v souladu se zařazením do rejstříku škol a školských zařízení činnost mateřské školy (dále MŠ) s nejvyšším povoleným počtem 50 dětí a školní jídelny - výdejny. Stravu pro děti a zaměstnance dovážela ze Školní jídelny Brno, Horní 16. Pro svoji činnost škola využívala 1. poschodí starší budovy, umístěné v klidné ulici, v zástavbě rodinných domů.

Škola v době inspekční činnosti poskytovala vzdělávání ve dvou třídách. Jedna byla věkově smíšená a ve druhé se vzdělávaly pouze nejmladší děti. Provoz školy byl od 7:00 hodin do 16:30 hodin. Z celkového počtu 37 přijatých dětí byly 2 cizí státní příslušnosti, 8 dětí nedosáhlo věku tří let, 9 dětí bylo v posledním roce před zahájením povinné školní docházky, 2 z nich měly její odklad.

Vzdělávání v MŠ probíhalo podle *Školního vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání* s motivačním názvem „Jaro, léto, podzim, zima-se skřítečkem je nám prima“ (dále ŠVP PV). Měsíční úplata za celodenní předškolní vzdělávání byla stanovena ve výši 500 Kč. Škola v odpoledních hodinách organizovala logopedii a kroužky vedené externími lektory za úplatu (výtvarná a taneční školička, zdravotní cvičeníčko a školička angličtiny).

## Hodnocení podmínek vzdělávání

Škola nemá dlouhodobou vizi a koncepci svého dalšího rozvoje. Ředitelka formulovala krátkodobé záměry a dlouhodobý cíl ve ŠVP PV, dostatečně však nenaplánovala prostředky k jejich dosažení. ŠVP PV nebyl v souladu se základními požadavky *Rámcového vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání* (dále RVP PV). Také další dokumentace školy stanovená zákonem vykazovala nedostatky, což plynulo z menší orientace ředitelky ve školských předpisech. Ve školním řádu bylo mnoho nepřesností, oblast ochrany dětí před sociálně patologickými jevy chyběla úplně. Tuto problematiku měla škola zpracovanou v samostatném dokumentu. Problémy byly zjištěny také v nastavené organizaci. Dle zápisů v třídních knihách docházelo odpoledne ke každodennímu spojování tříd, neboť nebyla zcela efektivně nastavení přímá pedagogická činnost a režim dne. Navíc slučování bylo v některých dnech překročen nejvyšší povolený počet dětí ve třídě.

Ředitelka dbala na komunikaci mezi pedagogy, společně zajišťovaly všem dětem rovné příležitosti při přijímání ke vzdělávání i v průběhu vzdělávacích činností. Pro hodnocení naplňování ŠVP PV a kvality vzdělávacího procesu však nenastavila účinný systém. MŠ systematicky nesledovala a nijak nevyhodnocovala průběh a podmínky vzdělávání, individuální a skupinové výsledky vzdělávání dětí ani celkové výsledky školy. Učitelky se snažily pouze o hodnocení třídního vzdělávacího programu, avšak jeho popisná forma nevedla ke zkvalitňování vzdělávání. Také závěry z pravidelně prováděné hospitační činnosti, které byly převážně jen pozitivní, nepřispívaly k profesnímu růstu učitelek ani ke zvyšování účinnosti vzdělávacího procesu. Pedagogická rada se scházela pravidelně, zabývala se však více organizačními záležitostmi, problematice vzdělávání se věnovala jen okrajově.

Informační systém uvnitř školy fungoval dle ústního vyjádření ředitelky převážně osobní formou při denním setkávání a na jednáních pedagogické rady. Zákonní zástupci dětí mohou informace o škole získávat zejména při každodenním kontaktu s učitelkami, na neformálních setkáváních, na úvodní třídní schůzce, z internetových stránek školy a z nástěnek v šatnách dětí.

Pro naplňování ŠVP PV neměla škola zcela optimální personální podmínky. Předškolní vzdělávání zajišťovala ředitelka a z důvodu nízkého přiděleného limitu pracovníků jen dvě učitelky. Jedna z nich byla začínající a navíc měla sníženou míru přímé vyučovací

povinnosti, což ředitelce neumožňovalo příliš dobře zajistit délku provozu obou tříd. Rozvoj jejich pedagogických schopností ředitelka nijak výrazně nepodpořila. Její vedení bylo založeno pouze na příležitostném předávání zkušeností kolegyněmi. Všechny pedagogické pracovnice splňovaly předepsanou odbornou kvalifikaci a dále se vzdělávaly. Další vzdělávání pedagogických pracovníků (dále DVPP) ředitelka cíleně neplánovala, vycházelo více ze zájmu učitelek, než z potřeb školy. Obě učitelky se sice zúčastnily semináře „Individualizace v předškolním vzdělávání“, získané informace však nedokázaly při práci s dětmi uplatnit. Ředitelka podcenila potřebu vzdělávání v oblasti současných pedagogických metod a forem práce, což se projevilo v nízké úrovni jejího odborného vedení učitelek i celkové kvality vzdělávání.

Zajištění bezpečného prostředí pro vzdělávání škola věnovala odpovídající pozornost. V dokumentech zabývajících se touto oblastí nastavila jasná pravidla. Vyhledávala a hodnotila bezpečnostní rizika. Pravidelně prováděla poučení dětí o zásadách bezpečnosti a ochrany zdraví i revize vybavení MŠ a školní zahrady. Všechny prostory přístupné dětem byly bezpečné, což dokládaly také záznamy pouze drobných úrazů, jejichž počet byl v posledních letech minimální.

Materiální předpoklady pro realizaci ŠVP PV měla škola dostačující. Prostory, které ke vzdělávání dětí využívala, sice odpovídaly sníženému počtu přijatých dětí, působily však stísněným dojem. Motivační kouty pro individuální a skupinové činnosti umožňovaly aktivitu a samostatnost dětí jen ve velmi omezené míře. Prostředí tříd však bylo příjemné, vybavení hračkami a pomůckami z hlediska množství a pestrosti dostatečné. Většina skříní k ukládání hraček byla otevřená a děti si mohly vše samostatně brát a uklízet. Dětský sedací nábytek zohledňoval jejich rozdílnou tělesnou výšku a napomáhal tak správnému způsobu sezení. Vzhledem k umístění MŠ v lokalitě s menší příležitostí pohybových aktivit byla výhodou prostorná školní zahrada s mnoha herními prvky, která velmi dobře zajišťovala podmínky pro odpočinkové a sezónní činnosti i pro rozvoj pohybových dovedností.

Finanční prostředky, získané ze státního rozpočtu, od zřizovatele i z úplaty za vzdělávání od zákonných zástupců dětí, pokrývaly základní potřeby školy pro plnění ŠVP PV a zajištění délky jejího provozu.

## **Hodnocení průběhu vzdělávání**

Vzdělávání dětí vycházelo z platného ŠVP PV. Pro plnění cílů předškolního vzdělávání však MŠ ne vždy volila vhodné vzdělávací strategie.

Prostor k samostatnému rozhodování a pro uplatnění zájmů měly děti v omezené míře, převážně jen při ranních hrách. Plánování řízených činností směřovalo více k motivačnímu tématu, velmi málo zohledňovalo skutečné potřeby, prožitky a zkušenosti dětí. Nabídka činností, cíleně připravená pedagogy, byla omezená a chyběla v ní pestrost. Z důvodu, že MŠ nevedla diagnostické záznamy a nevyhodnocovala vzdělávací pokroky dětí, nevycházela při vzdělávací nabídce z možností, schopností a zájmů jednotlivých dětí. Při vzdělávání proto chyběla individualizace, umožňující vyrovnávání nerovnoměrností v jejich vývoji. Výrazně se to projevilo zejména v oblasti přípravy nejstarších dětí pro vstup do základní školy, která byla spíše nahodilá. Realizace činností v obou třídách byla založena více na vnější motivaci a vedení učitelkou, než na prožitkovém učení a efektivních metodách a formách práce. Nároky kladené na děti byly většinou jednotné, děti měly málo příležitostí pro vlastní rozhodování, aktivitu, tvořivost, experimentování, vyhledávání informací a hledání vlastního způsobu řešení. Přestože byl ve třídách nízký počet dětí, nebyly činnosti organizačně ani metodicky dobře zvládnuté a jejich přínos pro vzdělávání dětí byl malý.

Přes uvedené metodické a didaktické nedostatky vzdělávání probíhalo v bezpečném psychosociálním prostředí. Příznivý vliv na jeho průběh a vzdělávací výsledky měla vstřícnost učitelek k dětem a pozornost, kterou věnovaly úrovni jejich komunikace a manipulačním dovednostem s pomůckami, materiály a stavebnicemi. Vytvářely atmosféru přirozeně posilující sociální dovednosti, vstřícnost a ohleduplnost dětí. Vedly je ke vzájemnému respektu. Uplatňováním pozitivního hodnocení povzbuzovaly jejich sebedůvěru, k sebehodnocení je ale cíleně nevedly. Málo důsledné byly učitelky při vytváření správného návyku držení tužky, lžice a používání příboru. Méně také dětem poskytovaly konkrétní zpětnou vazbu o jejich úspěšnosti při činnostech. Komunikovaly však s nimi partnerským způsobem, byly ochotny jim naslouchat a vstřícně reagovaly na jejich projevy.

Stanovená organizace dne v MŠ respektovala biorytmus dětí a poskytovala odpovídající čas pro jejich pobyt venku. Individuální potřeba spánku a odpočinku však nebyla respektovaná, děti zůstávaly na lehátku zbytečně dlouho, přestože nespaly. K vytváření základů zdravého životního stylu přispívala každodenní nabídka ovoce a zeleniny od ranních hodin. Méně účinný byl zavedený pitný režim. Přestože byl běžně k dispozici, děti jej využívaly málo.

Přínosem pro vzdělávání a plnění cílů ŠVP PV byla spolupráce s místními organizacemi, jejichž dílčí, tematicky zaměřené akce obohacovaly vzdělávací nabídku školy.

### **Hodnocení výsledků vzdělávání**

Škola neměla zavedený systém identifikace individuálních vzdělávacích potřeb dětí. Nevedla pedagogické diagnostické záznamy, nevyhodnocovala úroveň školní zralosti dětí, zakládala pouze některé výtvarné práce a pracovní listy. Nezpracovávala opatření pro cílený rozvoj osobnosti jednotlivých dětí a k vyrovnávání nerovnoměrností v jejich vývoji. V oblasti prověřování školní zralosti a řešení individuálních problémů dětí MŠ okrajově spolupracovala se školskými poradenskými zařízeními. Jejich doporučení však do vzdělávací nabídky téměř nepromítala a pokroky dětí s odloženou povinnou školní docházkou cíleně nesledovala.

Dosahované výsledky vzdělávání však odpovídaly základní úrovni očekávaných výstupů stanoveným v ŠVP PV. Z chování a projevů mladších dětí, které do MŠ nově nastoupily, bylo zřejmé, že jejich adaptační období proběhlo bez větších problémů. Dobře se orientovaly v novém prostředí, základní sebeobsluhu i vzdělávací činnosti zvládaly přiměřeně svému věku, individuálním možnostem a schopnostem. Dokázaly plnit pokyny, formulovat jednoduché otázky a pojmenovávat věci a dění kolem sebe. Starší děti rozuměly základním číselným, prostorovým a časovým pojmy. Dobře měly rozvinuty komunikativní kompetence, přirozeně mezi sebou hovořily. Rozlišovaly základní grafické tvary, poznávaly některá písmena a číslice. Při plnění zadaných úkolů byly ochotné a dokázaly odpovídajícím způsobem využívat dříve získané zkušenosti a poznatky. V obou třídách se děti chovaly bezprostředně a přátelsky. Bez problémů navazovaly kontakt s dospělými, k sobě byly ohleduplné. Méně uměly organizovat a rozvíjet své činnosti a při řešení běžných situací častěji vyhledávaly pomoc dospělých. Zvládaly jednoduché pracovní úkony, sebeobsluhu při převlékání a stolování. Byly obratné a samostatně manipulovaly s drobnějšími předměty. Nízkou úroveň však projevovaly v návyku pití, ne všechny uměly správně držet tužku a používat celý příbor. Základní hygienické a zdvořilostní návyky měla většina dětí upevněné.

## Závěry

### Hodnocení vývoje

- od poslední komplexní inspekční činnosti došlo ke změně ředitelky, ke snížení celkového počtu dětí i pedagogických pracovníků,
- výrazné zlepšení bylo zjištěno v oblasti bezpečnosti a kvalifikačních předpokladů,
- došlo ke snížení úrovně vedení zákonem stanovené dokumentace,
- v uplatňování metod a forem práce nedošlo ke zlepšení, kvalita průběhu předškolního vzdělávání zůstala na úrovni, která vyžaduje zlepšení.

### Silné stránky

- odborně kvalifikovaný pedagogický sbor MŠ,
- podpora zdravého životního stylu v MŠ,
- pozitivní vztahy mezi dětmi, dospělých k dětem i k sobě navzájem.

### Slabé stránky

- malá efektivita odborného a metodického vedení učitelek MŠ,
- nedostatečné DVPP zejména v oblasti vhodných metod a forem práce,
- nastavená organizace vzdělávání, zejména méně efektivní rozvržení přímé vyučovací povinnosti učitelek pro zajištění účinné podpory dětí a plynulý průběh vzdělávacích činností,
- uplatňování méně účinných metod a forem práce, málo pestrá vzdělávací nabídka bez individualizované podpory dětí v posledním roce před nástupem do základního vzdělávání,
- chybí systematické sledování a zaznamenávání vzdělávacích pokroků každého dítěte, hodnocení individuálních a skupinových výsledky vzdělávání dětí a celkových výsledků vzdělávání školy,
- nízká úroveň vedení zákonem stanovené dokumentace, zejména vztahující se ke vzdělávání.

### Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- zkvalitnit úroveň řízení především v oblasti odborného a metodického vedení učitelek MŠ a povinné dokumentace školy, sledovat úpravy v právních předpisech a dle nich dokumentaci školy aktualizovat,
- zintenzivnit DVPP zejména v oblasti metod a forem práce a důsledně využívat získané poznatky v průběhu vzdělávání, při kontrolní činnosti sledovat uplatňování získaných poznatků při práci s dětmi,
- na jednáních pedagogické rady se důsledněji zabývat pedagogickou problematikou,
- zavést účinný systém evaluace a pravidelně hodnotit podmínky pro vzdělávání, individuální a skupinové výsledky vzdělávání dětí včetně

**celkových výsledků školy a přijímat účinná opatření pro zvyšování kvality předškolního vzdělávání,**

- **zajistit systém vedení záznamů o dětech a jejich vyhodnocování, zjištění o dětech důsledně propojovat s třídním plánováním a přípravou pestré, individualizované vzdělávací nabídky umožňující dětem volbu činností**
- **promyslet organizaci vzdělávání, především rozvržení přímé vyučovací povinnosti učitelek ve vztahu k zajištění účinné podpory dětí a plynulého průběhu vzdělávacích činností.**

**Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá ředitelce školy ve lhůtě do 31. prosince 2016 odstranit nedostatky zjištěné při inspekční činnosti a ve stejné lhůtě písemně informovat Českou školní inspekci, jak byly nedostatky odstraněny a jaká byla přijata opatření.**

**Zprávu zašlete na adresu Česká školní inspekce, Jihomoravský inspektorát, Křížová 22, 603 00 Brno, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu [csi.b@csicr.cz](mailto:csi.b@csicr.cz) s připojením elektronického podpisu.**

### **Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají**

1. Zřizovací listina pro Mateřskou školu Brno, Kamenná 21, příspěvkovou organizaci ze dne 15. července 2009
2. Výpis z rejstříku škol a školských zařízení Druh školy: Mateřská škola, IZO: 107 601 516, tisk dne 26. září 2016
3. Jmenování na místo ředitelky Mateřské školy Brno, Kamenná 21, příspěvkové organizace na dobu šesti let č. j. MMB /2888438/2014 ze dne 17. července 2014, s účinností od 1. srpna 2014
4. Potvrzení ředitelky Mateřské školy Brno, Kamenná 21, příspěvkové organizace v pracovním poměru na dobu neurčitou č. j. MMB/0169015 ze dne 4. května 2015
5. Osvědčení – Funkční studium řídicích pracovníků škola a školských zařízení č. j. 854/2015 ze dne 20. května 2015
6. Školní vzdělávací program pro předškolní vzdělávání s motivačním názvem „Jaro, léto, podzim, zima – se skřítečkem je nám prima“ s platností od 1. září 2015 do 31. srpna 2018
7. Školní řád s platností od 1. září 2016
8. Pedagogické porady MŠ vedené od školního roku 2015/2016 (seznámení se školním řádem na pedagogické radě dne 30. srpna 2016, seznámení zaměstnankyně potvrdily svými podpisy přímo na dokumentu školní řád)
9. Třídní schůzka ze dne 8. září 2016 dokladujících seznámení se školním řádem mateřské školy
10. Plán pedagogických a provozních porad bez dat, Plán kontrolní a hospitační činnosti ve školním roce 2016/2017

11. Hospitační záznam od školního roku 2015/2016
12. Osvědčení z dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, doklady o nejvyšším dosaženém vzdělání pedagogických pracovníků
13. Pracovní doba - školní rok 2016/2017, Pracovní doba – přímá práce – školní rok 2016/2017 – od října
14. Program primární prevence rizikového chování dětí v mateřské škole platný od 1. září 2016 do 31. srpna 2017
15. Údaje o mateřské škole za školní rok 2015/2016
16. Protokol o kontrolním zjištění č. BM/14980/2008/HDD č. j. 1415/2008/BM/HDD ze dne 18. dubna 2008 (Krajská hygienická stanice Jmk Brno)
17. Žádost o přijetí dítěte k předškolnímu vzdělávání včetně vyjádření o řádném očkování, Dohoda o docházce a stravování dítěte v mateřské škole, Rozhodnutí o přijetí dítěte k předškolnímu vzdělávání
18. Evidenční list pro dítě v mateřské škole – školní matrika (37 ks)
19. Třídní plán na školní rok 2016/2017 včetně Evaluace integrovaných bloků, Třídní kniha pro mateřské školy na školní rok 2016/2017 (2 ks), Seznam dětí pro školní rok 2016/2017, slohy dětí s výtvarnými pracemi a pracovními listy
20. Režim dne na školní rok 2015/2016 (2 ks)
21. Směrnice o úplatě za předškolní vzdělávání s účinností od 1. září 2014, Výpočet úplaty za předškolní vzdělávání pro školní rok 2016/2017 ze dne 27. dubna 2016
22. Organizační řád MŠ č. j. 61/2011 s účinností od 1. ledna 2011
23. Provozní řád mateřské školy Kamenná bez data, Provozní řád dětského hřiště a zahrady v Mateřské škole Brno, Kamenná 21 včetně Přílohy č. 1 bez data
24. S1-01 Výkaz o mateřské škole podle stavu k 30. 9. 2015 ze dne 10. října 2016
25. Stížnosti ze dne 25. března 2014 a 22. září 2016
26. Inspekční zpráva č. j. ČŠIB-246/11-B ze dne 4. května 2011, Opatření ze dne 16. května 2011
27. Dokumentace vedená k BOZ: Převzetí odpovědnosti za svěřené dítě v době výuky angličtiny, Požární poplachové směrnice, Traumatologický plán školy, Záznamy o provedeném vstupním školení o PO a BOZP zaměstnanců MŠ, Záznam o provedeném školení o PO a BOZP pro vedoucí zaměstnance, Záznam o provedení periodického školení v oblasti požární ochrany a bezpečnosti a ochrany zdraví při práci pro pedagogické pracovníky, pro správní zaměstnance a ve stravovacím zařízení, Záznam o kontrole zajištění požární ochrany, Směrnice č. 5a k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví v Mateřské škole, Bezpečnostní pokyn k zajištění hygienických požadavků na zotavovací akce, Směrnice č. 8 pro evidenci úrazů dětí, žáků a studentů, Směrnice č. 13 pro hodnocení a prevenci rizik, Provozní řád zpracovaný pro mateřskou školu, Provozní řád venkovních hracích ploch, Místní provozní bezpečnostní předpis o provádění kontrolní činnosti v tělocvičnách, na sportovištích a dětských hřištích, Opatření pro činnost při vzniku mimořádné události, Revizní zpráva zabudovaného a přenosného tělovýchovného nářadí a tělovýchovného nářadí (30. 9. 2016), Kniha úrazů dětí, žáků a studentů založena ke dni 1. lednu 2015
28. Dokumentace k hodnocení ekonomických podmínek: Výkaz zisku a ztráty příspěvkové organizace sestavený k 31. 12. 2015, Příloha účetní závěrky, Rozbory hospodaření, Finanční vypořádání dotací poskytnutých krajům – kalendářní rok 2015

## **Poučení**

**Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na výše uvedenou adresu, a to k rukám ředitelky inspektorátu.**

**Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce.**

### **Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy**

Bc. Magda Kuchařová, školní inspektorka

*Bc. Magda Kuchařová v. r.*

PaedDr. Hana Sedláčková, školní inspektorka

*PaedDr. Hana Sedláčková v. r.*

V Brně 31. října 2016

### **Datum a podpis ředitelky školy potvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy**

Bc. Irena Mičulková, ředitelka školy

*Bc. Irena Mičulková v. r.*

V Brně 11. 11. 2016