



**Česká školní inspekce
Pražský inspektorát**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIA-3678/18-A

Název	Základní škola Jára Cimrmana Lysolaje
Sídlo	Žákovská 164, 165 00 Praha 6 - Lysolaje
E-mail	info@zs-lysolaje.net
IČ	70106576
Identifikátor	600039005
Právní forma	Příspěvková organizace
Zastupující	Ing. Michal Hevák
Zřizovatel	Městská část Praha - Lysolaje
Místo inspekční činnosti	Žákovská 164, 165 00 Praha 6 - Lysolaje
Termín inspekční činnosti	8. 1. 2019 – 11. 1. 2019

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání poskytovaného základní školou podle § 174 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Charakteristika

Právnícká osoba Základní škola Jára Cimrmana Lysolaje (dále „škola“) vykonává činnost základní školy (dále „ZŠ“), školní družiny (dále „ŠD“) a školní jídelny. Škola zajišťuje vzdělávání podle Školního vzdělávacího programu pro základní vzdělávání (dále „ŠVP ZV“). Profilace školy v oblasti jazykového vzdělávání je od 1. ročníku rozšířena o možnost

výuky v rámci nepovinného předmětu anglický jazyk, na 2. stupni prostřednictvím volitelného předmětu anglická konverzace s rodilým mluvčím a výukou druhého cizího jazyka. Disponibilní hodiny podporují výuku dramatické výchovy na 1. stupni a oblast finanční gramotnosti na 2. stupni. Součástí výchovně vzdělávacího procesu je i zájmové vzdělávání, které navazuje na vzdělávací obsah ŠVP ZV. Školní družina využívá pro svou činnost nově vybudované samostatné učebny.

K termínu inspekční činnosti se ve škole vzdělávalo 431 žáků, z toho 185 žáků plnících povinnou školní docházku v zahraniční škole. Vzdělávání realizovalo 28 pedagogických pracovníků. Škola s rodinným prostředím sídlí v areálu školní zahrady ve zrekonstruované budově s novou přístavbou.

Hodnocení podmínek vzdělávání

Dlouholeté manažerské a pedagogické zkušenosti ředitele školy (dále „ředitel“) se pozitivně projevují ve vedení kolektivu pedagogických pracovníků, žáků i celé instituce. Reálně nastavenou koncepci podporující profilaci školy se daří cíleně naplňovat, což mj. dokládá i trvalý zájem žáků z nespádových oblastí o vzdělávání v této škole. Plnění koncepčních záměrů podporují průběžně rozvíjené partnerské vztahy (např. se zahraničními školami, se zřizovatelem nebo Českou zemědělskou univerzitou).

Ředitel školy uplatňuje demokratický styl řízení, účelně delegoval řídicí kompetence na svoji zástupkyni. S narůstajícím počtem žáků a tříd (včetně žáků vzdělávajících se v zahraničních školách) efektivně rozšířil širší vedení školy o koordinátory pro 1. a 2. stupeň, část kompetencí delegoval i na výchovnou poradkyni. Pozice koordinátorů výuky je zaměřena na organizaci a monitorování výchovně vzdělávacího procesu. Velikost školy a každodenní kontakt všech zaměstnanců školy vede k operativnímu obousměrnému přenosu informací. Potřebná opatření týkající se vzdělávací činnosti a zásadní pedagogické dokumenty jsou pravidelně projednávány v rámci pedagogické rady. Zřetelněji ale schází pedagogické řízení, např. větší míra koordinace výuky mezi 1. a 2. stupněm. Rovněž potřeba funkčních metodických orgánů se ukazuje nezbytná (viz hodnocení průběhu vzdělávání).

Kontrolní činnost je prováděna v průběhu celého školního roku. V důsledku velkého zaneprázdnění souvisejícího s přístavbou a modernizací školy byla četnost hospitační činnosti vedení školy ve sledovaném období nižší. Schází zobecňující závěry z vlastní hospitační činnosti a konkrétní doporučení pro zlepšení pedagogické práce a metodického vedení učitelů (návaznost výuky a způsobu hodnocení na 1. a 2. stupni, rozdílná kvalita výuky na obou stupních aj.). Ze zjištění inspekčního týmu vyplývá, že zařazení nepovinného předmětu do dopoledního vyučování (anglický jazyk ve 2. ročníku) vede k faktickému navyšování počtu vyučovacích hodin týdně.

Vzdělávání ve škole zajišťuje stabilizovaný kvalifikovaný zkušený sbor 28 pedagogických pracovníků (z toho 23 učitelů v ZŠ, 4 vychovatelky ŠD, z nichž 1 působí zároveň jako asistentka pedagoga a 1 jako speciální pedagožka, a 2 asistentky pedagoga). Podmínky odborné kvalifikace splňuje 27 pedagogů, 1 nekvalifikovaný vyučující si doplňuje vysokoškolské studium. Začínajícím a nově nastupujícím učitelům poskytuje metodickou i organizační pomoc uvádějící pedagog. Někteří pedagogové 1. stupně zúročují svoji erudovanost při podílu na tvorbě výukových materiálů pro žáky se sluchovým postižením nebo jsou vedoucími pedagogické praxe studentů Pedagogické fakulty UK, kteří se zaměřují zejména na výuku dramatické výchovy.

Další vzdělávání pedagogických pracovníků (dále „DVPP“) vychází zejména z potřeb školy, akceptuje však také potřeby i zájmy jednotlivých pedagogů (dramatická výchova, čtenářská gramotnost, jazykové vzdělávání) a podporuje doplnění odborné kvalifikace. Z hospitační činnosti inspekčního týmu je zřejmá odlišná úroveň metodické a didaktické propracovanosti výuky. S ohledem na toto zjištění by bylo vhodné zaměřit vzdělávací semináře především na aktivizující metody a formy výuky (např. kritické myšlení, kooperující formy práce žáků). Na vlastní profesní růst klade důraz i vedení školy, jež se průběžně účastní vzdělávacích akcí např. zaměřených na problematiku úspěšného jednání s rodiči či školskou legislativou.

Kvalitní realizaci ŠVP ZV a systematickou obnovu materiálních podmínek umožňuje vícezdrojové financování a účast v rozvojových programech MŠMT a zřizovatele. Od posledního inspekčního hodnocení se podařilo modernizovat a výrazně zkvalitnit prostorové podmínky a materiálně technické vybavení školy (laboratoř přírodovědných předmětů, učebna výtvarné a polytechnické výchovy, samostatné učebny pro ŠD a kabinety). K realizaci vzdělávacího programu, relaxačního pobytu žáků a souvisejících akcí jsou efektivně využívána venkovní sportoviště a rozsáhlá přírodní zahrada.

Hodnocení průběhu vzdělávání

Společným rysem průběhu vzdělávání byla příjemná pracovní atmosféra založená na respektu žáků k vyučujícím a dodržování dohodnutých pravidel komunikace a chování. Sledovaná výuka na 1. a 2. stupni vykazovala kvalitativně odlišnou úroveň projevující se v rozdílné pestrosti metod a forem, hodnocení práce žáků a struktuře vyučovací hodiny. Učitelé v menší míře reflektovali potřeby žáků s vyššími studijními předpoklady nebo s rychlejším tempem práce (absence diferencovaných úkolů z hlediska obsahové a časové náročnosti a četnosti).

Většina vyučovacích hodin na 1. stupni se vyznačovala promyšlenou stavbou s využitím různých vzdělávacích strategií a přirozeným střídáním činností. Pedagogové účelně volili organizační formy a didaktické metody tak, aby směřovaly ke splnění vytyčených vzdělávacích cílů, často vybírali metody, které přispívaly k aktivizaci žáků. Vyučující efektivně využívali v různé míře prvky alternativní pedagogiky (komunitní kruh, motivační hodnocení, slovní hodnocení, respekt k názorům druhých), k upevňování a procvičování učiva cíleně zařazovali didaktické hry. V hospitovaných hodinách se účelně střídala frontální výuka s řízeným rozhovorem kombinovaná se samostatnou prací žáků. Ve většině hodin byla vhodně využita kooperativní práce ve dvojicích či skupinách, žáci tak byli vedeni k rozvoji komunikačních dovedností a vzájemné spolupráce. Náročnost výuky podpořilo efektivní používání didaktické techniky či materiálů souvisejících s probíraným tématem. Na vysoké úrovni bylo začleňováno seznámení žáků s cílem hodiny, průběžná motivace (využívání mezipředmětových vztahů, pochvaly), závěrečné shrnutí a hodnocení hodiny učitelem. Rozvoj postoje žáků k probíranému učivu, sebehodnocení a vrstevnické hodnocení však v závěru hodin většinou chyběly. Ve většině hodin vzdělávací činnosti byli aktivní sami žáci, na základě svých vědomostí objevovali a vyvozovali nové poznatky, učitelé zde byli v roli pomocníka a pomáhali s případnými problémy. V převážné části sledovaných hodin byla v malé míře věnována dostatečná pozornost psychohygieně a vytváření správných pracovních návyků (správný úchop psacího náčiní, dodržování správného sezení). Vyučující respektovali individuální možnosti žáků, při výskytu obtíží žákům nabízeli účinnou podporu (ověření pochopení zadaného úkolu, povzbuzení, individuální přístup, pomoc při řešení úkolu), což vedlo k eliminaci neúspěchu při vyučování. Ve sledovaných hodinách dramatické výchovy pedagogové cíleně vedli žáky

k vyjádření prožitku pohybem, gesty, důraz byl kladen i na formování postojů žáků. V menší části hodin (anglický jazyk) se však monotematicnost, nepřiměřená délka některých činností a nedostatečné zohledňování psychohygienických zásad projevíly nižší dynamikou výuky a poklesem zájmu některých žáků o probírané učivo. Při takto vedené výuce byly aktivní řečové dovednosti žáků rozvíjeny v menší míře.

Práce asistentů pedagoga ve sledovaných hodinách na 1. stupni představovala funkční podporu učitelů i žákům. Asistenti poskytovali nejen přiměřenou pomoc žákům se speciálními vzdělávacími potřebami (podpora pozornosti, zápisy, procvičování učiva), ale svou činností i efektivně napomáhali plynulosti vzdělávacího procesu.

Sledovaná výuka na 2. stupni probíhala v pracovní atmosféře příznivě ovlivněné zájmem učitelů o vyučovaný předmět a vzdělávání žáků. Převážná část hospitovaných hodin (oblast jazykové komunikace – český jazyk a cizí jazyky, všeobecně vzdělávací předměty) se vyznačovala promyšleným střídáním činností (práce s učebnicí a pracovními sešity, poslech, výuková prezentace, práce s mapou) s jasným vymezením cíle. Probíraná témata byla často vyvozována ve spolupráci se žáky a navazovala na jejich zkušenosti. Vyučovací hodiny byly většinou organizačně a metodicky dobře připraveny a zvládnuty. V hospitované výuce převažovala frontální forma práce, doplněná adresným řízeným rozhovorem a samostatnou prací žáků, v menší míře byly zařazovány kooperativní formy činnosti nebo práce ve dvojicích. Vzdělávací strategie podporovaly zejména rozvoj vědomostí a dovedností žáků, menší pozornost byla věnována formování jejich postojů. Vyučující zpravidla vykládali učivo v souvislostech, propojovali probíranou látku s mezipředmětovými přesahy a využívali interdisciplinární vazby (propojení pravopisu a slohové komunikace, reálie anglicky mluvících zemí). V menší míře byla uplatněna aktualizace témat a jejich propojení s reálným životem. Pedagogové poskytovali žákům průběžnou zpětnou vazbu využitelnou při dalším učení a v některých případech reflektovali potřeby integrovaných žáků (odlišná forma zadání). K průběžné motivaci žáků přispívaly nápaditě zadávané slohové úkoly, didaktické hry a samostatné žákovské prezentace na zvolené téma. V oblasti komunikace v cizích jazycích byly cíleně procvičovány receptivní i aktivní řečové dovednosti, zvládnutí stěžejních gramatických struktur a slovní zásoby. Vyučující vhodně uplatnili práci s chybou a důsledně korigovali nesprávnou výslovnost žáků. Zpravidla také respektovali tempo práce žáků, poskytovali jim prostor pro dotazy a individuální dopomoc. Jen v malé míře ale reflektovali individuální předpoklady žáků s ohledem na jejich rozdílné studijní předpoklady nebo jazykové dovednosti (absence zadání diferencovaných úkolů z hlediska četnosti a obsahové náročnosti). Pozitivem je naopak soustavné užívání cílového jazyka ve výuce s průběžným ověřováním porozumění žáků. Uplatnění jinak ojedinělého motivačního hodnocení a zapojování žáků do vzájemného hodnocení (žakovská prezentace, skupinové dialogy) napomáhalo ke schopnosti objektivního posouzení výkonu spolužáků. Dělené hodiny výchovných předmětů umožňovaly efektivně podporovat kreativitu a estetické vnímání a poskytovaly dostatečný prostor pro zhodnocení výsledků práce žáků.

Efektivitu výuky v menší části hospitovaných hodin snižovaly dílčí organizační a metodické nedostatky (např. opomíjení vstupní motivace, nevhodné časové a organizační rozvržení činností, nedostatek prostoru pro prezentaci výsledků skupinové práce). Podpora rozvoje čtenářské gramotnosti byla v některých předmětech méně funkční. Scházela častější práce s různými typy textu (odborný text, grafy, diagramy), samostatné vyhledávání i vyhodnocování informací a soustavnější práce s různými informačními zdroji (slovníky, jazykové příručky, informační technologie, práce s atlasy). Žáci sice aktivně využívali prostor pro ústní vyjádření (řízený rozhovor, referát, prezentace), vyučující je jen v malé míře zapojovali do sebereflexe vlastního pokroku nebo

do vzájemného hodnocení podle předem zadaných kritérií. Společným nedostatkem převážné části hospitovaných hodin bylo nevyužívání didaktického závěru vyučovací jednotky (shrnutí učiva, zhodnocení naplnění vzdělávacího cíle, zpětná vazba k práci žáků). Negativním zjištěním s ohledem na průběžnou přípravu žáků k prezentaci závěrečných prací v 9. ročníku byla také nižší míra jazykové kultury žáků ve výuce (používání nespisovných výrazů, nesprávná stavba souvětí bez korekce učitele).

Při zájmovém vzdělávání ve ŠD mají žáci dostatek času pro spontánní hru s možností volby řízených činností (pobyt na hřišti, výtvarné práce, společenské hry apod.). Výsledky práce žáků jsou využívány k propagaci a výzdobě školy.

K všestrannému rozvoji osobnosti žáků účinně přispívají pravidelné aktivity zařazované nad rámec výuky (např. návštěvy výstav a divadelních představení). Jazykové dovednosti žáků jsou prohlubovány v rámci spolupráce se zahraničními školami (tandemová výuka v anglickém jazyce, projektové dny, výjezdní projektové pobyty žáků 6. ročníků, jazykové pobyty ve Velké Británii). Škola se zaměřuje i na aktivity, jež podporují sounáležitost mezi žáky napříč ročníky (vzájemná pomoc – doučování žáků 9. ročníků pro žáky nižších ročníků).

Hodnocení výsledků vzdělávání

Výsledky vzdělávání pozitivně ovlivňuje rodinné prostředí školy, funkčně nastavený poradenský systém a soustavná práce pedagogů. Specifikem školy je i pravidelné hodnocení žáků plnění povinnou školní docházkou v zahraniční škole. Organizace a náročnost komisionálních zkoušek dokládá komplexní ověřování znalostí a dovedností ve stanovených předmětech v daném ročníku. Jedním z příkladů kvality poskytovaného vzdělávání je i setrvalý zájem rodičů o vzdělávací nabídku školy.

Ke zvládnutí nároků školní docházky napomáhá adaptační proces žáků (1. i 6. ročník), práce třídních učitelů a uplatňování prvků formativního hodnocení na 1. stupni (vizualizované motivační hodnocení, skupinové a individuální slovní hodnocení, žákovská portfolia s využitím sebereflexe). Pedagogové získávají podklady pro hodnocení žáků standardním způsobem a uplatňují jednotná pravidla klasifikace v hlavních předmětech (písemné a ústní zkoušení, čtvrtletní písemné práce, srovnávací testy z anglického jazyka). Z analýzy záznamů v žákovských knížkách ve školním roce 2018/2019 ale vyplynula různá četnost a nekomplexnost hodnocení v některých vyučovacích předmětech v části tříd (např. nižší počet známek, opomíjení hodnocení literární části nebo ústního projevu). Z inspekčních zjištění je rovněž zřejmé, že na 1. stupni výrazněji převládá motivační způsob hodnocení (ve 4. a 5. ročníku), což se promítá ve zhoršení žáků v hlavních předmětech při přechodu na 2. stupeň. Přijatá opatření (společné schůzky vyučujících 1. a 2. stupně) sice definovala návaznost a problémové celky učiva, ale v menší míře reflektovala potřebu sjednocení nároků i postupné objektivizace hodnocení žáků. Průběžné i celkové výsledky žáků jsou vyhodnocovány třídními učiteli podrobně s ohledem na specifika třídy i jednotlivců.

O fungujících podpůrných a preventivních mechanismech vypovídají stabilně dobré celkové výsledky vzdělávání ve sledovaném období. Počet neprospívajících žáků byl minimální, míra absence vykazovala klesající tendenci, počet neomluvených hodin byl zanedbatelný (pouze 6 neomluvených hodin ve školním roce 2017/2018). Ojedinelé závažné kázeňské přestupky byly vedením školy řešeny na jednáních s rodiči a hodnoceny v souladu se školním řádem sníženým stupněm z chování (ve školním roce 2017/2018 pouze 1 žák). Uplatňování systému výchovných opatření je nerovnoměrné. Pedagogové

sice oceňují práci žáků formou průběžných pochval v žákovské knížce a při ukončování studia, možnost pochvaly jako motivačního prostředku ale využívají jen v malé míře (ve školním roce 2017/2018 převyšoval počet uložených kázeňských opatření pětinasobně počet udělených pochval).

Ve sledovaném období se škola nezapojovala do externího testování žáků. V rámci výběrového zjišťování České školní inspekce dosahovali žáci 9. ročníku zpravidla průměrných nebo nadprůměrných výsledků. Z přímého pozorování inspekčního týmu i z rozhovorů s pedagogy a s vedením školy vyplynulo, že by periodická zpětná vazba (testování žáků v hlavních předmětech, zejména v anglickém jazyce) napomohla k objektivizaci výstupů žáků v uzlových bodech vzdělávání a k posouzení kvality pedagogické práce. Komplexní výstup o dosažených kompetencích žáků představují prezentace závěrečných prací žáků 9. ročníku. Pozitivem je nejen podpora zájmu a budoucí profesní profilace žáka, ale i zapojení ostatních žáků 2. stupně do hodnocení prací podle jednotných kritérií.

System poradenských služeb je funkční. Výhoda prostředí malé školy a soustavná práce poradenského týmu (zejm. speciální pedagožky a výchovné poradkyně v jedné osobě) vytváří příznivé podmínky pro inkluzi žáků s potřebou podpůrných opatření, žáka mimořádně nadaného (účasť na výuce ve vyšším ročníku), žáků s odlišným mateřským jazykem a žáků ohrožených školním neúspěchem. Efektivní podpora žáků je zajišťována včasnou identifikací jejich potřeb, prostřednictvím nastavených a realizovaných podpůrných opatření (např. plány pedagogické podpory, individuální vzdělávací plány, součinnost učitelů a asistentů pedagoga ve výuce, speciálně pedagogická péče, pedagogická intervence, cvičení z matematiky a českého jazyka nebo možnost domácí přípravy v ŠD) i další formou pomoci (spolupráce s odbornými pracovišti, metodické vedení rodičů i pedagogů, hospitace speciální pedagožky v hodinách). Celkově je podpora poskytovaná žákům se speciálními vzdělávacími potřebami účinná, což potvrzují výsledky jejich vzdělávání.

Školní preventivní strategie reflektuje potřeby a specifika školy. O účinnosti prevence svědčí nízký počet rizikových projevů chování ve sledovaném období. Ojedinelé závažné kázeňské přestupky (nevhodné chování ke spolužákovi či učiteli) řeší vedení školy na jednáních s rodiči (výchovné komise), případně ve spolupráci s odbornými pracovišti (spolupráce s odborem sociálně-právní ochrany dětí). Situaci škola pravidelně analyzuje a k eliminaci rizikového chování žáků přijímá účinná opatření. V rámci nastavených preventivních mechanismů jsou přínosem také třídnické hodiny na obou stupních, které umožňují cíleně pracovat s konkrétními problémy v daném kolektivu (vztahové problémy, nevhodné projevy chování ke spolužákům). Preventivní strategie je vhodně doplněna aktivní spoluprací s externími organizacemi. Účinným nástrojem předcházení sociálně patologických jevů je pestrá nabídka mimoškolních aktivit.

Kariérní poradenství je zajišťováno běžnými způsoby (např. informace zákonných zástupců na třídních schůzkách o možnosti dalšího vzdělávání po ukončení základní školy, testy profesní orientace, spolupráce s Úřadem práce aj.).

Závěry

Vývoj školy

Od posledního inspekčního hodnocení v roce 2012 výrazně vzrostl počet žáků i tříd (o 41%), ředitel vytvořil stabilizovaný kvalifikovaný pedagogický sbor. Velmi se

zlepšily prostorové podmínky pro vzdělávání a zkvalitnilo se materiálně technické vybavení školy.

Silné stránky

- aktivní působení vedení školy při utváření pozitivních vztahů mezi všemi aktéry vzdělávání podporuje rodinné prostředí školy,
- kvalifikovaný a stabilizovaný pedagogický sbor,
- využití rozmanitých metod a forem výuky ve většině sledovaných hodin na 1. stupni, ve výchovných a volitelných předmětech na 2. stupni,
- kvalitně poskytovaná podpora žákům se speciálními vzdělávacími potřebami,
- kvalitní materiálně technické vybavení školy,
- široká nabídka zájmových aktivit.

Slabé stránky a/nebo příležitosti ke zlepšení

- nízká míra využívání závěrů z vlastní hospitační činnosti k pedagogickému a metodickému vedení učitelů (přijímání konkrétních opatření ke zlepšení pedagogické práce, následná hospitační činnost),
- menší pestrost forem a metod výuky v některých předmětech, zejména ve výuce na 2. stupni,
- nižší míra diferenciací výuky s ohledem na odlišnost vzdělávacích předpokladů žáků a rozdílné tempo práce (četnost a obtížnost zadávaných úkolů),
- menší zapojení žáků do vzájemného hodnocení žáků a sebereflexe, zejména ve výuce na 2. stupni,
- nižší míra jazykové kultury ve vyjadřování žáků,
- nízká míra využívání pochval jako motivačního nástroje.

Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- ve výuce na 1. stupni věnovat pozornost vytváření správných pracovních návyků a psychohygieně,
- zaměřit se na větší propracovanost metodiky a didaktiky v některých předmětech a zapojit pedagogy do DVPP (aktivizační metody a formy),
- lépe využívat strukturu vyučovací hodiny (vstupní motivace, závěrečné shrnutí a vyhodnocení vzdělávacího cíle),
- systematicky podporovat rozvoj čtenářské gramotnosti napříč vyučovacími předměty na 2. stupni (mj. práce s různými typy textu, interpretace a porozumění textu, práce s různými informačními zdroji a samostatné vyhledávání informací),
- diferencovat výuku vzhledem k individuálním vzdělávacím potřebám žáků, zejména k podpoře žáků s lepšími studijními předpoklady a rychlejším tempem práce,
- věnovat větší pozornost jazykové kultuře žáků a ústnímu vyjadřování,

- využívat ve větší míře pochval jako motivačního nástroje a výchovného opatření,
- zvýšit zapojení žáků do vzájemného hodnocení a sebereflexe ve výuce na 2. stupni,
- zapojit se do externí evaluace k získání objektivní zpětné vazby o kvalitě vzdělávání v hlavních předmětech a v anglickém jazyce.

Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Zřizovací listina příspěvkové organizace Základní škola Jára Cimrmana Lysolaje ze dne 12. 6. 2013
2. Jmenování do funkce ředitele Základní školy a Mateřské školy Lysolaje usnesením č. 38/06 ze dne 26. 4. 2006 s účinností od 1. července 2006
3. Rozhodnutí MŠMT č. j. MSMT – 3579-5/2016-2 ze dne 16. 12. 2014 o změně v údajích vedených v rejstříku škol a školských zařízení s účinností od 1. 9. 2015
4. Školní vzdělávací program pro základní vzdělávání platný od 30. 4. 2017
5. Školní řád platný od 9. 10. 2015
6. Vnitřní řád školní družiny platný od 3. 9. 2018
7. Výroční zpráva Základní školy Jára Cimrmana Lysolaje za školní roky 2016/2017 a 2017/2018
8. Rozvrh vyučovacích hodin k termínu inspekční činnosti
9. Záznamy z jednání pedagogické rady, školní roky 2017/2018 a 2018/2019, vedené k termínu inspekční činnosti
10. Školní matrika žáků vedená k termínu inspekční činnosti
11. Třídní knihy vedené ve školních letech 2017/2018 a 2018/2019 k termínu inspekční činnosti
12. Vybraný vzorek personální dokumentace pedagogických pracovníků vedený k termínu inspekční činnosti
13. Plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků na školní roky 2017/2018 a 2018/2019
14. Výběr dokumentace vedené pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami ve školních rocích 2017/2018 a 2018/2019 k termínu konání inspekční činnosti
15. Výpis z rejstříku škol a školských zařízení ze dne 7. 1. 2019
16. Kniha úrazů vedená od 1. 9. 2018 k termínu inspekční činnosti
17. Účetní závěrka za rok 2017
18. Výpisy zápisů z účetnictví 2017 a 2018

Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na adresu Česká školní inspekce, Pražský inspektorát, Arabská 683, 160 66 Praha 6, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9), nebo na e-podatelnu csi.a@csicr.cz s připojením elektronického podpisu, a to k rukám ředitele inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna na webových stránkách České školní inspekce a v informačním systému InspIS PORTÁL.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

PaedDr. Jana Máchalová, školní inspektorka,
vedoucí inspekčního týmu

J. Máchalová, v. r.

Mgr. Iva Hlásenská, školní inspektorka

Iva Hlásenská, v. r.

Mgr. Petra Stoklasová, školní inspektorka

Stoklasová, v. r.

Mgr. Andrea Wendlíková, školní inspektorka

Andrea Wendlíková, v. r.

Bc. Šárka Snížková, kontrolní pracovnice

Snížková, v. r.

V Praze 11. 2. 2019

Datum a podpis ředitele školy potvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy

Ing. Michal Hevák, ředitel školy

Michal Hevák, v. r.

V Praze 11. 2. 2019