



**Česká školní inspekce
Jihočeský inspektorát
Dukelská 23, 370 01 České Budějovice**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIC-1776/26-C
Sp. zn. ČŠIC-S-95/26-C

Název	Základní škola a Mateřská škola Cehnice, okres Strakonice
Sídlo	387 52 Cehnice 105
E-mail	<u>zsmscehnice@seznam.cz</u>
IČO	70 994 285
Identifikátor	600 063 666
Právní forma	příspěvková organizace
Zastupující	Mgr. Ivan Bartoš, Ph.D.
Zřizovatel	obec Cehnice
Místo inspekční činnosti	Cehnice 105, Cehnice 187
Inspekční činnost na místě	8. – 10. dubna 2026

Inspekční činnost byla zahájena doručením pověření k inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle příslušných školních vzdělávacích programů (dále „ŠVP“), naplňování ŠVP a jejich soulad s právními předpisy a rámcovými vzdělávacími programy podle § 174 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Charakteristika

Příspěvková organizace (dále „škola“) vykonává v souladu se zápisem do rejstříku škol a školských zařízení činnost mateřské školy (dále „MŠ“), základní školy (dále „ZŠ“), školní

družiny (dále „družina“), školní jídelny – vývařovny a školní jídelny – výdejny. Škola využívá několik blízkých budov tvořících funkčně propojený areál spolu s venkovní učebnou, zahradními, sportovními a herními plochami.

MŠ poskytuje předškolní vzdělávání 57 dětem, což představuje necelých 80 % jejich nejvyššího povoleného počtu 72, do tří tříd jsou rozděleny převážně podle věku; jedno dítě je mladší tří let, pro šestnáct dětí je předškolní vzdělávání povinné, třem z nich byl povolen odklad povinné školní docházky. Dvěma dětem se speciálními vzdělávacími potřebami (dále „SVP“) byla školskými poradenskými zařízeními doporučena podpůrná opatření.

ZŠ vzdělává v devíti třídách 146 žáků, jejich nejvyšší povolený počet 165 je tím naplněn z 88 %; 21 žákům se SVP jsou poskytována podpůrná opatření druhého a vyššího stupně, devět z nich se vzdělává podle individuálního vzdělávacího plánu (dále „IVP“), u jednoho žáka bylo identifikováno mimořádné nadání. Žáci prvního stupně naplňují tři oddělení družiny, v nichž zřizovatel povolil navýšit počet zařazených účastníků zájmového vzdělávání na 34 (kapacita celé družiny je 120 účastníků).

Škola poskytuje vzdělávání dětem a žákům z Cehnic a dojíždějícím z obcí v okolí. Od předchozí inspekční činnosti v lednu 2024 (dále „předchozí inspekce“) se počet dětí v MŠ nezměnil, naplněnost ZŠ mírně vzrostla.

Hodnocení podmínek vzdělávání

V srpnu 2025 nastoupil do funkce nový ředitel školy (dále „ředitel“), studiem si doplňuje potřebné kvalifikační předpoklady. Personálně se obměnilo celé další vedení školy, jenž je tvořeno zástupcem ředitele pro základní a zástupkyní ředitele pro předškolní vzdělávání, která MŠ vede od druhého pololetí probíhajícího školního roku. Takto nastavené řízení školy stejně jako organizační struktura jsou funkční. S nástupem ředitele došlo k personálním změnám i na dalších pozicích pedagogických i ostatních pracovníků školy. Většinu uvolněných míst se podařilo obsadit novými zaměstnanci, avšak v ZŠ i MŠ chybí zaměstnanci na pozicích asistenta pedagoga a speciálního pedagoga, což neumožňuje realizovat některá podpůrná opatření v plném rozsahu podle doporučení školských poradenských zařízení.

V MŠ působí šest učitelek, jedna bez odborné kvalifikace, kterou si doplňuje příslušným studiem a jedna odborně kvalifikovaná asistentka pedagoga. Základní vzdělávání spolu s ředitelem zajišťuje 12 učitelů, jeden bez odborné kvalifikace. Učitelé MŠ i ZŠ si studiem doplňují potřebné vzdělání. Všech sedm asistentek pedagoga a tři vychovatelky družiny jsou odborně kvalifikované. Pozitivem činnosti nového vedení je ustanovení metodických orgánů v ZŠ, které začaly projednávat témata potřebná pro zvyšování efektivity a modernizace vzdělávání, což představuje zlepšení od předchozí inspekce.

V termínu inspekční činnosti bylo zřejmé, že zástupkyně pro MŠ nemá dostatek zkušeností ani náležitou mentorskou podporu k činnostem, které vykonává. V řízení MŠ byly zjištěny nedostatky v oblastech zajišťování kolegiální podpory pro nové pedagožky, především začínající učitelku bez odborné kvalifikace (např. formou vzájemných hospitací), seznamování nových pracovníků s veškerou potřebnou dokumentací a v organizaci přijímání k předškolnímu vzdělávání. K termínu inspekční činnosti ještě zástupkyně ředitele nestačila zahájit svou kontrolní a hospitační činnost. Vzhledem k nedávným změnám v pedagogickém sboru nejsou doposud pevně nastavena pravidla pro každodenní funkční organizaci a efektivní chod MŠ, což se projevilo v nesrovnalostech ve vedení povinné

dokumentace, v neúčelném překrývání přímé pedagogické činnosti učitelek, ale zejména v neefektivním působení asistentky pedagoga střídavě ve dvou třídách.

ŠVP pro předškolní vzdělávání konkretizuje strategické záměry koncipované ještě předchozím vedením školy. Ty vycházejí z reálných podmínek a prostředí MŠ. Z hospitací bylo zřejmé, že se je v klíčových oblastech daří naplňovat. Ředitel na základě svého vyhodnocování průběhu předškolního vzdělávání stanovil nové vhodné záměry pro jeho zkvalitňování. Důraz klade na prezentaci MŠ na veřejnosti a maximální sounáležitost s obcí. Další prioritu směřuje k důsledné diferenciaci a individualizaci vzdělávání, což se v hospitovaném průběhu zatím výrazněji neprojevovalo. Zástupkyně ředitele na jednání pedagogické rady představila zaměstnancům detailnější priority MŠ. Vzájemné informování mezi vedením školy a pracovníky MŠ jsou ředitelem nastaveny převážně prostřednictvím jeho zástupkyně, jejíž způsob jednání s pedagogy nepodporuje jejich širší participaci na činnosti MŠ a nevytváří podmínky pro otevřenou a konstruktivní komunikaci.

Pro ZŠ ředitel za podpory zřizovatele zpracoval progresivní časově i věcně strukturovanou rozvojovou strategii, výhledově směřující k profilaci školy v oblasti přírodovědného vzdělávání. Střednědobé důrazy správně zacílil k posilování kompetenčního charakteru základního vzdělávání, zavedení formativního hodnocení a důsledné diferenciaci výuky podle vzdělávacích potřeb jednotlivých žáků, včetně těch se SVP a nadaných. Tyto vize zatím nebyly ukotveny ve změnách ŠVP, jediné úpravy zapracovalo minulé vedení školy, když v něm odstranilo nedostatky zjištěné při předchozí inspekci. Jako důležitou aktuální výzvu ředitel vnímá dosažení lepších výsledků žáků v jednotné přijímací zkoušce ke střednímu vzdělání.

Koncepce ředitele obsahuje i cíle v oblasti komunikace, důvěry a spolupráce v pedagogickém sboru. Ty se však nedaří naplňovat, což nevytváří vhodné podmínky pro dosahování ostatních záměrů. V části pedagogického sboru ZŠ a družiny panuje vůči novému vedení školy nedůvěra. Z devíti učitelů, kteří využili možnosti účasti v dotazníkovém šetření, sedm vyjádřilo převážně negativní mínění o klimatu, vzájemné komunikaci a spolupráci, neméně kriticky se vyjádřili i asistenti pedagoga, podobně také tři z pěti pedagožek MŠ. Nedostatky v této oblasti připouští i ředitel, avšak v mínění o příčinách se s pedagogy značně rozchází. Učitelé s kritickým postojem poukazují na ředitelovo zpochybňování dosavadních pozitiv fungování školy, jeho autoritativní jednání a absenci respektujícího dialogu; naproti tomu vedení školy udává, že se potýká s neprofesionalitou, nekritičností vůči dosavadním slabším stránkám pedagogické práce, které opírá o zjištění ze své hospitační činnosti, malou výkonností a neochotou přijmout potřebné výzvy ke zkvalitňování činnosti školy.

O tom, že někdy komunikace vedení a učitelů dosahuje vyhocené polohy, vypovídá ředitelovo příležitostné řízení formou velmi formálních písemných pokynů. Systémovým opatřením pro zlepšení situace, které ředitel přijal, bylo vydání etického kodexu pracovníka školy. Jeho plnohodnotné vnitřní přijetí a naplňování na straně učitelů však oslabuje absence jakýchkoliv participativních prvků při jeho tvorbě, zaměstnancům školy byl předložen k podpisu bez předchozího projednání. Nesporným faktem svědčícím o slabém východisku pro společné sdílení vizí ředitele s ostatními pedagogickými pracovníky je tvorba koncepčních záměrů a vydávání zásadních dokumentů bez spolupráce s pedagogickou radou, na jejich tvorbě se nepodílela ani školská rada.

Škola hospodaří s prostředky ze státního rozpočtu a od zřizovatele, aktivně získává i další finanční zdroje. Disponibilní finance umožňují naplňování všech ŠVP. ZŠ je vybavena potřebnými pomůckami a průběžně obměňovanou digitální technikou, interaktivitu výuky podporují zakoupené přístupy ke vhodným vzdělávacím aplikacím. Informačními

technologemi je dobře vybavena i MŠ. Malé rozměry sálku pro cvičení představují dílčí omezení pro výuku tělesné výchovy v chladnějším období školního roku. Samostatné prostory využívají dvě oddělení družiny, jedno je umístěno v učebně ZŠ. Žákům se sociálním znevýhodněním je zajišťováno bezúplatné školní stravování.

Pravidla a opatření k zajištění bezpečného prostředí, ochraně zdraví dětí, žáků i účastníků zájmového vzdělávání jsou jasně nastavena. Systém prevence úrazů, bezpečnosti a ochrany zdraví je funkční, úrazovost je nízká. Vchody do budovy školy jsou zajištěny proti vstupu cizích osob. Dohledy nad žáky byly v době inspekční činnosti řádně vykonávány.

Hodnocení průběhu vzdělávání

V průběhu hospitovaného předškolního vzdělávání v MŠ bylo pro děti vytvořeno klidné a přátelské prostředí, v jedné třídě však dosud nestabilizované. Pro ranní i odpolední spontánní činnosti připravily učitelky nabídku rozmanitých hraček, pomůcek a materiálů, která děti motivovala, podporovala jejich samostatnost, představivost a kreativitu, rozvíjela všechny smysly a nabízela nové poznatky prostřednictvím praktických činností. Zejména v ranním kruhu a prostřednictvím třídních rituálů učitelky vědomě posilovaly ukotvení pravidel vzájemného soužití a účinně tak napomáhaly s utvářením pozitivních vztahů. Převážně partnerská komunikace s dětmi podporovala jejich sebedůvěru a samostatné vyjadřování.

Didakticky řízené činnosti se uskutečňovaly zpravidla prostřednictvím jednotného zadání bez odstupňované náročnosti nebo ve skupinách s dominantní rolí učitelky. Nejstarší děti z důvodu snadného zadání a nepromyšlené organizace postupně ztrácely zájem. Ten si začínající učitelka dokázala získat zpět až při zdařile vedeném pobytu venku. Učitelky ve třídě nejmladších dětí citlivě reagovaly na jejich aktuální potřeby, ale ani zde nedokázaly připravit vzdělávání s respektem k jejich individuálním schopnostem, neboť aktivity na ně kladly nevyvážené a náročné požadavky. Zmiňované skutečnosti byly částečně ovlivněny i nedávnou organizační obměnou učitelek mezi třídami, které ještě nedokázaly adekvátně přizpůsobit své vzdělávací strategie jiné věkové skupině. Během hospitací bylo zaznamenáno i přínosné rozvíjení čtenářské gramotnosti se zařazením aktivizačních prvků tvořivé dramatiky, kdy děti neztrácely pozornost a zaujetí ani v případě, že řízená činnost byla poměrně časově náročná.

Závěrečné společné zhodnocení proběhlých činností se více zaměřilo na pocity a dojmy, méně se zabývalo konkrétním zhodnocením úspěchů dětí nebo jejich případných potíží při plnění úkolů. Učitelky jen ojediněle využívaly formativní přístup, k sebehodnocení byly děti částečně vedeny pouze v jedné třídě. Děti se SVP byly do vzdělávání začleňovány na základě jejich zájmu. Podpora asistentky pedagoga byla ve třídě starších dětí účinnější než v další třídě, kde působila stejná asistentka pouze krátkodobě a převážně nepromyšleně v době odpolední svačiny a krátce po ní.

Řízené pohybové aktivity byly běžnou součástí denního programu. Postrádaly však dostatečnou fyziologickou účinnost pro efektivní podporu správného držení těla nebo rozvoj fyzické zdatnosti a obratnosti. Vyhovující příležitosti k volnému pohybu, sportování a spontánním hrám byly dětem nabízeny při venkovních aktivitách. Během dlouhých procházek bylo přirozeně a smysluplně využíváno okolí MŠ k rozšiřování zkušeností a povědomosti dětí o dění v obci a k utváření kladného vztahu k přírodě a místu, kde žijí.

Děti byly vedeny k samostatnosti v sebeobsluze i při přípravě stravy, měly možnost zvolit si velikost porce i sortiment. Odpolední odpočinek respektoval rozdílné potřeby aktivity

a klidu jednotlivých dětí. Těm, které neusnuly, byla nabídnuta činnost u stolečku, zadávání úkolů k podpoře dovedností budoucího školáka bylo však méně vhodné.

Všechny hospitované vyučovací hodiny ZŠ byly pečlivě připravené, stanovené vzdělávací cíle důsledně vycházely z příslušného ŠVP. Realizovaná struktura výuky byla promyšlená, výjimkou byla pouze výuka zeměpisu, kde se zřetelně projevila chybějící odborná kvalifikace učitele. Obsahu vyučování dominovaly znalostní a dovednostní cíle, vedení žáků k postojům bylo zaznamenáno pouze v hodinách vzdělávacích oblastí Člověk a jeho svět a Člověk a společnost, které obsahovaly vhodné zamyšlení nad životními hodnotami. Ve výuce panovala pozitivní pracovní atmosféra, žáci byli účelně motivováni, díky čemuž aktivně plnili stanovené úkoly. Podporu žákům s SVP zajišťovaly převážně asistentky, zejména v méně početných třídách se jim věnovali i učitelé. Diferenciace odlišným zadáním byla využívána jen ojediněle.

Positivem výuky českého jazyka na obou stupních byl důraz na vedení žáků ke čtení a utváření prospěšných čtenářských návyků, ve čtvrtém ročníku byli žáci též efektivně motivováni k vlastní tvorbě a prezentaci vyprávění na atraktivní téma. Na prvním stupni byl správně zvolen přístup v hravé a srozumitelné formě, učitelky dobře využívaly materiály, které kombinovaly čtení, psaní a poslech, zdařile používaly interaktivní aplikace pro procvičování mluvnických jevů. Příležitost ke zlepšení spočívá v důslednější práci s chybou, která byla zaznamenána pouze ojediněle, např. v osmém ročníku při vyhodnocování testu.

Hodiny cizích jazyků byly vedeny komunikativně, zaměřené byly převážně na osvojení slovní zásoby a tvarosloví, méně na vyjadřování v souvislejších větných celcích s odpovídajícími mluvnickými strukturami. Motivační bylo časté střídání činností a četné využívání vhodných výukových pomůcek a materiálů.

Výuka matematiky na obou stupních byla náležitě názorná, v problémovém dialogu učitelé pokládali podnětné aktivizující otázky a žáci s nimi spolupracovali při demonstračním řešení úloh. Samostatně procvičovali v pracovním sešitě, případně u tabule s dopomocí učitele a spolužáků. Zpětnou vazbu žáci získávali zejména společnou kontrolou správnosti postupu řešení a výsledků, vhodně pracovali s chybou. Vyučující respektovali odlišné tempo žáků. Některé zvolené příklady směřovaly i k rozvoji jejich finanční gramotnosti.

Při kvalitní výuce informatiky byli žáci díky příkladné činnosti učitele dobře motivováni i k náročnějším postupům při programování a animování. Kreativitu žáků dobře rozvíjelo i vhodně pojaté zadání ve výtvarné výchově, které zdařile propojovalo individuální a kolektivní tvorbu a umožňovalo žákům pracovat více technikami.

Ve vzdělávacích oblastech Člověk a jeho svět a Člověk a společnost byly rozvíjeny dovednosti žáků učit se i prostřednictvím kladení otázek o reálných skutečnostech, důraz byl příhodně zaměřen na pochopení souvislostí učiva s praktickým životem.

Ve fyzice pracovali žáci se zájmem, k tématům byli účinně motivováni efektivními a zajímavými demonstračními i žákovskými pokusy, správně volené problémové otázky vedly k aplikaci nebo vyvozování probíraných fyzikálních vztahů, nechyběl důraz na mezipředmětové souvislosti a odkazy k reálným zkušenostem. Velmi zdařilá výuka chemie měla jasně stanovenou strukturu, závěr obsahoval vyhodnocení se vztahem k jasně vytyčenému cíli. Žáci vyvozovali chemické rovnice, jejich zaměření na učivo poutal zajímavý pokus.

Odpočinkové činnosti v průběhu hospitovaného zájmové vzdělávání v družině plnily svou relaxační funkci, vychovatelky vhodně stimulovaly spontánní aktivitu účastníků

využívajících herní materiál, který byl k dispozici. Příznivé klima dobře upevňovalo pozitivní sociální vazby navázané při základním vzdělávání.

Hodnocení výsledků vzdělávání

V průběhu předškolního vzdělávání prokazovaly děti dovednosti odpovídající jejich věku a celkově naplňovaly očekávané výstupy stanovené v příslušném ŠVP. Děti v povinném předškolním vzdělávání projevovaly zájem o učení, pracovaly dle instrukcí a započatý úkol dokázaly dokončit. Neostýchaly se hovořit před ostatními, reagovaly na otázky, sdělovaly své zkušenosti a pokud měly příležitost, vymýšlely jednoduché varianty řešení.

Děti přirozeně uplatňovaly a dodržovaly základní společenská pravidla, byly k sobě ohleduplné. Měly osvojeny základní sebeobslužné návyky, zvládaly přiměřeně náročné pracovní úkony, byly vedeny ke správnému úchopu psacího náčiní, ne však ke správnému sezení.

Od předchozí inspekce se ale nezlepšilo využívání pedagogické diagnostiky pro řízení vzdělávacího procesu. Prováděné diagnostikování není funkční, sledování vývoje a vzdělávacího pokroku každého jednotlivého dítěte se děje pouze v obecné rovině a zjištěné výstupy nejsou podkladem pro nastavení cíleně diferencované vzdělávací nabídky. Při plánování pedagogického procesu jsou tak jen minimálně zohledňovány individuální potřeby a zájmy dětí.

Pro zjišťování výsledků žáků ZŠ a jejich hodnocení škola využívá obvyklé vlastní hodnotící prostředky, zejména pedagogické pozorování, interní testování, čtvrtletní práce a prezentace žakovských produktů. Průběžná klasifikace těchto výkonů je zákonným zástupcům k dispozici v elektronickém systému. Další informace získávají na třídních schůzkách či individuálních konzultacích. Souhrnné výsledky vzdělávání jsou dostatečně projednávány a analyzovány v pedagogické radě, uvedeny jsou ve výroční zprávě.

Internímu hodnocení chybí srovnání s externí normou a v širším kontextu žáků jiných škol. Nelze tak provádět komplexnější analýzy výsledků vzdělávání žáků, což bylo konstatováno i při předchozí inspekci. Pozitivní první krok ke zlepšení představuje účast v modelovém testu jednotné přijímací zkoušky, jehož výstupy byly vyhodnoceny a vedly ke stanovení potřebné rozvojové priority.

Podle celkového hodnocení na vysvědčení, žáci dosahují úspěšně očekávaných výstupů učení podle příslušného ŠVP. Ve druhém pololetí školního roku 2024/2025 více než 70 % žáků prospělo s vyznamenáním, ostatní prospěli, nebylo neprospívajících. Přejít žáků z prvního na druhý stupeň je z pohledu klasifikace bezproblémový. V detailu tyto údaje ukazují, že k nejnáročnějším vyučovacím předmětům kromě matematiky a českého jazyka patří na prvním stupni rovněž vlastivěda a přírodověda, na druhém stupni pak německý jazyk. Díky podpoře žákům se ŠVP není prospěch žádného z nich výrazně rizikový, jejich výsledky však zpravidla nedosahují průměrného prospěchu spolužáků z jejich tříd.

Kariérní poradenství se vedle individuálních konzultací na žádost soustředí zejména na zprostředkování komplexních informací o vzdělávací nabídce v regionu, využívány jsou i pro žáky atraktivní formy založené na důkladnější prezentaci podmínek vzdělávání v některých školách. Účinnost kariérního poradenství a systematickosti přípravy na jednotnou přijímací zkoušku ve školním roce 2024/2025 dokládá, že většina žáků devátého ročníku byla přijata na střední školu podle své prioritní volby. Ve středním vzdělávání pokračuje i jediná žákyně, která povinnou školní docházku splnila již v osmém ročníku bez dosažení základního vzdělání. Jeden absolvent prvního stupně byl přijat

na osmileté gymnázium. Získávání a vyhodnocování informací o úspěšnosti absolventů školy v dalším vzdělávání vychází z individuálních sdělení bývalých žáků a sledování jejich profesní kariéry.

Osobnostní a sociální kompetence si žáci účinně rozvíjejí prostřednictvím práce funkčního žákovského parlamentu, pozitivní postoj pedagogů jim umožňuje aktivně se podílet na dění ve škole. Pro utváření vztahu k obci je prospěšné partnerství s místními spolky a občanskými iniciativami. Nastavení externí spolupráce s partnery přinášejícími do vzdělávání větší komplexnost, atraktivitu a výhody mimoškolního prostředí, procházelo v době inspekční činnosti restrukturalizací.

V důsledku personálních změn doznalo změn i zajišťování prevence a poskytování poradenských služeb. Nový poradenský tým vypracoval aktuální plán poradenských služeb a preventivní program školy. Vliv na výsledky vzdělávání žáků nově koncipované podpory nelze zatím vyhodnotit. Odborně kvalifikovaný výchovný poradce, který se v předchozích školních letech soustředil převážně na kariérové poradenství, převzal agendu koordinace poskytování podpůrných opatření. Chybějící personální kontinuita se negativně projevuje zejména v přípravě podkladů pro vyhodnocování účinnosti IVP i ostatních podpůrných opatření. Zatím není nastaven systém jednotného metodického vedení asistentek pedagoga a pomoci učitelům v podpoře žáků s SVP a její průběžné vyhodnocování. V této oblasti přetrvává slabá stránka zjištěná při předchozí inspekci.

Rovněž v MŠ přetrvávají nedostatky od předchozí inspekce v poskytování podpůrných opatření dětem se SVP. Pro jedno z dětí nebyl vypracován IVP, poskytovaná podpora nebyla ani řádně vyhodnocena za předchozí školní rok.

Doplnění odborné kvalifikace a zejména realizace prevence sociálně patologických jevů podle inovovaného programu je výzvou i pro novou metodičku prevence. Dobré výchozí podmínky vytváří minimální výskyt rizikového chování žáků v předchozích školních letech. Žádný z žáků nebyl ve školním roce 2024/2025 z chování hodnocen sníženým klasifikačním stupněm. Na těchto příznivých výsledcích se podílí komorní školní klima, komunitní charakter školy, prosociální činnost družiny a nabídka atraktivních zájmových kroužků. Prezentace výstupů činnosti družiny a dalších zájmových aktivit v prostorách školy a prostřednictvím komunikačních kanálů přispívá k estetické úrovni školního prostředí a upevňuje jeho komunitní charakter.

Závěry

Vývoj školy

- Započalo funkční období nového ředitele školy, personálně byly obměněny pozice jeho zástupců pro mateřskou i základní školu, došlo k významné personální obměně na řadě pracovních pozic.
- Slabé stránky zjištěné při předchozí inspekční činnosti v oblasti metodické kvality výuky byly posíleny, přetrvávají nedostatky v pedagogické diagnostice dětí, systému hodnocení výsledků žáků a vyhodnocování účinnosti podpory žákům se speciálními vzdělávacími potřebami.
- Byly obměněny a modernizovány některé informační a komunikační technologie.

Silné stránky

- Pedagogickým pracovníkům se daří dětem, žákům i účastníkům zájmového vzdělávání vytvářet prostředí založené na vzájemném respektu, důvěře, ohleduplnosti a podpoře,

zaměřovat se na jejich sociální a osobnostní rozvoj a minimalizovat výskyt rizikových jevů. (4.4)

Mateřská škola:

- Stanovené záměry školního vzdělávacího programu byly úspěšně naplňovány v oblasti podpory zájmu dětí o přírodu a svět, zejména při přirozeném zkoumání bezprostředního okolí školy při hospitovaném pobytu venku. (4.1)

Slabé stránky (oblasti ke zlepšení)

- Personální podmínky neumožňují poskytovat všechna podpůrná opatření všem dětem a žákům v rozsahu doporučení školských poradenských zařízení, zejména předmět speciálně pedagogické péče; chybí odborné vedení asistentů pedagoga. (6.2)

Mateřská škola:

- Nastavený kontrolní a řídicí systém nepřispívá ke sjednocení postupů, zejména při nastavení efektivního chodu a konstruktivní vzájemné komunikaci. (2.1)
- Metody a formy vzdělávání nebyly vždy voleny tak, aby odpovídaly individuálním schopnostem dětí a stanoveným vzdělávacím cílům. (4.2)
- Ke sledování vývoje a potřeb dětí není nastaven funkční diagnostický nástroj. (5.1)

Základní škola:

- Vzájemná nedůvěra a komunikační bariéry mezi některými pedagogickými pracovníky a vedením školy nepřispívají k naplňování koncepčních záměrů rozvoje školy. (3.2)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: kriteria.csicr.cz

Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- Stmelit vedení školy a pedagogický sbor, pracovat na utváření vztahů vzájemného respektu, důvěry, porozumění, kolegiální podpory a sdílení společných vizí.
- Zintenzivnit hledání pedagogických pracovníků pro zajišťování podpůrných opatření v souladu s doporučeními školských poradenských zařízení, zintenzivnit spolupráci se školskými poradenskými zařízeními při vhodném nastavení podpůrných opatření odpovídajících možnostem školy.
- Posílit individualizaci vzdělávací nabídky podle vzdělávacích potřeb dětí a žáků.
- Nastavit systém průběžného vyhodnocování poskytování podpůrných opatření.

Mateřská škola:

- Nastavit systém účinné podpory začínajících a nově nastoupivších pedagogických pracovníků a sdílení pedagogických zkušeností s okolními školami, případně formou vzájemných hospitací.
- Stanovit přímou pedagogickou činnost efektivně ve prospěch individuálního působení na děti a účelné diferenciací činností.
- Vytvořit účinný systém sledování a hodnocení vzdělávacích výsledků dětí prostřednictvím pedagogické diagnostiky.

Základní škola:

- Analyzovat výsledky vzdělávání žáků i za pomoci dat z vnějšího hodnocení nebo ověřování s úlohami sestavenými mimo školu.

Stanovení lhůty

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá řediteli školy ve lhůtě do 30 dnů od marného uplynutí lhůty pro podání připomínek k obsahu inspekční zprávy, resp. od doručení stanoviska k připomínkám, přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných inspekční činností. Tyto nedostatky jsou formulovány v části slabé stránky (oblasti ke zlepšení). Ve stejné lhůtě písemně informujte Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření, a to prostřednictvím datové schránky (g7zais9).

Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Údaje o škole z rejstříku škol a školských zařízení a z výkaznictví školy, k termínu inspekční činnosti
2. Dokumentace týkající se koncepce, organizace a řízení školy, k termínu inspekční činnosti
3. Webové stránky školy www.zscehnice.cz, stav k termínu inspekční činnosti
4. Dokumentace poskytování poradenských služeb, školní roky 2024/2025 a 2025/2026, stav k termínu inspekční činnosti (vzorek)
5. Další dokumentace podle § 28 odst. 1 školského zákona, stav k termínu inspekční činnosti

Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí (u škol a školských zařízení je doručeno již dnem dodání do datové schránky, což je považováno za den převzetí dokumentu). Případné připomínky zašlete prostřednictvím datové schránky (g7zais9), a to k rukám ředitelky inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna v Registru inspekčních zpráv na webových stránkách České školní inspekce www.csicr.cz.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

PhDr. Filip Dostál, školní inspektor, vedoucí inspekčního týmu

Mgr. Marie Richterová, školní inspektorka

Mgr. Zdeněk Dolanský, školní inspektor

Mgr. Renata Ležalová, školní inspektorka

Bc. Lenka Šebestíková, školní inspektorka

Bc. Jana Jungerová, kontrolní pracovnice

7. května 2026

Mgr. Renata Pechoušková
ředitelka Jihočeského inspektorátu Česká školní inspekce
Dukelská 23, 370 01 České Budějovice

Č.j.: 06/2026-195.26

**Věc: Připomínky k obsahu inspekční zprávy čj. ČŠIC-1776/26-C,
sp. zn. ČŠIC-S-95/26-C**

Základní škola a Mateřská škola Cehnice, okres Strakonice, IČO 70 994 285, jako kontrolovaná osoba tímto podle § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb., školský zákon, v zákonné lhůtě podává připomínky k obsahu inspekční zprávy ze dne 7. 5. 2026.

Škola považuje za nutné uvést, že napadená inspekční zpráva v několika podstatných částech neodpovídá plně zjištěnému skutkovému stavu, vychází z nedostatečně konkretizovaných podkladů, směšuje jednotlivá a časově podmíněná zjištění se závěry o systémové nefunkčnosti a v některých pasážích používá hodnotící soudy namísto přesně formulovaných skutkových zjištění. Takto pojaté závěry považuje škola za věcně nepřesné, nedostatečně odůvodněné a v některých částech i nepřezkoumatelné pro nedostatek konkrétních důvodů.

Škola zásadně odmítá, aby byly přechodné jevy, jednotlivé administrativní nepřesnosti nebo subjektivní hodnotící úsudky bez dostatečné opory v konkrétních skutečnostech prezentovány jako ustálené „slabé stránky“ školy se závažným reputačním dopadem.

Škola proto žádá, aby byly níže uvedené připomínky plně a věcně vypořádány a aby byly napadené části inspekční zprávy odpovídajícím způsobem upraveny, změněny či vypuštěny.

I. Právní východiska připomínek

Škola opírá své připomínky zejména o následující právní východiska:

1. Podle § 174 odst. 11 školského zákona obsahuje inspekční zpráva hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání a ředitel školy je oprávněn podat k jejímu obsahu připomínky. Jde tedy o zákonem předvídaný prostředek obrany proti věcně nepřesným nebo nepřiměřeně formulovaným závěrům.
2. Podle § 175 odst. 1 školského zákona jsou osoby, u nichž byla provedena inspekční činnost, povinny přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných při inspekční činnosti. Z toho plyne zvýšený požadavek na věcnou přesnost, konkrétnost a přezkoumatelnost inspekčních závěrů, neboť právě tyto závěry se stávají podkladem pro následné ukládání a přijímání opatření.

3. Podle § 164 odst. 2 školského zákona je pedagogická rada poradním orgánem ředitele školy; ředitel s ní projednává zásadní pedagogické dokumenty a opatření týkající se vzdělávací činnosti školy a při rozhodování k jejím názorům přihlíží. Podle § 168 odst. 1 školského zákona se školská rada podílí na zpracování koncepčních záměrů rozvoje školy a vykonává další zákonem výslovně vymezené pravomoci. Pokud tedy inspekční zpráva vytýká nedostatečnou participaci těchto orgánů, musí přesně označit, jaký konkrétní dokument, v jakém konkrétním rozsahu a v rozporu s jakou konkrétní zákonnou povinností nebyl projednán.
4. Podle § 2 kontrolního řádu kontrolní orgán při kontrole zjišťuje, jak kontrolovaná osoba plní povinnosti, které jí vyplývají z jiných právních předpisů nebo které jí byly uloženy na jejich základě. Jestliže tedy inspekční zpráva užívá výrazně negativní hodnotící závěry, aniž by u nich bylo zřejmé, jaká konkrétní povinnost byla porušena, překračuje tím rámec zjišťování plnění právních povinností a vstupuje do roviny volných hodnotících soudů bez dostatečné právní opory.
5. Podle § 2 odst. 2 a 3 správního řádu správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k účelům, k nimž mu byla zákonem svěřena, a současně je povinen šetřit práva nabytá v dobré víře a oprávněné zájmy dotčených osob. Podle § 2 odst. 4 správního řádu má přijaté řešení odpovídat okolnostem daného případu. Podle § 3 správního řádu má správní orgán postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Tyto základní zásady se musí promítat i do způsobu formulace inspekčních závěrů, zejména tam, kde mají významný reputační dopad.
6. Podle § 4 odst. 1 a 4 správního řádu je veřejná správa službou veřejnosti a správní orgán je povinen umožnit dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy. Této povinnosti odpovídá požadavek, aby připomínky kontrolované osoby byly skutečně věcně vypořádány a aby stanovisko k nim bylo konkrétní a přezkoumatelné.

II. Zásadní námitka proti metodě hodnocení a proti opomenutí rozhodného skutkového kontextu

Inspekční zpráva sama konstatuje, že:

- v srpnu 2025 nastoupil nový ředitel školy,
- personálně se obměnilo celé další vedení školy,
- došlo k významné personální obměně na dalších pracovních pozicích,
- zástupkyně ředitele pro předškolní vzdělávání vykonává svou funkci teprve od druhého pololetí probíhajícího školního roku.

Jestliže byla inspekční činnost provedena v době, kdy škola prokazatelně procházela zásadní restrukturalizací řízení, personální stabilizací a nastavováním nových procesů, bylo povinností České školní inspekce tuto skutečnost důsledně zohlednit ve všech hodnotících závěrech. To se však nestalo.

Místo přesného odlišení mezi přechodným stavem, objektivním personálním omezením, dílčím pochybením a skutečným systémovým nedostatkem inspekční zpráva v napadených částech opakovaně přechází rovnou ke

kategorickým tvrzením o „nedůvěře“, „komunikačních bariérách“, „nefunkčnosti“ či „nedostatečném systému“. Tím vytváří dojem stabilizovaného a dlouhodobého problému, ačkoliv sama vychází ze skutkového stavu, který takový závěr bez dalšího neumožňuje.

Takový postup je metodicky vadný a je v rozporu s požadavkem § 3 správního řádu na zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, i s § 2 odst. 4 správního řádu, podle něhož má přijaté řešení odpovídat okolnostem daného případu.

III. Konkrétní připomínky k jednotlivým částem inspekční zprávy

1. K tvrzení o „vzájemné nedůvěře“, „komunikačních bariérách“ a nevyhovujícím klimatu ve škole

Inspekční zpráva uvádí, že v části pedagogického sboru panuje vůči novému vedení školy nedůvěra, že komunikace mezi vedením a zaměstnanci někdy dosahuje vyhrocené polohy a že tato situace nepřispívá k naplňování koncepčních záměrů školy. Následně je toto tvrzení převzato i do závěrů jako slabá stránka školy.

S tímto závěrem škola zásadně nesouhlasí.

Tento závěr je zjevně vystavěn převážně na subjektivních vyjádřeních části zaměstnanců. Sama inspekční zpráva přitom připouští existenci zásadně rozdílných pohledů na příčiny situace mezi vedením školy a některými pedagogy. Přesto bez dalšího přebírá jednu interpretační linii jako faktický základ svého závěru.

Takový postup je nepřipustně selektivní. Pokud jsou podklady rozporné, nelze bez přesvědčivého a konkrétního odůvodnění převzít jednu skupinu tvrzení jako rozhodující a z nich následně učinit zobecňující závěr o škole jako celku. V napadené zprávě takové odůvodnění zcela chybí. Tím není naplněn požadavek § 3 správního řádu na zjištění stavu věci bez důvodných pochybností.

Nadto byly zjevně opomenuty skutečnosti, které s takto přísným závěrem nekorespondují. Ve škole se uskutečnily porady dne 25. 8. 2025, 1. 9. 2025, 22. 9. 2025, 13. 10. 2025, 10. 11. 2025, 15. 12. 2025, 22. 1. 2026, 17. 2. 2026, 31. 3. 2026, 7. 4. 2026. Současně od října 2025 do března 2026 probíhala hospitační činnost v rozsahu přibližně 38 hospitací včetně mateřské školy.

Tyto skutečnosti dokládají, že vedení školy vykonávalo soustavnou řídicí, organizační a kontrolní činnost. Je-li část zaměstnanců v období po personální změně k novému vedení rezervovaná, nejde bez dalšího o důkaz systémového selhání řízení. Jde o jev běžně doprovázející změnu vedení a organizační restrukturalizaci. Inspekční zpráva však tuto zjevnou okolnost nepřipustně absolutizuje.

Napadená formulace je proto nepřiměřeně zobecňující, skutkově neúplná a v důsledku i neudržitelná. Škola požaduje její vypuštění.

2. K tvrzení o „velmi formálních písemných pokynech“

Inspekční zpráva uvádí jako podpůrný argument pro vyhrocenost komunikace, že ředitel školy příležitostně řídí školu formou „velmi formálních písemných pokynů“.

Tato pasáž je zcela zjevně hodnotícím soudem bez dostatečného skutkového základu. Ze zprávy není patrné:

- o které konkrétní pokyny mělo jít,
- jaký byl jejich obsah,
- v čem přesně spočívala jejich údajná „nadměrná formalizace“,
- proč má být právě písemná forma znakovým indikátorem vyhrocené komunikace,
- a jaká právně relevantní povinnost měla být tímto postupem porušena.

Jde tedy o tvrzení, které postrádá dostatečný skutkový podklad i přesvědčivé odůvodnění. Podle § 2 kontrolního řádu má kontrola směřovat ke zjišťování plnění právních povinností. Není-li zřejmé, jaká konkrétní povinnost měla být porušena, nemůže být taková formulace použita jako podklad pro reputačně zatěžující závěr. Písemná formalizace pokynů je naopak v období rozsáhlých personálních změn racionálním nástrojem řízení, který zajišťuje srozumitelnost, prokazatelnost a jednotnost postupu. Pokud chtěla inspekce tvrdit opak, byla povinna takové tvrzení konkrétně doložit. To neučinila.

Škola proto namítá, že tato pasáž je pro nedostatek konkrétnosti a důvodů nepřezkoumatelná a má být ze zprávy vypuštěna.

3. K výtce týkající se etického kodexu pracovníka školy

Inspekční zpráva uvádí, že etický kodex pracovníka školy byl zaměstnancům předložen k podpisu bez předchozího projednání, a z toho dovozuje oslabení jeho plnohodnotného vnitřního přijetí a nepřímo i deficit v komunikaci školy.

Ani tento závěr nemá dostatečnou právní ani skutkovou oporu.

Zpráva zde opět směšuje hodnotící názor inspekce na vhodnost určitého manažerského postupu s tvrzením o relevantním nedostatku. To jsou však dvě odlišné roviny. Skutečnost, že interní dokument nebyl připomínkován v rozsahu, který by inspekce považovala za ideální, sama o sobě neprokazuje porušení právní povinnosti ani neodůvodňuje závěr o nedostatečné komunikaci školy.

Podle § 164 odst. 2 školského zákona je pedagogická rada poradním orgánem ředitele a ředitel s ní projednává zásadní pedagogické dokumenty a opatření týkající se vzdělávací činnosti školy. Podle § 168 odst. 1 školského zákona se školská rada podílí na zpracování koncepčních záměrů rozvoje školy a vykonává další zákonem stanovené pravomoci. Z těchto ustanovení však nplyne, že každý interní dokument pracovně-organizační povahy musí být bezvýjimečně předem spoluvytvářen všemi zaměstnanci nebo školskou radou.

Pokud inspekce zastává odlišný právní názor, měla jej řádně vyložit a vztáhnout ke konkrétní právní povinnosti. To se nestalo. **Napadená formulace je proto právně i skutkově nedostatečně odůvodněná a škola žádá její vypuštění.**

4. K tvrzení, že tvorba koncepčních záměrů a vydávání zásadních dokumentů probíhalo bez spolupráce s pedagogickou radou a školskou radou

Tato pasáž patří k nejproblematičtějším částem celé zprávy. Jde o závažné tvrzení, kterému však zcela chybí potřebná konkrétnost.

Inspekční zpráva vůbec neuvádí:

- které konkrétní koncepční záměry jsou tím míněny,
- které konkrétní „zásadní dokumenty“ byly vydány,
- kdy mělo k jejich vydání dojít,
- jaká forma spolupráce či projednání měla chybět,
- a jak přesně mělo dojít k rozporu s § 164 odst. 2 nebo § 168 odst. 1 školského zákona.

Takto formulované tvrzení nelze efektivně přezkoumat ani věcně vypořádat, protože není zřejmé, jaké konkrétní jednání je škole vlastně vytýkáno. Jde tedy o tvrzení, které je zatěžující, ale současně neurčité a nedostatečně individualizované.

Škola znovu uvádí, že ne každý interní dokument, organizační pokyn nebo řídicí opatření automaticky podléhá stejnému režimu projednání. Pokud inspekce tvrdí, že v konkrétním případě nebyl naplněn zákonný standard, musí takový případ přesně označit. Neuvede-li jej, nelze na takto neurčitém tvrzení stavět negativní hodnotící závěr. To platí tím spíše, že podle § 2 kontrolního řádu je smyslem kontroly zjišťování plnění konkrétních právních povinností.

Škola proto žádá, aby byla tato pasáž pro nedostatek konkrétnosti vypuštěna, případně aby byla konkrétně doplněna.

5. K hodnocení řídicího a kontrolního systému v mateřské škole

Inspekční zpráva uvádí, že v řízení mateřské školy byly zjištěny nedostatky v oblasti kolegiální podpory, seznamování nových pracovníků s dokumentací, organizace přijímání k předškolnímu vzdělávání a že k termínu inspekční činnosti zástupkyně ředitele pro MŠ nestačila zahájit svou kontrolní a hospitační činnost. Následně je tato oblast shrnuta tvrzením, že „nastavený kontrolní a řídicí systém nepřispívá ke sjednocení postupů“.

Tento závěr považuje škola za zjevně nepřiměřený vzhledem ke zjištěným skutečnostem.

Inspekční zpráva sama uvádí, že zástupkyně ředitele pro předškolní vzdělávání vykonává funkci teprve od druhého pololetí probíhajícího školního roku. Pokud v době inspekční činnosti ještě nebyly všechny řídicí a kontrolní procesy v MŠ plně rozvinuty, jde o očekávatelný důsledek krátkého časového úseku po změně vedení, nikoliv bez dalšího o důkaz systémové nefunkčnosti.

Jestliže inspekce chtěla vytknout konkrétně to, že nová zástupkyně dosud nezahájila v odpovídajícím rozsahu vlastní samostatnou hospitační činnost, měla tento závěr formulovat úzce a přesně. Namísto toho z jedné časově omezené okolnosti vyvodila obecný a reputačně zatěžující závěr o nevyhovujícím řídicím systému mateřské školy. Takové zobecnění je nepřijatelné a neodpovídá požadavku § 2 odst. 4 správního řádu, aby přijaté řešení odpovídalo okolnostem konkrétního případu.

Nadto škola znovu odkazuje na probíhající hospitační činnost na úrovni celé školy v rozsahu přibližně 38 hospitací včetně mateřské školy. Tato skutečnost byla zjevně v hodnotícím závěru marginalizována, přestože s kategoričností konečného hodnocení nekoresponduje.

Napadená formulace je proto v extrémním nepoměru ke konkrétním zjištěním, z nichž má vycházet.

Škola požaduje její přeformulování.

6. K tvrzení o nefunkční pedagogické diagnostice v mateřské škole

Inspekční zpráva uvádí, že ke sledování vývoje a potřeb dětí není nastaven funkční diagnostický nástroj a že prováděné diagnostikování „není funkční“.

Tento závěr je formulován v rozsahu, který neodpovídá zjištěnému skutkovému stavu.

Je rozdíl mezi tvrzením, že pedagogická diagnostika není dostatečně sjednocena, systematická nebo důsledně využívaná pro individualizaci vzdělávací nabídky, a tvrzením, že „není funkční“. První tvrzení může být věcnou odbornou výtkou. Druhé tvrzení však implikuje prakticky úplnou absenci funkční diagnostiky. Takový závěr je přehnaný.

Pedagogické pracovnice vývoj dětí sledují a v pedagogickém působení zohledňují jejich projevy, potřeby a individuální tempo, byť stávající systém vyžaduje další metodické sjednocení a vyšší míru systematickosti. Inspekční zpráva tento rozdíl nerespektuje a užívá přehnanou formulaci, která vytváří zkrlesně negativní obraz skutečnosti.

Napadená pasáž má být proto přeformulována do věcně přesné podoby.

7. K personálním podmínkám a poskytování podpůrných opatření

Inspekční zpráva uvádí, že personální podmínky neumožňují poskytovat všechna podpůrná opatření všem dětem a žákům v rozsahu doporučení školských poradenských zařízení, zejména předmět speciálně pedagogické péče, a že chybí odborné vedení asistentů pedagoga.

Škola nezpochybňuje, že personální obtíže v této oblasti existují. Zásadně však namítá způsob, jakým je tato skutečnost interpretačně rámována.

Inspekční zpráva zde nedostatečně rozlišuje mezi objektivní nedostupností odborných pracovníků na trhu práce a případným pochybením školy. Tím jednostranně přenáší odpovědnost za objektivní personální stav na školu, aniž by dostatečně reflektovala vnější podmínky. Takové hodnocení je nevyvážené a neodpovídá § 2 odst. 3 správního řádu, podle něhož má správní orgán šetřit oprávněné zájmy dotčených osob.

Pokud chtěla inspekce věcně konstatovat, že škola z objektivních personálních důvodů není schopna v plném rozsahu naplnit všechna doporučená podpůrná opatření, měla současně uvést, že jde o oblast významně ovlivněnou omezenou dostupností odborných pracovníků a že škola situaci aktivně řeší. Bez tohoto doplnění je závěr zkrslující.

Škola proto žádá odpovídající korekci této části zprávy.

8. K jednotlivému zjištění o podpůrných opatřeních v mateřské škole

Inspekční zpráva uvádí, že pro jedno z dětí nebyl vypracován individuální vzdělávací plán a že poskytovaná podpora nebyla řádně vyhodnocena za předchozí školní rok.

Pokud bylo toto zjištění učiněno na základě předložené dokumentace, škola je připravena je napravit. Zásadně

však nesouhlasí s tím, aby bylo jednotlivé dokumentační pochybení bez dalšího používáno jako podpůrný argument pro celkově negativní systémové hodnocení celé oblasti podpůrných opatření v mateřské škole.

Takový postup je opět příkladem nepřipustného zobecnění z jednotlivosti a neodpovídá požadavku přiměřenosti vyplývajícímu z § 2 odst. 4 správního řádu.

9. K hodnocení výsledků vzdělávání žáků a k absenci externí normy

Inspekční zpráva uvádí, že internímu hodnocení chybí srovnání s externí normou a že nelze provádět komplexnější analýzy výsledků vzdělávání žáků. Současně však sama konstatuje jako pozitivní první krok účast školy v modelovém testu jednotné přijímací zkoušky, jehož výstupy byly vyhodnoceny a vedly ke stanovení rozvojové priority.

Tato pasáž je hodnotově nevyvážená. Na jedné straně připouští konkrétní krok školy k nápravě, na druhé straně jej v závěrečném hodnocení prakticky neutralizuje. Takový postup opět vytváří zkresleně negativní obraz stavu školy.

Správně formulovaný závěr měl znít, že škola dosud nemá plně rozvinutý systém externího srovnávání výsledků, avšak již prokazatelně zahájila kroky k jeho zavádění. Napadená formulace je vůči škole nepřiměřeně přísná.

10. K zařazení sporných tvrzení mezi „slabé stránky“ školy

Škola zvláště namítá i proti tomu, jak byly některé dílčí a sporné pasáže zestručněny a přeneseny do závěru jako „slabé stránky“ školy.

To se týká zejména formulací:

(1) „Nastavený kontrolní a řídicí systém nepřispívá ke sjednocení postupů...“

(2) „Vzájemná nedůvěra a komunikační bariéry mezi některými pedagogickými pracovníky a vedením školy nepřispívají k naplňování koncepčních záměrů rozvoje školy.“

Jde o formulace silně hodnotící, zobecňující, nedostatečně konkretizované a jen minimálně rozlišující mezi přechodným stavem po změně vedení a skutečným stabilizovaným systémovým nedostatkem. Právě proto jsou v této podobě nepřiměřené.

Jestliže jsou takto formulované závěry zařazeny mezi slabé stránky školy, mají nepochybně významný reputační dopad nejen vůči zřizovateli a školské radě, ale i navenek. O to vyšší nároky musí být kladeny na jejich přesnost, konkrétnost a poctivost odůvodnění. Těmto nárokům napadené pasáže podle názoru školy nevyhovují. Právě s ohledem na následky podle § 175 odst. 1 školského zákona je požadavek na přesnost těchto závěrů mimořádně silný.

IV. Návrh konkrétní úpravy napadených formulací

Škola navrhuje zejména tyto úpravy:

1. Slabou stránku formulovanou jako tvrzení o „vzájemné nedůvěře a komunikačních bariérách“ vypustit

a nahradit v textu IZ takto: Po významné personální obměně probíhá adaptační období, které dočasně ovlivňuje vnitřní komunikaci, přičemž vedení školy průběžně přijímá stabilizační opatření.

2. Slabou stránku, že „nastavený kontrolní a řídicí systém nepřispívá ke sjednocení postupů“ vypustit a v textu IZ uvést, že po změně vedení mateřské školy probíhá nastavování řídicích a kontrolních mechanismů, které v době inspekční činnosti ještě nebyly plně rozvinuty.
3. Slabou stránku formulovanou tvrzením, že „ke sledování vývoje a potřeb dětí není nastaven funkční diagnostický nástroj“ vypustit, neboť se nezakládá na pravdě (viz příloha: kopie diagnostického záznamu dítěte z března 2026).
4. U personálních podmínek doplnit, že škola aktivně usiluje o zajištění potřebných odborných pracovníků, avšak je limitována jejich omezenou dostupností.
5. U hodnocení výsledků vzdělávání doplnit, že škola již zahájila využívání externího srovnávacího nástroje, byť zatím ne v plně systematické podobě.

V. Důkazní a podpůrné podklady školy

Na podporu výše uvedených připomínek škola odkazuje zejména na:

- zápisy z porad uskutečněných dne 25. 8. 2025, 1. 9. 2025, 22. 9. 2025, 13. 10. 2025, 10. 11. 2025, 15. 12. 2025, 22. 1. 2026, 17. 2. 2026, 31. 3. 2026, 7. 4. 2026,
- přehled hospitační činnosti realizované od října 2025 do března 2026 v rozsahu přibližně 38 hospitací včetně mateřské školy,

VI. Závěr

Škola uzavírá, že její připomínky nesměřují proti samotné inspekční činnosti ani proti právu České školní inspekce identifikovat oblasti vyžadující zlepšení. Směřují však proti tomu, že v několika zásadních částech byla zjištění formulována způsobem, který je vůči škole nepřiměřeně kategorický, zobecňující, nedostatečně konkretizovaný a jen omezeně opřený o přesně popsany skutkový základ.

Škola proto žádá, aby Česká školní inspekce tyto připomínky plně a věcně vypořádala, aby napadené části inspekční zprávy upravila a aby v případě, že na některých formulacích setrvá, ve stanovisku výslovně uvedla konkrétní skutkové a právní důvody, o něž své setrvání opírá.

S pozdravem

Mgr. Ivan Bartoš, Ph.D. ředitel školy

V Cehnicích 19. 5. 2026

Seznam příloh

Příloha – kopie diagnostického záznamu dítěte z března 2026



**Česká školní inspekce
Jihočeský inspektorát
Dukelská 23, 370 01 České Budějovice**

Čj.: ČŠIC-879/26-C
Sp. zn.: ČŠIC-S-95/26-C
8. června 2026

Stanovisko k připomínkám

Ředitel právnické osoby Základní škola a Mateřská škola Cehnice, okres Strakonice (dále „škola“), podal připomínky k inspekční zprávě, čj. ČŠIC-477/26-C, ze 7. května 2026 (dále „IZ“) dle § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

1. Ředitel školy (dále „ředitel“) ke způsobu zpracování IZ v připomínkách uvádí:

Hodnotící závěry IZ, které se týkají níže uvedených bodů, nemají podle ředitele formálně náležitosti výstupů zpracovaných podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů. Ředitel v připomínkách rozporuje průkaznost a přezkoumatelnost (ne)konstatování porušení právního předpisu nebo chybějící vztažení tvrzení IZ ke konkrétní právní povinnosti. Ředitel se v některých bodech vymezuje proti silně hodnotícím výrokům IZ.

Stanovisko České školní inspekce (dále „ČŠI“):

Podle kontrolního řádu je zpracován Protokol o kontrole, čj. ČŠIC-478/26-C, ze 7. května 2026, který je výstupem z kontroly dodržování právních předpisů, kterou ČŠI vykonala v rámci inspekční činnosti ve škole. Proti kontrolním zjištěním uvedeným v tomto Protokole o kontrole ředitel nepodal námítky.

IZ je podle § 174 odst. 10 písm. a) školského zákona výstupem z inspekční činnosti obsahujícím hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle příslušných školních vzdělávacích programů ve smyslu ustanovení § 174 odst. 2 písm. b) školského zákona (proti základnímu účelu tohoto právního předpisu jdou i některá vymezení se ředitele proti hodnotícímu charakteru některých tvrzení IZ).

IZ není dokumentem, jehož textovou podobu určují právní předpisy, na které ředitel v připomínkách poukazuje. Podle § 174 odst. 8 školského zákona ČŠI při svém hodnocení vychází ze zásad a cílů vzdělávání stanovených školským zákonem; základním kritériem tohoto hodnocení je zejména účinnost podpory rozvoje osobnosti dítěte a žáka a dosahování cílů vzdělávání ze strany školy. Toto základní kritérium je podle výše uvedeného právního předpisu rozpracováno v Kritériích hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání schválených ministrem školství, mládeže a tělovýchovy 3. června 2025 (dále „Kritéria“ nebo „Kritérium“ pro jednotlivě uvedená kritéria s kódem v příslušné modifikaci, znění Kritérií je dostupné

na webové adrese: kriteria.csicr.cz). Při hodnocení podle Kritérií inspekční týmy posuzují míru jejich naplňování na základě pozorování, rozhovorů či relevantní dokumentace.

2. Ředitel k termínu inspekční činnosti a jeho důsledku na IZ v připomínkách uvádí:

V níže uvedených bodech připomínek ředitel rozporuje provedení inspekční činnosti v době, kdy škola procházela restrukturalizací, personální stabilizací a nastavováním nových procesů; vyjadřuje názor, že inspekční tým k této skutečnosti při formulaci textu IZ nedostatečně přihlédl.

Stanovisko ČŠI:

Skutečnost krátkého časového odstupu vykonání inspekční činnosti ve škole od nástupu ředitele do funkce je v IZ konstatována, a to i v mnohých souvislostech. Inspekční činnost byla v tomto období ve škole vykonána především na základě podnětu a stížnosti, které ČŠI obdržela. Inspekční činnost je v takovém případě ČŠI povinna vykonat podle § 174 odst. 6 školského zákona. Skutečnost, na kterou ředitel poukazuje, může být vzata v úvahu při projednávání IZ a přijímání opatření, nemůže však mít vliv na hodnocení školy podle Kritérií; závěry i další obsah IZ se vztahují ke stavu k termínu inspekční činnosti.

3. Ředitel k hodnocení klimatu v pedagogickém sboru v připomínkách uvádí:

Ředitel se vymezuje proti konstatování IZ, že v části pedagogického sboru panuje vůči novému vedení školy nedůvěra, že někdy komunikace vedení a učitelů dosahuje vyhocené polohy a že tato situace nepřispívá k naplnění koncepčních záměrů školy. Zpochybňuje uvedení této skutečnosti v *Závěrech IZ* v části *Slabé stránky*. V připomínkách ředitel připouští, že IZ uvádí rozdílné pohledy na situaci, včetně pohledu ředitele, přesto se v připomínkách tvrdí, že IZ přebírá jednu interpretační linii jako faktický základ závěrů IZ. Nesprávnost závěrů IZ ředitel dokládá výčtem termínů setkání s učiteli a frekvencí hospitační činnosti. Skutečnosti zjištěné inspekčním týmem v této oblasti označuje ředitel za běžně doprovázející změnu vedení a organizační restrukturalizaci.

Stanovisko ČŠI:

Ředitelem rozporovaná tvrzení IZ se vztahují ke Kritériu 2. 2: „*Vedení školy aktivně vytváří zdravé školní klima – pečuje o vztahy mezi pedagogy ... a o vzájemnou spolupráci všech aktérů*“. Toto Kritérium inspekční tým vyhodnotil na úrovni „*vyžadující zlepšení*“, neboť zjištěný stav odpovídá jejímu popisu, že „*klima školy se projevuje v nepříliš dobrých prosociálních vztazích mezi pedagogy navzájem*“. Rozporovaná tvrzení v IZ pouze konstatují bezpečně zjištěný postoj významné části pedagogického sboru školy, v IZ je jejich průkazně zjištěný podíl početně určen. Tvrzení IZ se opírá o četná kritická, až velmi kritická vyjádření uvedená pedagogickými pracovníky v dotazníkovém šetření a o sdělení pedagogických pracovníků v hospitačních rozhovorech. Vyhodnocení výše uvedeného Kritéria vychází z evidentního faktu, že pokud komunikaci, resp. vztah považuje za problematický jeden z partnerů, tak takovým je, bez ohledu na rozdílné názory ohledně příčiny zhoršených vztahů. Četnost pracovních setkání učitelů s vedením školy, která je uvedena v připomínkách, nedokládá jiné hodnocení výše uvedeného Kritéria. (Viz též bod 4.)

4. Ředitel k hodnocení některých forem své komunikace s pedagogickými pracovníky v připomínkách uvádí:

V souvislosti s bodem 3 se ředitel v připomínkách ohrazuje proti označení jeho příležitostného řízení zaměstnanců školy formou velmi formálních písemných pokynů. Namítá, že konstatování je hodnotícím soudem bez dostatečného skutkového základu, svůj způsob komunikace označuje za racionální nástroj řízení.

Stanovisko ČŠI:

Pedagogičtí pracovníci poskytli inspekčnímu týmu vzorek komunikace, která má formu číslovaných, digitálně podepsaných „*Příkazů ředitele*“ opatřených záhlavím školy s uvedeným číslem jednacím. Vyhodnocení inspekčního týmu o autoritativnosti této komunikace vychází z krátké formy těchto příkazů a slovního uvození imperativními formulacemi „...*nařizují vám...*“, „...*tímto Vám uděluji pokyn...*“, „...*tímto ukládám povinnost...*“, „...*tímto ukládám následující úkol...*“. Touto formou jsou ředitelem pedagogickým pracovníkům ukládány pracovní úkoly, které se týkají běžného chodu a koncepčního rozvoje školy, některé vyžadují tvůrčí součinnost adresátů (např. příprava vystoupení dětí, zpracování koncepčního dokumentu poradenských služeb školy). Inspekční tým vyhodnotil, že takovou komunikaci ředitele nelze chápat jako partnerskou a respektující; postačujícím podkladem pro takové vyhodnocení je silně negativní vnímání a úzkost na straně adresátů. V IZ nejsou tyto skutečnosti uvedeny jako hodnocení legality postupu ředitele, ale jako součást vyhodnocení Kritéria 3. 2: „*Pedagogové důsledně uplatňují při komunikaci s ... kolegy vstřícný, respektující přístup*“. Předložený vzorek pokynů ředitele adresovaný nepřehlédnutelné části pedagogického sboru je plně postačující pro konstatování úrovně Kritéria 3. 2 jako „*vyžadující zlepšení*“: „*pedagogové až na výjimky jednají ... s kolegy ... s respektem*“.

5. Ředitel k hodnocení Etického kodexu pracovníků školy v připomínkách uvádí:

Ředitel v připomínkách rozporuje hodnocení inspekčního týmu, že chybějící projednání ředitelem vydaného Etického kodexu v pedagogické radě a se školskou radou oslabuje jeho plnohodnotné přijetí adresáty a nepřímo představuje i deficit v komunikaci v rámci školy. Svou argumentaci opírá o chybějící konstatování porušení konkrétní právní povinnosti.

Stanovisko ČŠI:

Ohledně nedostatečného odkazu na konkrétní právní povinnost viz bod 1. Ředitel ve svých připomínkách sám cituje § 164 odst. 2 školského zákona, podle kterého pedagogická rada projednává všechny zásadní pedagogické dokumenty a opatření týkající se vzdělávací činnosti školy. Etický kodex zaměstnanců školy, tedy i pedagogických pracovníků, lze za takový dokument považovat. Svědčí o tom i zjištění inspekčního týmu, že ředitel Etický kodex využil při formulaci „*Písemné výtky porušení pracovní kázně na pracovišti*“ pro pedagogického pracovníka za jednání se zákonnými zástupci, které bylo podle ředitele s Etickým kodexem v rozporu.

Negativní důsledky z chybějícího projednání v pedagogické radě, případně ve školské radě, jsou patrné i ze samotného textu Etického kodexu. V čl. 1 obsahuje tento dokument matoucí ustanovení vztahené k „*hlavnímu úkolu ... výchovy a vzdělávání dětí s nařízenou ústavní a ochrannou výchovou*“, což jsou činnosti, které škola nevykonává; na to mohla pedagogická nebo školská rada ředitele upozornit.

6. Ředitel k hodnocení koncepce rozvoje školy v připomínkách uvádí:

Ředitel se v připomínkách vymezuje vůči informaci o chybějící součinnosti pedagogické rady a školské rady při tvorbě koncepčních záměrů a vydávání zásadních dokumentů. Tvrzení považuje za nekonkrétní.

Stanovisko ČŠI:

Z textu IZ je zřejmé, že IZ pojednává o zpracování koncepce rozvoje školy, kterou ČŠI hodnotí podle Kritéria 1. 1: „*Škola má jasně formulovanou vizi a realistickou strategii rozvoje, které pedagogové sdílejí a naplňují*“. Ředitel při rozhovorech o tomto Kritériu předložil inspekčnímu týmu pouze nedatovaný dokument „*Strategie rozvoje školy na období 2025-2032*“ (dále „*Strategie*“). (Klíčovým strategickým dokumentem koncepce školy jsou dále školní vzdělávací

programy. Ty z ředitelovy Strategie nevycházejí, neboť byly vydán předchozí ředitelkou školy. Avšak v rámci zohlednění krátkého časového odstupu inspekční činnosti od nástupu ředitele do funkce tato skutečnost do hodnocení Kritéria 1. 1 nebyla inspekčním týmem zahrnuta.)

V rámci hodnocení úrovně Kritéria 1. 1 se inspekční tým zabýval projednáním ředitelovy Strategie v pedagogické radě, která podle § 164 odst. 2 školského zákona projednává všechny zásadní pedagogické dokumenty a opatření týkající se vzdělávací činnosti školy a ředitel má při svém rozhodování k jejím názorům přihlídnout. Využití rámce tohoto právního předpisu pro tvorbu zásadního opatření/dokumentu týkajícího se vzdělávací činnosti školy považuje ČŠI za východisko k tomu, aby pedagogičtí pracovníci mohli koncepční záměry ředitele sdílet, resp. identifikovat se s nimi. Tuto identifikaci předpokládá popis jednotlivých úrovní Kritéria 1. 1. Ze záznamů z pedagogické rady ve školním roce 2025/2026 bylo zjištěno, že ředitel Strategii ani její jednotlivé koncepční záměry k projednání pedagogické radě nepředložil, z rozhovorů s pedagogickými pracovníky bylo zjištěno, že neměli možnost se ke Strategii vyjádřit.

Zástupci učitelů ve školské radě inspekčnímu týmu uvedli, a zápisy z jednání doložili, že na tvorbě Strategie se školská rada nepodílela, neboť ji ředitel k podílu na její tvorbě nevyzval. Podle § 168 odst. 1 písm. e) školského zákona se školská rada na zpracování koncepčních záměrů školy má podílet.

7. Ředitel k hodnocení personálních podmínek školy v připomínkách uvádí:

Ředitel se v připomínkách vymezuje proti interpretačnímu rámování hodnocení personálních podmínek školy, které neumožňují realizovat všechna podpůrná opatření, která žákům doporučila školská poradenská zařízení. V připomínkách poukazuje na nedostupnost příslušných pracovníků na trhu práce.

Stanovisko ČŠI:

Ředitel v připomínkách neuvádí, jaké konstatování v IZ je „interpretačním rámováním“ inspekčních zjištění o personálních podmínkách školy. Jediným interpretačním rámcem IZ jsou Kritéria. Hodnotit situaci na trhu práce ČŠI nepřisluší.

8. Ředitel k hodnocení výsledků vzdělávání žáků v připomínkách uvádí:

Ředitel v připomínkách konstatuje nevyváženost IZ při současném uvedení kritického tvrzení, že internímu hodnocení žáků chybí srovnání s externí normou, i pozitivního konstatování, že škola se účastní modelového testu jednotné přijímací zkoušky.

Stanovisko ČŠI:

Rozporované hodnocení IZ nepovažuje inspekční tým za nevyvážené. Modelový test jednotné přijímací zkoušky se týká pouze omezeného okruhu žáků z devátého ročníku a jen dvou vzdělávacích oblastí. Chybějícím srovnáním výsledků vzdělávání s externí normou jsou dotčeni všichni ostatní žáci, tj. většina žáků základní školy. Příslušné Kritérium 5. 3, ke kterému se rozporované hodnocení v IZ vztahuje, zní: „*Škola soustavně získává informace o posunech výsledků každého žáka ve všech vzdělávacích oblastech ...*“.

9. Ředitel k hodnocení funkčnosti řídicího systému v mateřské škole v připomínkách uvádí:

Ředitel považuje vzhledem ke krátkému působení ředitele a jeho zástupkyně pro předškolní vzdělávání za nepřiměřený závěr IZ, že v mateřské škole nastavený kontrolní a řídicí systém nepřispívá ke sjednocení postupů, který vychází ze zjištěných nedostatků v zajišťování kolegiální podpory, seznamování nových pracovníků s dokumentací, z organizace přijímání k předškolnímu vzdělávání a z nezahájení hospitační činnosti zástupkyně ředitele. Připomínky se ohrazují i proti uvedení této skutečnosti v *Závěrech IZ* v části *Slabé stránky*.

IZ odráží skutečnost, že v mateřské škole byly do značné míry opuštěny zavedené řídicí postupy, aniž byly nahrazeny koncepčně předem připravenými postupy novými. K termínu inspekční činnosti vedení školy řídí pedagogické procesy převážně formou reakce na vzniklé situační výzvy. V některých oblastech průběhu a výsledků vzdělávání vyhodnocuje stav nesystematicky. Účinnost zaváděných opatření ke zlepšení stavu není sledována, přičemž i dílčí nedostatky mají dopady do vzdělávání. Procesy řízení i vyhodnocování jsou prováděny jen částečně a jen s částečným dopadem na možnost zkvalitňování vzdělávání každého dítěte, což platí zejména o hospitacích ředitele.

Inspekční tým průkazně zjistil, že v mateřské škole proběhla ve školním roce 2025/2026 k termínu inspekční činnosti pouze jedna pedagogická rada. Zástupkyně ředitele pro mateřskou školu hospitační činnost nezahájila ani po dvou měsících svého působení. Inspekční tým ve svém hodnocení vycházel také ze zjištěného způsobu předávání informací vedení pedagogickým pracovníkům mateřské školy výhradně formou pokynů v sešitě se zaměřením na organizaci provozu a na prezentaci mateřské školy (pokyn „*Zviditelnit se!*“). Informace týkající se řízení pedagogického procesu, průběhu a hodnocení výsledků vzdělávání dětí v něm obsaženy nejsou. Jiná relevantní dokumentace řízení provozu mateřské školy nebyla předložena.

10. Ředitel k hodnocení pedagogické diagnostiky dětí v mateřské škole v připomínkách uvádí:

Ředitel se vymezuje proti hodnocení pedagogické diagnostiky jako nefunkčního nástroje, resp. konstatování nefunkčnosti celé pedagogické diagnostiky na základě tohoto zjištění. Vyjadřuje stanovisko o nemístném směšování negativních zjištění o jednotnosti, systematickosti a využitelnosti pro individualizaci vzdělávání dětí s konstatováním celkové nefunkčnosti.

Stanovisko ČŠI:

Rozporované hodnocení v IZ vychází z Kritéria 5. 1, které úroveň „*vyžadující zlepšení*“ popisuje: „*Aktuální informace o výsledcích vzdělávání dětí zjišťují pedagogové a vedení školy nahodile, v omezeném rozsahu vzdělávacích cílů, a ne pro každé dítě. Systém k získávání informací o výsledcích vzdělávání si volí jednotliví pedagogové podle svých potřeb, vzdělávacím pokrokům dětí není věnována dostatečná pozornost. Informace o výsledcích a pokroku dětí nemají potřebnou vypovídací hodnotu. Škola se zjištěnými vzdělávacími výsledky zabývá pouze formálně a nesnaží se na jejich základě a s ohledem na potřeby dětí přijímat potřebná opatření. Účinností přijatých opatření se škola zpravidla nezabývá.*“

Z formuláře „*Záznamový arch dítěte 4-5 let*“ nevyplývá, že se jedná o pravidelné sledování vývoje a pokroků dětí; první záznam byl proveden v březnu 2026, tj. až ve druhém pololetí školního roku. Formulář má formu zaškrtování položek, bez upřesnění vzdělávacích potřeb dětí. Chybí stanovení záměrů pro individualizaci vzdělávání dětí. Doložená sběrná portfolia jsou pouze souborem prací dětí bez diagnostické interpretace; propracovaný přehled sledování sociálních dovedností dětí byl předložený pouze v jedné třídě a týkal se školního roku 2024/2025, v probíhajícím školním roce nebylo v této diagnostice pokračováno.

Zásadním cílem pedagogické diagnostiky je posouzení vývoje a potřeb dítěte a zefektivnění výchovně vzdělávacího procesu. Diagnostické zjištění je podkladem pro stanovení cílené vzdělávací nabídky, průběžné vyhodnocování podmínek a průběhu vzdělávání tak, aby každé dítě mohlo zažít pocit úspěchu a sounáležitosti. Pedagogická diagnostika by neměla být jednorázovou záležitostí nebo opakující se akcí s dlouhou časovou prodlevou, ale souvislým a nepřetržitým procesem sledování. Funkčnost pedagogické diagnostiky je dána její vypovídací hodnotou o dítěti a jeho vzdělávacích potřebách a možnostmi tyto potřeby prostřednictvím

záznamů cíleně a smysluplně naplňovat. To v případě zjištěné úrovně vedení pedagogické diagnostiky není možné.

11. Ředitel k zajišťování poradenských služeb a poskytování podpůrných opatření dětem v mateřské škole v připomínkách uvádí:

Ředitel se vymezuje proti zobecnění zjištění o chybějícím aktuálním individuálním vzdělávacím plánu a chybějících podkladech pro vyhodnocení předcházejícího, které tím, že se týká jednoho dítěte, nesevřídí o celkové nedostatečnosti oblasti poskytování podpůrných opatření.

Stanovisko ČŠI:

Zobecňující hodnocení bylo učiněno nejen na základě nedostatků ve vzdělávání podle individuálního vzdělávacího plánu, ale i v IZ konstatovaných nedostatků v působení asistentky pedagoga. Dále bylo zjištěno, že škola obdržela ze školského poradenského zařízení doporučení podpůrných opatření, jejichž poskytování není možné zabezpečit; tuto skutečnost s dotčeným školským poradenským zařízením konstruktivně neprojednala (srov. § 16 odst. 3 vyhlášky č. 27/2016 Sb., o vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a žáků nadaných, ve znění pozdějších předpisů). Zobecňující hodnotící závěr byl formulován na základě širšího spektra zjištění, než jaká uvádí ředitel.

K termínu inspekční činnosti byly v mateřské škole identifikovány dvě děti se speciálními vzdělávacími potřebami. V tomto počtu je konstatování jednotlivých pochybení prakticky totožné s konstatováním nedostatků v celé oblasti vymezené Kritériem 6. 2: „*Mateřská škola poskytuje účinnou podporu všem dětem s potřebou podpůrných opatření.*“

PhDr. Filip Dostál
vedoucí inspekčního týmu

Základní škola a Mateřská škola Cehnice, okres Strakonice
38752 Cehnice 105