



**Česká školní inspekce  
Jihomoravský inspektorát  
Křížová 22, 603 00 Brno**

---

## **INSPEKČNÍ ZPRÁVA**

Čj. ČŠIB-2462/23-B  
Sp. zn. ČŠIB-S-314/23 B

Název	<b>Mateřská škola Brno, Slavíčková 1, příspěvková organizace</b>
Sídlo	<b>Slavíčková 1, 638 00 Brno</b>
E-mail	<b>skolka@msslavickova.cz</b>
IČO	<b>70 994 161</b>
Identifikátor	<b>600 107 671</b>
Právní forma	<b>příspěvková organizace</b>
Zastupující	<b>Ivona Mašínová</b>
Zřizovatel	<b>statutární město Brno, městská část Brno-sever</b>
Místo inspekční činnosti	<b>Slavíčková 53, Brno</b>
Inspekční činnost na místě	<b>28. 11. 2023 až 30. 11. 2023 a 7.12.2023</b>

Inspekční činnost byla zahájena doručením oznámení o inspekční činnosti.

### **Předmět inspekční činnosti**

Inspekční činnost podle § 174 odst. 6 ve smyslu odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle školního vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání.

Zjišťování a hodnocení naplnění školního vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání.

## Charakteristika

Mateřská škola Slavíčková, Brno, Slavíčková 1, příspěvková organizace (dále „škola“) vykonává činnost mateřské školy (dále „MŠ“) a školní jídelny. Pět věkově smíšených tříd se nachází ve dvoupodlažní budově v městské části Brno-Lesná. Na budovu navazuje školní zahrada.

V době inspekční činnosti poskytovala škola vzdělávání 120 dětem. Povinné předškolní vzdělávání plnilo 40 dětí, z nichž osm mělo odklad povinné školní docházky. Z celkového počtu byly vzdělávány tři děti s odlišným mateřským jazykem (dále „OMJ“) a pět dětí se speciálními vzdělávacími potřebami (dále „SVP“).

## Hodnocení podmínek vzdělávání

Ředitelka školy (dále „ředitelka“) má mnohaletou pedagogickou praxi, v řídicí funkci působí dlouhodobě, i přesto nedokázala pružně reagovat na současné trendy a změny v předškolním vzdělávání, věnovala málo pozornosti činnostem a kurikulárním dokumentům, které jsou potřebné pro zdárný chod a celkově úspěšné řízení školy. Ředitelka zpracovala koncepční záměry rozvoje školy, které sice stanovují obecné cíle, ale strategie k jejich naplňování není úspěšná. Vyhodnocení stavu školy je pouze formální a vedením školy nejsou přijímaná účinná opatření ke zlepšení podmínek a průběhu předškolního vzdělávání. Koncepce školy tak není naplňována v požadované míře. Nižší úroveň řízení se odráží nejen v kvalitě zpracovaných dokumentů, ale i ve vzdělávacím procesu a řízení lidských zdrojů, přestože část kompetencí ředitelka delegovala na svou zástupkyni. Nedostatky byly shledány v nastavení funkčního kontrolního systému, pedagogickém řízení vzdělávání, včetně účinné realizace evaluace pedagogického procesu. V oblasti řízení školy tedy došlo v porovnání s předchozí inspekční činností ke zhoršení. Kontrolní činnost realizuje ředitelka tzv. orientačními vstupy do tříd a nepravidelnými hospitacemi. Z rozboru kontrolní a hospitační činnosti i z inspekčních hospitací vyplynulo, že učitelky i asistentky pedagoga mezi sebou spolupracují v rámci tříd, méně jsou však využívány vzájemné hospitace učitelek, což neumožňuje v plné míře využívat inspiraci a sdílení úspěšné pedagogické praxe v oblasti metod a forem práce, způsobů motivace a organizace režimových momentů. Předškolní vzdělávání zajišťuje deset kvalifikovaných učitelek, včetně ředitelky a dvě asistentky pedagoga. V důsledku výrazné a časté obměny pedagogického sboru od poslední inspekční činnosti a nízké míry ověřování účinnosti přijatých opatření či poskytovaných doporučení, byly v některých třídách zaznamenány nedostatky v didaktických postupech a organizaci vzdělávání. Nestabilita pedagogického sboru společně s absencí metodické podpory ze strany vedení školy začínajícím a nově nastupujícím učitelkám má nepříznivý vliv na kvalitu výchovně vzdělávacího procesu. Na setkáních pedagogické rady, jež jsou pořádány jednou měsíčně, se projednávají převážně organizační záležitosti. Jednání pedagogické rady se minimálně zaměřují na hodnocení kvality pedagogických procesů, na podporu vzájemné spolupráce, což se projevuje přetrváváním některých nevhodných stereotypů ve vzdělávání, v nízké identifikaci individuálních potřeb dětí a v neúčinné realizaci individuální intervence. Celkový vnitřní informační systém se tedy jeví jako nepružný a nefunkční. Všechny učitelky se zapojují do dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, které ale není celkově systematicky plánováno a vyhodnocováno. Všechny učitelky se účastní vzdělávacích seminářů dle vlastního zájmu, ne dle potřeb školy, což se projevilo i při inspekčních hospitacích, kdy nebyly v procesu vzdělávání uplatňovány nové metody a formy práce, včetně vhodného využívání informačních technologií.

Materiální podmínky jsou průběžně zkvalitňovány. Prostory školy jsou pro vzdělávání dětí podnětné. Působí vesele a jsou vyzdobené dětskými pracemi. Třídy jsou prostorné, vybavené množstvím didaktických pomůcek, hraček, tělovýchovného náčiní, které je dětem běžně dostupné. Společenské hry a stavebnice umožňují rozvoj sociálních a komunikačních dovedností dětí. MŠ také čerpala dotace z Národního plánu obnovy na nákup digitálních pomůcek (např. elektronické mikroskopy, několik tabletů a reproboxy). Uvedené pomůcky však při hospitační činnosti v procesu vzdělávání nebyly využívány, tudíž se nemohla dostatečně rozvíjet digitální pregramotnost dětí. Pro pobyt dětí venku využívají učitelky přilehlou školní zahradu s environmentálními prvky (např. vyvýšené záhony na ovoce a zeleninu, hmyzí domečky, krmítka pro ptáky, bylinková zahrádka) a vycházky do blízkého okolí. Oblasti zajištění bezpečného prostředí při pobytu dětí na školní zahradě je věnována menší pozornost, než jakou stav školní zahrady vyžaduje. Pravidelné povinné roční kontrolní prohlídky venkovních herních prvků, prováděné odborně způsobilou osobou, nebyly několik let uskutečněny. Škola získala prostředky pro financování některých nadstandardních činností (například zdravotnického asistenta) z operačních programů evropských strukturálních fondů. Dále využívá finanční dary od zákonných zástupců dětí ke zlepšování materiálních podmínek školy.

### **Hodnocení průběhu vzdělávání**

Předškolní vzdělávání probíhalo podle školního vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání s motivačním názvem „Navracíme se k přírodě a příroda to zase vrátí nám“, avšak jeho vzdělávací obsah nebyl adekvátně rozpracován do třídních vzdělávacích programů. Učitelky využívaly pouze třídní plánování, které cílilo na rozvoj kompetencí a obsahovalo přípravu pro práci s dětmi v povinném předškolním vzdělávání, ovšem postrádalo cíle pro individuální rozvoj dětí dle pedagogické diagnostiky a vyhodnocování pedagogické práce s cíli. Sledovaný vzdělávací proces probíhal v celkově příznivé sociální atmosféře, pedagogický styl učitelek se vyznačoval podporou a vstřícností. Učitelky i asistentky pedagoga poskytovaly dětem prostor ke spontánním hrám, rozvoji tvořivosti, vzájemné komunikaci a prosociálnímu učení. Děti se k sobě chovaly hezky, pomáhaly si a komunikovaly spolu. Jemná motorika byla rozvíjena nabídkou pracovních, konstruktivních a výtvarných činností (např. tvorba z hlíny a pálení výrobků ve vlastní keramické peci). I přes empatický přístup učitelek k dětem převažovaly v edukačním procesu některé negativní stereotypy. Vzdělávání ve třídách bylo rozdílné v organizaci dne i ve využití vhodných forem a metod. Nenáročná vzdělávací nabídka neodpovídala potřebám dětí a nebyla dostatečně promyšlená z hlediska vnitřní motivace dětí. V některých třídách výrazně převažovaly řízené činnosti uskutečňované frontální formou a v delším časovém úseku, kdy především mladší děti vykazovaly nižší pozornost. V průběhu vzdělávání chyběla především provázanost mezi spontánními a řízenými činnostmi. Pravidelně zařazované úvodní komunitní kruhy přispívaly k rozvoji slovní zásoby a dovednosti naslouchat. Slovní hodnocení ze strany učitelek bylo převážně pozitivní, děti motivovalo, ale nepodávalo jim zpětnou vazbu k dosaženým výsledkům. Sebehodnocení a sebereflexe dětí při inspekčních hospitacích chyběla. Děti se dařilo vést k samostatnosti v sebeobsluze i ve stravování, měly možnost vzít si příbor, většinou ho také uměly správně používat, u svačiny si mohly samy namazat pomazánku. Méně byly děti vybízeny k dodržování pitného režimu. Dopolední organizované svačiny byly podávány již v čase příchodu dětí do MŠ, tudíž svým nevhodným časovým zařazením narušovaly plynulost vzdělávání i volných her dětí. Vzdělávací strategie využívané při hospitovaných činnostech učitelkami ve vztahu k dětem se SVP a OMJ neumožňovaly realizaci konkrétních podpurných opatření. V době

inspekční činnosti nebyly při práci s dětmi s potřebou různých podpůrných opatření tyto plně realizované zejména v oblasti materiální podpory, kdy dítěti se SVP nebyly při inspekční hospitaci poskytnuté doporučené kompenzační pomůcky, přestože to s ohledem na realizovanou činnost a vzdělávací cíl bylo vhodné.

Škola nabízí zájemcům nadstandardní aktivitu kroužek „Flétnička“, která probíhá v rámci dopoledního vzdělávání. Tato aktivita zasahuje do průběhu vzdělávání dětí, protože probíhá v nevhodném čase na úkor pobytu venku. Při pobytu dětí venku nebyly ve sledovaných případech stanoveny vzdělávací cíle. Výše uvedené dokládá, že škola nerespektovala psychosociální zásady v délce pobytu venku. Individuální potřeba odpočinku byla dodržena jen u dětí plnící povinné předškolní vzdělávání, mladší děti musely zůstat na lůžku až do konce odpočinku.

## **Hodnocení výsledků vzdělávání**

MŠ vede záznamy o každém dítěti formou diagnostických listů. Hodnocení individuálních vzdělávacích pokroků dětí a prováděná pedagogická diagnostika je spíše formální, bez propojení do plánování individualizované vzdělávací nabídky, tudíž vyhodnocení a stanovení záměrů pro další rozvoj každého dítěte není zcela funkční. Od předchozího inspekčního hodnocení se tedy škole nepodařilo odstranit nedostatky ve vyhodnocování pedagogické diagnostiky, což snižuje individualizaci a diferenciaci ve vzdělávání. Pro děti s odkladem školní docházky a děti s OMJ jsou sice zpracovány plány pedagogické podpory, ale při inspekčních hospitacích nebylo doloženo, že jsou vyhodnocovány a využívány pro plánování diferenciované vzdělávací nabídky. K sociálnímu a osobnostnímu rozvoji dětí přispívala otevřená a vstřícná komunikace mezi dětmi i učitelkami. Dobrých výsledků děti dosahovaly v oblasti sociálních dovedností, uměly spolupracovat, dodržovat stanovená pravidla. Také dobře zvládaly základní pohybové dovednosti i prostorovou orientaci ve škole i mimo ni. S hračkami a předměty denní potřeby zacházely obratně a uklízely je na určené místo. Komunikovaly spolu bez zábrán, reprodukovaly říkanky, zapojovaly se do nabízených aktivit, zpívaly písničky. V průběhu spontánních her se společně domlouvaly, pomáhaly si, konstruovaly stavby a dodržovaly společně dohodnutá pravidla. Při používání kreslicího náčiní a nůžek byly děti učitelkami průběžně upozorňovány na správný úchop. Všechny děti se orientovaly se v základních matematických pojmech. Starší děti se dokázaly cíleně soustředit na nabízené činnosti s udržení pozornosti. Některé učitelky věnovaly pozornost rozvoji jazykových dovedností dětí. Děti byly také vedeny k samostatnosti v sebeobsluze, nejmladším dětem pomáhaly v rámci reálných možností učitelky. U stolování se děti samostatně obsluhovaly a do jídla nebyly nuceny. Kladem byla cílená příprava dětí plnící povinné předškolní vzdělávání pro úspěšný vstup do základní školy prostřednictvím edukačně stimulačních skupinek. V oblasti školní připravenosti na vstup do základního vzdělávání kooperuje MŠ se školskými poradenskými zařízeními v městě Brně. Účelná spolupráce MŠ se spádovou základní školou dětem usnadňuje přestup do dalšího stupně vzdělávání. Společně jsou pořádány vzájemné návštěvy a společné akce, včetně návštěvy předškoláků v prvních třídách.

V oblasti další partnerské spolupráce škola kooperuje se zřizovatelem, zejména v rámci spolupodílení se na kulturních a dalších akcích a zlepšování podmínek pro vzdělávání. K obohacení vzdělávací nabídky vede spolupráce se Sbor dobrovolných hasičů Soběšice, Městskou policií Brno, Leteckou záchrannou službou Brno, Planetáriem Brno. Dále škola spolupracuje také se zákonnými zástupci na bázi jejich zapojení do rozmanitých aktivit školy, jako jsou besídky, vánoční tvoření, opékání špekáčků apod. O vzdělávání svých dětí jsou zákonní zástupci pravidelně informováni, např. na třídních schůzkách, při osobním

každodenním kontaktu s pedagožkami, prostřednictvím informačních nástěnek v budově MŠ, individuálních konzultací a webových stránek.

## **Závěry**

### **Vývoj školy**

- Pokles v úrovni řízení školy
- Značná obměna pedagogického personálu
- Dovybavení školní zahrady herními prvky a vyvýšenými záhony na ovoce a zeleninu

### **Silné stránky**

- Vstřícný a empatický přístup učitelek k dětem. (3.2)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: [kriteria.csicr.cz](http://kriteria.csicr.cz)

### **Slabé stránky (oblasti ke zlepšení)**

- Školní vzdělávací program pro předškolní vzdělávání neodráží potřeby školy a není dobrým podkladem pro pedagogickou práci. (1.1, 1.2)
- Nedostatky v řízení školy jako celku, zejména v oblasti aktivního řízení pedagogických procesů, monitorování, vyhodnocování a přijímání účinných opatření ke zvýšení kvality výchovně vzdělávacího procesu a prevenci rizik v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví. V oblasti pedagogického řízení školy se negativně odráží nedostatečná podpora nově příchozích učitelek. (2.1, 2.4, 2.5)
- Stanovená organizace dne v průběhu vzdělávání v některých režimových momentech narušuje plynulost a provázanost jednotlivých činností, omezuje možnost samostatného rozhodování dětí a rozvinutí spontánní hry pro efektivní učení. (4.1)
- Nedostatečné využívání aktivizujících pedagogických metod a absence využití digitální techniky v procesu vzdělávání snižuje efektivitu vzdělávání. (4.2)
- Pedagogická diagnostika není využívána pro přípravu a realizaci diferencované vzdělávací nabídky a účelnou individuální podporu všech dětí. Minimální vedení dětí k průběžné sebereflexi vlastní úspěšnosti a vzájemnému hodnocení mezi dětmi. (4.3, 5.1)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: [kriteria.csicr.cz](http://kriteria.csicr.cz)

### **Doporučení pro zlepšení činnosti školy**

- Efektivně nastavit a realizovat výkonné kompetence, hodnotící a kontrolní činnost, přijímat odpovídající a účinná opatření ke zlepšení stavu činnosti školy.
- Zajistit podmínky vzdělávání v souladu s psychosociálními zásadami, respektující biorytmus dětí.
- Podpůrná opatření využívat v plném spektru doporučení i pro děti s odlišným mateřským jazykem.
- Systematicky využívat závěry z pedagogické diagnostiky pro přípravu diferencované vzdělávací nabídky a účelnou individuální podporu dětí, výchovně-vzdělávací strategie plánovat podle konkrétních vzdělávacích potřeb dětí.

- Využívat široké škály metod a forem práce s důrazem na aktivní učení dětí a zajistit pestrou vzdělávací nabídku pro všestranný rozvoj dětí a jejich volbu a rozvoj samostatného rozhodování o své činnosti.
- Konkretizovat školní vzdělávací program tak, aby podával ucelený obraz o mateřské škole.
- Vést děti průběžně k sebereflexi vlastní úspěšnosti i vzájemnému hodnocení mezi dětmi ve třídě MŠ.
- Efektivněji nastavit plynulost organizace dne a prolínání řízených a spontánních činností, rozvoj hry a samostatné rozhodování dětí.
- Zaměřit další vzdělávání pedagogických pracovníků na potřeby školy a efektivní využívání poznatků.

## **Stanovení lhůty**

**Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá ředitele školy ve lhůtě do 30 dnů od marného uplynutí lhůty pro podání připomínek k obsahu inspekční zprávy, resp. od doručení stanoviska k připomínkám, přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných inspekční činností. Tyto nedostatky jsou formulovány v části slabé stránky (oblasti ke zlepšení). Ve stejné lhůtě písemně informujte Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření, a to prostřednictvím datové schránky (g7zais9).**

## **Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají**

1. Výpis z rejstříku škol a školských zařízení, IZO 107 601 141, údaje platné k 3. 10 2023
2. Školní řád vydaný 28. 8. 2023, účinný od 1. 9. 2023
3. Školní vzdělávací program pro předškolní vzdělávání „Navracíme se k přírodě a příroda to zase vrátí nám“ s platností od 1. 9. 2023 do 30. 6. 2026
4. Hodnocení: Pedagogická diagnostika (vzorek), Pracovní plán školy na školní rok 2022/2023 a 2023/2024, pololetní hodnocení tříd
5. Kritéria pro přijímání dětí do mateřské školy pro školní rok 2023/2024
6. Koncepce plánu rozvoje a záměry Mateřské školy Slavičkova na období 2022-2024
7. Výkaz S 1–01 o mateřské škole podle stavu k 30. 9. 2022 odeslaný 10. 10. 2022
8. Výkaz o činnosti zařízení školního stravování Z 17-01 podle stavu 31. 10. 2022 z 2. 11. 2022
9. Plánování: Třídní vzdělávací plány, Plán provozních porad a pedagogické rady 2022/2023 a 2023/2024, Plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, Plán kontrolní a hospitační činnosti, Plán akcí
10. Zápisy z jednání pedagogické rady a provozních porad, hospitační záznam (vzorek)
11. Třídní knihy vedené v aktuálním školním roce
12. Dokumentace dětí se speciálními vzdělávacími potřebami (doporučení vydané školským poradenským zařízením), Plán pedagogické podpory (11 ks)
13. Doklady o dosaženém vzdělání pedagogických zaměstnanců
14. Pracovní náplň pedagogických pracovníků

15. Dokumentace školy k posouzení ekonomických podmínek školy, zajištění bezpečnosti dětí a školního stravování

## **Poučení**

**Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete prostřednictvím datové schránky (g7zais9), a to k rukám ředitelky inspektorátu.**

**Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna na webových stránkách České školní inspekce a v informačním systému InspIS PORTÁL.**

### **Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy**

Mgr. Jana Polívková, školní inspektorka, vedoucí inspekčního týmu

Mgr. Regina Smíšková, školní inspektorka

Bc. Olga Karmazínová, kontrolní pracovnice

11. 1. 2024

Česká školní inspekce  
Jihomoravský inspektorát  
Mgr. Ivana Přichystalová  
ředitelka inspektorátu  
Křížová 22, 603 00 Brno

V Brně dne 26.01.2024

### **Připomínky k obsahu inspekční zprávy**

Vážená paní ředitelko,

podáváme připomínky k obsahu inspekční zprávy čj. ČŠIB-2462/23-B (dále jen „IZ“), která byla doručena datovou schránkou dne 15.01.2024.

I když máme podle inspekční zprávy ČŠI pouze jednu silnou stránku, tak je pro nás toto sdělení důležité a podstatné. Protože se domníváme, že když je dítě v příjemném, estetickém a podnětném prostředí spokojené a chodí rádo do školky, tak to je pro nás prioritní. Dále máme zpětnou vazbu od rodičů i ze ZŠ, že děti jsou dobře připraveny na vstup do 1. třídy.

### **Připomínky:**

Chtěla bych se vyjádřit k obsahu ŠVP PV.

Cituji: „Školní vzdělávací program pro předškolní vzdělávání neodráží potřeby školy a není dobrým podkladem pro pedagogickou práci.“

Tato věta je v rozporu s větou, která je napsaná v kontrolním zjištění. Cituji: „Srovnávací analýzou školního vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání (dále „ŠVP PV“) s RVP bylo zjištěno, že ŠVP PV s ním byl v souladu s výjimkou v následujících oblastí:...“.

Já i celý pedagogický tým si stojíme za tím, že ŠVP odráží potřeby školy a je dobrým podkladem pro pedagogickou práci. Vzhledem k tomu, že filozofie naší MŠ spočívá v návratu k přírodě (učíme se jak chránit přírodu, jak o ni pečovat), v podpoře zdravého životního stylu (jak zdravě žít a stravovat se), tak i obsah je zaměřen tímto směrem.

Dokument koresponduje s hlavním záměrem ŠVP, aby respektoval přirozené potřeby, individuální možnosti dětí a položil tak základy celoživotního učení.

Vzdělávací oblasti jsou zpracovány tak, aby byly pro pedagogy a děti srozumitelné.



a) Identifikační údaje:

Cituji: „chyběl údaj o zpracovateli programu“ – tento údaj je v Závěrečném ustanovení na str. 119

b) Obecná charakteristika školy obsahovala nepřesné údaje o:

Cituji: „velikosti školy“ – tento údaj je na str. 3

c) Podmínky pro vzdělávání:

Cituji: „u jednotlivých podmínek chyběly návrhy na další úpravu podmínek, které jsou potřebné pro zefektivnění vzdělávání, včetně časového harmonogramu pro efektivní a systematické zlepšování podmínek vzdělávání“ – podmínky předškolního vzdělávání obsahují záměry ke zlepšení a dalšímu rozvoji str. 6 a dále

d) Organizace vzdělávání obsahovala neúplné údaje o:

Cituji: „kritériích pro přijímání dětí do mateřské školy – odpovědná osoba – str. 22

Cituji: „počtu tříd včetně bližší charakteristiky“ – str. 3., str. 25, str. 26

e) Charakteristika vzdělávacího programu neuváděla:

Cituji: „zaměření školy – profilaci, zaměření, přihlášení ke konkrétnímu modelu“ – str. 29

Cituji: „dlouhodobé cíle vzdělávacího programu“ – str. 29

Cituji: „popis zajištění průběhu vzdělávání dětí s odlišným mateřským jazykem“ – str. 19

### **Hodnocení podmínek vzdělávání**

Nesouhlasím se sdělením cituji: „Všechny učitelky se účastní vzdělávacích seminářů dle vlastního zájmu, ne dle potřeb školy.“

Využíváme vzdělávacích seminářů a další vzdělávání pedagogických pracovníků hlavně dle potřeb mateřské školy, ale také dle zájmu pedagogů. Například byly vyslány paní učitelky na seminář Edukativně stimulačních skupin (jelikož je každoročně vedeme), na kurz Logopedické prevence z důvodu špatné výslovnosti dětí.

Nesouhlasím s vyjádřením... cituji: „absence využití digitální techniky“.

Naše MŠ využila dotační projekt „Digitalizace do škol“ zakoupením digitálního mikroskopu, tabletů s výukovými programy a reproboxy. Vzhledem k tomu, že digitální technika obklopuje děti každodenně v běžném životě, my se snažíme jít cestou vlastního prožitku a nezahlcovat příliš děti touto technikou. Naše MŠ je zaměřena na environmentální výchovu, přírodu, zdravý životní styl, navracení se k tradicím apod. . V době inspekční činnosti ČŠI nebyl záměr použít digitální mikroskop.

## Hodnocení průběhu vzdělávání

Zásadně nesouhlasím s vyjádřením cituji: „Dopolední ORGANIZOVANÉ svačiny byly podávány již v čase příchodu dětí do MŠ.“ V naší MŠ neprobíhají dopolední svačiny organizovaně, děti mají v čase daném školním řádem možnost najíst se dle vlastní potřeby. Dle hygienických zásad je podávána svačina v časovém rozmezí půl hodiny. A vzhledem k tomu, že některé děti jsou ve třídě již od 6:30 hod. je tento čas pro svačinu 8:15 – 8:45 adekvátní. Tímto reagujeme na potřeby dětí.

Také nemůžu souhlasit s vyjádřením...cituji:“ že byly děti málo vybízeny k dodržování pitného režimu“. Pitný režim máme zavedený a plně fungující. Nejen při příchodu dítěte nabídneme čaj nebo vodu a i přes den mají možnost se kdykoliv napít.

## Hodnocení výsledků vzdělávání

Chtěla bych se vyjádřit k Plánům pedagogické podpory. Hodnocení nemohlo být doloženo vzhledem k tomu, že první hodnocení mělo proběhnout nejdříve po třech měsících od jeho vytvoření.

Podpůrná opatření provádíme na doporučení PPP i pro děti s odlišným mateřským jazykem s využitím asistenta pedagoga ve třídách. Studentka MU v Brně u nás v MŠ provádí v rámci podpůrných opatření kroužek: „Práce s dětmi s jiným mateřským jazykem či komplikacemi s komunikačními dovednostmi a s dětmi se zhoršenou adaptabilitou.“ V odpoledních hodinách 2x týdně.

Nesouhlasím s vyjádřením ...cituji: „že pedagogická diagnostika není využívána pro přípravu a realizaci diferencované vzdělávací nabídky“. Každá učitelka pracuje denně s diagnostikou a využívá ji v individuálním přístupu a podpoře jednotlivého dítěte.

S přátelským pozdravem

Ivona Mašínová  
ředitelka  
Mateřská škola Brno, Slavičkova 1,  
příspěvková organizace



**Mateřská škola BRNO,**  
SLAVIČKOVA 1  
příspěvková organizace  
IČ: 70994161  
skolka@msslavickova.cz



**Česká školní inspekce  
Jihomoravský inspektorát  
Křížová 22, 603 00 Brno**

Čj.: ČŠIB-372/24-B  
Sp. zn.: ČŠIB-S-314/23 B  
27. 2. 2024

**Stanovisko k připomínkám**

Ředitelka právnické osoby **Mateřská škola Brno, Slavičkova 1, příspěvková organizace** (dále „škola“), podala připomínky k inspekční zprávě čj. ČŠIB-2462/23-B (dále „inspekční zpráva“) dle § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) při inspekční činnosti postupuje v souladu s jejím předmětem, kterým bylo v případě výše uvedené školy hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle § 174 odst. 6 ve smyslu odst. 2 písm. b) a c) školského zákona (dále „inspekční hodnocení“). Inspekční hodnocení provedl tým ČŠI podle *Kritérií hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání* schválených Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy České republiky, platných pro školní rok 2023/2024 (dále „kritéria hodnocení“). Kritéria hodnocení vycházejí z modelu tzv. kvalitní školy, který ČŠI ve spolupráci s externími odborníky vytvořila. Ty umožňují ČŠI hodnotit podmínky, průběh a výsledky vzdělávání a poskytování školských služeb na úrovni školy, vzdělávacího programu a vedení pedagogického procesu. Znění kritérií je dostupné na adrese: [kriteria.csicr.cz](http://kriteria.csicr.cz). (Číselné označení dále v textu odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci).

Při inspekční činnosti ve škole vycházel tým ČŠI z kritérií hodnocení modifikovaných pro mateřské školy, jejichž naplňování posuzoval na základě inspekčních hospitací, rozhovorů s vedením školy a pedagogickými pracovníky školy, předložené dokumentace školy a veřejně dostupných informací o škole (webové stránky školy) a anonymního dotazníkového šetření zadaného pedagogickým pracovníkům školy. Inspekční zjištění popsaná v inspekční zprávě se zaměřují na hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání vzhledem k naplňování vzdělávacích programů a na kvalitu poskytovaných školských služeb. Sledují také realizaci přijatých opatření a jejich účinnost při vzdělávání. Zjištění uvedená v inspekční zprávě projednal inspekční tým s ředitelkou školy.

**1. Ředitelka školy v připomínkách k části *Hodnocení podmínek vzdělávání* uvádí:**

*K hodnocení stěžejních dokumentů školy: ...stojíme za tím, že ŠVP odráží potřeby školy a je dobrým podkladem pro pedagogickou práci. Vzhledem k tomu, že filozofie naší MŠ spočívá v návratu k přírodě ( učíme se, jak chránit přírodu, jak o ni pečovat), v podpoře zdravého životního stylu (jak zdravě žít a stravovat se), tak i obsah je zaměřen tímto směrem. Dokument koresponduje s hlavním záměrem ŠVP, aby respektoval přirozené potřeby, individuální možnosti dětí a položil tak základy celoživotního učení. Vzdělávací oblasti jsou zpracovány tak, aby byly pro pedagogy a děti srozumitelné.*

### **Stanovisko inspekčního týmu:**

V inspekční zprávě je uvedeno: „*Ředitelka školy (dále „ředitelka“) má mnohaletou pedagogickou praxi, v řídicí funkci působí dlouhodobě, i přesto nedokázala pružně reagovat na současné trendy a změny v předškolním vzdělávání, věnovala málo pozornosti činnostem a kurikulárním dokumentům, které jsou potřebné pro zdárný chod a celkově úspěšné řízení školy. Z tohoto hodnocení vychází i citovaná slabá stránka školy: Školní vzdělávací program pro předškolní vzdělávání neodráží potřeby školy a není dobrým podkladem pro pedagogickou práci.* Dopady této skutečnosti jsou dále uvedené v kapitole *Hodnocení průběhu vzdělávání*. Připomínku k tomuto hodnocení ředitelka školy nijak věcně neargumentuje. Srovnávací analýzou školního vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání (dále „ŠVP“) s Rámcovým vzdělávacím programem pro předškolní vzdělávání bylo zjištěno, že ŠVP školy s ním nebyl zcela v souladu. Informace chybějící ve školním vzdělávacím programu ovlivňovaly plánování vzdělávání zejména s ohledem na deklarovanou profilaci školy, dlouhodobé cíle a vzdělávání dětí s odlišným mateřským jazykem a návrhy na další úpravu podmínek, které jsou potřebné pro zefektivnění vzdělávání, včetně časového harmonogramu pro efektivní a systematické zlepšování podmínek vzdělávání. Ředitelka byla o zjištěné skutečnosti při inspekční činnosti ve škole informována, při komunikaci potvrdila, že si je vědoma nedostatků ve ŠVP školy, o čemž svědčí i zápis podepsaný ředitelkou školy.

### **2. Ředitelka školy v připomínkách k části *Hodnocení podmínek vzdělávání* uvádí:**

K hodnocení plánování a zaměření dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, kontrolní a hospitační činnosti vyjadřuje ředitelka školy nesouhlas se závěrem, podle kterého se učitelky účastní vzdělávacích seminářů dle vlastního zájmu, ne dle potřeb školy. Konstatuje, že „*Využíváme vzdělávacích seminářů a další vzdělávání pedagogických pracovníků hlavně dle potřeb mateřské školy, ale také dle zájmu pedagogů. Například byly vyslány paní učitelky na seminář Edukativně stimulačních skupin (jelikož je každoročně vedeme), na kurz Logopedické prevence z důvodu špatné výslovnosti dětí.*

### **Stanovisko inspekčního týmu:**

V inspekční zprávě je uvedeno: „*Všechny učitelky se zapojují do dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, které ale není celkově systematicky plánováno a vyhodnocováno. Všechny učitelky se účastní vzdělávacích seminářů dle vlastního zájmu, ne dle potřeb školy, což se projevilo i při inspekčních hospitacích, kdy nebyly v procesu vzdělávání uplatňovány nové metody a formy práce, včetně vhodného využívání informačních technologií.*“ Zajistit kvalitní personální a pedagogické podmínky vzdělávání stanovuje bod 7.6 Rámcového vzdělávacího programu pro předškolního vzdělávání. Dle § 24 odst. 3 zákona č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je ředitelka povinna organizovat další vzdělávání pedagogických pracovníků podle plánu dalšího vzdělávání. Ředitelka nepředložila týmu ČŠI plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků (dále „DVPP“). Tým ČŠI při hodnocení podmínek vzdělávání vycházel z inspekčních hospitací a předložené dokumentace o absolvovaných vzdělávacích akcích, z nichž bylo zřejmé, že vzdělávání pedagogů v oblasti informačních a digitálních kompetencí nebyla věnována dostatečná pozornost. Vzhledem k časté obměně pedagogického sboru chybělo také vzdělávání pedagogů zaměřené na podporu jejich vzájemné spolupráce a na diagnostiku vzdělávacích potřeb dětí. Inspekční zpráva nerozporuje, že by se pedagogičtí pracovníci neúčastnili dalšího vzdělávání, ale hodnotí plánování DVPP s ohledem na potřeby školy a přínos ve vzdělávacím procesu. Hodnocení vycházelo zejména z kritérií: 2.4, 2.5.

### **3. Ředitelka školy v připomínkách k části Závěry - Slabé stránky (oblasti ke zlepšení) uvádí:**

K nízké míře využívání digitálních pomůcek: *Nesouhlasím s vyjádřením: „absence využití digitální techniky.“ Naše MŠ využila dotační projekt „Digitalizace do škol“ zakoupením digitálního mikroskopu, tabletů s výukovými programy a reproboxy. Vzhledem k tomu, že digitální technika obklopuje děti v běžném životě, my se snažíme jít cestou vlastního prožitku a nezahlcovat děti příliš technikou. Naše MŠ je zaměřena na environmentální výchovu, přírodu, zdraví, životní styl, navracení se k tradicím apod. V době inspekční činnosti nebyl záměr použít digitální mikroskop.*

#### **Stanovisko inspekčního týmu:**

V inspekční zprávě, je uvedeno (jako slabá stránka): *„Nedostatečné využívání aktivizujících pedagogických metod a absence využití digitální techniky v procesu vzdělávání snižuje efektivitu vzdělávání.“* V průběhu inspekční činnosti bylo zjištěno, že škola čerpala finanční prostředky z Národního plánu obnovy na nákup digitálních pomůcek za účelem rozvoje informatického myšlení a digitálních kompetencí dětí. Ředitelka inspekčnímu týmu demonstrovala nakoupené pomůcky (uložené tablety ve skříni v ředitelně a digitální mikroskop a reproboxy v některých třídách). Při inspekčních hospitacích a při rozhovorech s učitelkami bylo týmu ČŠI potvrzeno, že se ve vzdělávání minimálně využívá digitální technika, na jejíž pořízení mimo jiné škola obdržela účelově vázané finanční prostředky. Rovněž zaznamenaná absence dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, které by rozvíjelo digitální kompetence učitelek a nezáměr ze strany vedení školy svědčí o nedostatečném využívání efektivních metod a forem vzdělávání. Tým ČŠI při hodnocení posuzoval naplnění kritéria 4.2.

### **4. Ředitelka školy v připomínkách k části Hodnocení průběhu vzdělávání uvádí:**

K hodnocení organizace dne: *V naší MŠ neprobíhají dopolední svačiny organizovaně, děti mají v čase daném školním řádem možnost najíst se dle vlastní potřeby. Dle hygienických zásad je podávána svačina v časovém rozmezí půl hodiny. A vzhledem k tomu, že některé děti jsou ve třídě již od 6:30 hod. je tento čas pro svačinu 8:15 – 8:45 adekvátní. Tímto reagujeme na potřeby dětí.*

#### **Stanovisko inspekčního týmu:**

V inspekční zprávě je uvedeno: *„Dopolední organizované svačiny byly podávány již v čase příchodu dětí do MŠ, tudíž svým nevhodným časovým zařazením narušovaly plynulost vzdělávání i volných her dětí.“* Tým ČŠI posuzoval plnění cílů stanovených ve ŠVP a jejich souladu s RVP PV. Při inspekční činnosti bylo zjištěno, že organizace činností ve škole neprobíhala v souladu s principy, které škola deklaruje ve vlastním kurikulárním dokumentu. V ŠVP v bodě 2.4 Organizace je uvedeno, že: *„Organizace vzdělávacího procesu umožňuje vyvážený poměr spontánních a řízených aktivit. Děti mohou dokončit nebo přerušit hru a zase se k ní vrátit. Vzdělávací proces umožňuje střídání činností klidových a aktivních.“* Během hospitační činnosti inspekční tým zaznamenal, že v čase svačiny byly děti učitelkami vybízeny k hromadnému úklidu a ke svačině, což nekoresponduje s hlavním principem průběžných svačin, kdy by děti měly mít možnost hru dokončit či se k ní vrátit. Rovněž bylo časové rozvržení neefektivní k respektování individuálních potřeb dětí, protože děti, které přicházely do mateřské školy v době svačiny, byly usazovány ke stolům, aby se nasvačily, tudíž neměly prostor pro volnou hru. Inspekční tým hodnotil naplnění kritérií hodnocení 4.1.

## **5. Ředitelka školy v připomínkách k části *Hodnocení průběhu vzdělávání* uvádí:**

K hodnocení využití pitného režimu, že: *pitný režim máme zavedený a plně fungující. Nejen při příchodu dítěte nabídneme čaj nebo vodu a i přes den mají možnost se kdykoliv napít.*

### **Stanovisko inspekčního týmu:**

Tým ČŠI při hospitační činnosti mimo jiné sledoval i to, jak škola dodržuje nastavené podmínky životosprávy v souladu se ŠVP a požadavky RVP PV bod 7.2: *„Dětem je poskytována plnohodnotná a vyvážená strava (dle předpisu). Je zachována vhodná skladba jídelníčku, dodržována zdravá technologie přípravy pokrmů a nápojů, děti mají stále k dispozici ve třídě dostatek tekutin a mezi jednotlivými podávanými pokrmy jsou dodržovány vhodné intervaly. V inspekční zprávě je uvedeno: „Méně byly děti vybízeny k dodržování pitného režimu.“. Inspekční zpráva nerozporuje zajištění pitného režimu ve smyslu dostupnosti nápojů. Během inspekční činnosti bylo zjištěno, že děti jej samy nevyužívaly a učitelky na tuto skutečnost vhodně nereagovaly, pitný režim tak neplnil svůj účel.*

## **6. Ředitelka školy v připomínkách k části *Hodnocení výsledků vzdělávání* uvádí:**

K práci s plány pedagogické podpory, že: *Hodnocení nemohlo být doloženo vzhledem k tomu, že první hodnocení mělo proběhnout nejdříve po třech měsících od jeho vytvoření.*

### **Stanovisko inspekčního týmu:**

V inspekční zprávě je uvedeno: *„Pro děti s odkladem školní docházky a děti s OMJ jsou sice zpracovány plány pedagogické podpory, ale při inspekčních hospitacích nebylo doloženo, že jsou vyhodnocovány a využívány pro plánování diferenciované vzdělávací nabídky. Ředitelkou uváděná připomínka neodpovídá obsahu ŠVP, bod 4.2.1 Podpůrná opatření prvního stupně následující: „PLPP je nutné vyhodnotit v řádu týdnů, max. měsíců. Přesný interval pro plnění a následné vyhodnocení PLPP si stanovuje učitel, přičemž je maximální lhůta 3 měsíců na zhodnocení efektivity a účelnosti PLPP.“ V průběhu inspekční činnosti bylo týmem ČŠI při pohospitačním rozhovoru s učitelkami zjištěno, že vyhodnocování PLPP v praxi nerealizují tak, jak je stanoveno v kurikulárním dokumentu školy, tedy v ŠVP. Inspekční tým hodnotil naplnění kritérií hodnocení: 4.3, 5.1.*

## **7. Ředitelka školy v připomínkách k části *Hodnocení výsledků vzdělávání* uvádí:**

K hodnocení využití pedagogické diagnostiky dětí učitelkami, že: *každá učitelka pracuje denně s diagnostikou a využívá ji v individuálním přístupu a podpoře jednotlivého dítěte.*

### **Stanovisko inspekčního týmu:**

V inspekční zprávě je uvedeno: *„Hodnocení individuálních vzdělávacích pokroků dětí a prováděná pedagogická diagnostika je spíše formální, bez propojení do plánování individualizované vzdělávací nabídky, tudíž vyhodnocení a stanovení záměrů pro další rozvoj každého dítěte není zcela funkční.“. Při hospitační činnosti a analýze vedení diagnostických záznamů tým ČŠI zjistil, že učitelky sice prováděly pedagogickou diagnostiku a o vývoji jednotlivých dětí dělaly záznamy v předepsaných oblastech vývoje formou čárek, avšak záznamy neobsahovaly souhrnné zpracování zjištění a záměry pro další pedagogickou práci tak, jak je uvedeno ve ŠVP v bodě 6.1 Evaluační činnosti učitelů. Záznamy nebyly využívány pro cílenou individuální práci s dětmi. Takto vedená pedagogická diagnostika nemohla plnit účel popsáný v RVP PV v bodě 3.2: *„Důležitým úkolem předškolního vzdělávání je vytvářet dobré předpoklady pro pokračování ve vzdělávání tím, že za všech okolností budou maximálně podporovány individuální rozvojové možnosti dětí a bude tak každému dítěti umožňováno dospět v době, kdy opouští mateřskou školu, k optimální úrovni osobního rozvoje a učení, resp. k takové úrovni, která je pro dítě individuálně dosažitelná“*, v bodě 11: *„V předškolním**

*vzdělávání se hodnocení vzdělávacích výsledků dítěte nezaměřuje na výkony ve vztahu k dané normě, ani na srovnávání jednotlivých dětí a jejich výkonů mezi sebou. Individualizace vzdělávání vyžaduje sledovat rozvoj a osobní vzdělávací pokroky u každého dítěte a ty dokumentovat. K tomu učitelé pomáhá každodenní, dlouhodobé a systematické sledování. Neméně důležité je u dítěte včas zachytit případné problémy a vyvodit odborně podložené závěry pro jejich eliminaci a další rozvoj dítěte. Podle potřeby je nezbytné intervenovat odbornou pomocí“. O nedostatečném využití pedagogické diagnostiky k plánování individualizované vzdělávací nabídky svědčí i zjištění inspekčního týmu, která jsou obsažena v inspekční zprávě v části Hodnocení průběhu vzdělávání. Inspekční tým hodnotil v souvislosti s využitím pedagogické diagnostiky naplnění kritérií hodnocení: 4.3, 5.1.*

Mgr. Jana Polívková  
vedoucí inspekčního týmu

Mateřská škola Brno, Slavičkova 1, příspěvková organizace  
Slavičkova 1  
638 00 Brno