



**Česká školní inspekce
Ústecký inspektorát**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIU-147/18-U

Název	Střední škola a Mateřská škola, o.p.s.
Sídlo	Jarošova 494/23, Předměstí, 412 01 Litoměřice
E-mail	info@stredni.eu
IČ	25 040 456
Identifikátor	600 010 805
Právní forma	obecně prospěšná společnost
Zastupující	Mgr. Ladislav Šrejbr
Zřizovatel	Vitalex Webdesign s.r.o.
Místo inspekční činnosti	Žitenická 1365/18, Předměstí, 412 01 Litoměřice
Termín inspekční činnosti	15. 1. 2018 – 17. 1. 2018

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání, a to podle příslušných školních vzdělávacích programů podle § 174 odst. 2 písm. b) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů. Zjišťování a hodnocení naplnění školních vzdělávacích programů pro střední vzdělávání a jejich souladu s právními předpisy a rámcovými vzdělávacími programy podle § 174 odst. 2 písm. c) školského zákona, se zaměřením na neúspěšnost žáků ve společné části maturitní zkoušky (hodnocené období – školní roky 2015/2016 až 2017/2018 do data inspekční činnosti).

Charakteristika

Právnícká osoba Střední škola a Mateřská škola, o.p.s. (dále „škola“) vykonává v souladu s údaji uvedenými v rejstříku škol a školských zařízení činnost mateřské školy, střední školy, domu dětí a mládeže, domova mládeže, školní jídelny a školní jídelny – výdejny. Střední škola má v rejstříku škol a školských zařízení zapsáno 15 platných oborů vzdělání. Ve školním roce 2017/2018 je výuka realizována jen v 9 z nich. K 30. 9. 2017 se ve střední škole vzdělávalo v denní formě vzdělávání 170 žáků, a to 83 žáků ve 12 třídách v oborech poskytujících střední vzdělání s maturitní zkouškou (Grafický design, Ekonomika a podnikání, Kosmetické služby, Nábytkářská a dřevařská výroba), 67 žáků v 9 třídách v oborech poskytujících střední vzdělání s výučním listem (Kadeřník, Aranžér, Truhlář) a 20 žáků ve třech třídách nástavbových oborů vzdělání (Propagace, Podnikání). V dálkové formě vzdělávání vykážala škola 14 žáků (obory vzdělání Podnikání, Ekonomika a podnikání). Nejvyšší povolený počet žáků byl naplněn cca z 21 %.

K termínu inspekční činnosti škola evidovala 7 žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, z nichž čtyři byli vzdělávání podle individuálního vzdělávacího plánu.

Hodnocení podmínek vzdělávání

Koncepční záměry vedení školy postihují vedle oblasti výchovně vzdělávací také např. oblast materiální, personální a kontrolní. Přestože byly zpracované pro období 2015-2019, značnou část uváděných cílů se ve vztahu k oborům poskytujícím střední vzdělání s maturitní zkouškou zatím nedaří naplnit (např. zkvalitnit výuku maturitních předmětů, modernizovat metody a formy výuky, zlepšit výsledky žáků u maturitní zkoušky, další vzdělávání pedagogů zaměřit na moderní směry ve výuce).

Ředitel školy je ve své funkci od roku 1998. Většinu řídicích a kontrolních kompetencí přenesl v poslední době na svého zástupce. Účinnost kontrolních mechanismů není zcela optimální. Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) shledala nedostatky v obsahu školních vzdělávacích programů (dále „ŠVP“) oborů vzdělání Propagace a Grafický design, které nebyly zpracovány v souladu s příslušnými rámcovými vzdělávacími programy. Vzhledem ke zjištění z hospitační činnosti hodnotí ČŠI kontrolu průběhu vzdělávání prováděnou vedením školy jako málo efektivní. Z předložených záznamů z hospitační činnosti je patrné, že převažuje zaměření na stavbu hodiny, minimálně se objevuje hodnocení efektivity využívaných metod a forem, účinné individualizace výuky nebo dosažení očekávané úrovně znalostí žáků. Nedostatky byly shledány také v oblasti rozhodování ředitele školy o povolení opakování ročníku.

Vyučující matematiky, českého jazyka a anglického jazyka oborů vzdělání s maturitní zkouškou splňují požadavky na odbornou kvalifikaci pro přímou pedagogickou činnost, kterou vykonávají. Kromě jedné ze dvou vyučujících anglického jazyka vyučovaly předměty dle své specializace. Další vzdělávání pedagogických pracovníků škola v hodnoceném období podporovala pouze minimálně. Plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků nereagoval dostatečně na aktuální potřeby školy v souvislosti s neúspěšností žáků ve společné části maturitní zkoušky. Absolvované vzdělávací akce jen zčásti odpovídaly prioritám školy v oblasti vzdělávání žáků s rizikem školního neúspěchu. Zahrnovaly pouze semináře k organizaci společné části maturitní zkoušky (proškolení hodnotitelů a zadavatelů zkoušek, školních maturitních komisařů). Vzdělávací akce zaměřené na formy a metody práce, které by vedly ke snížení školní neúspěšnosti žáků, nebo na práci se žáky s potřebou podpůrných opatření, učitelky v posledním období neabsolvovaly.

Materiální podmínky umožňují výuku předmětů společné části maturitní zkoušky, jejich efektivní využívání ve výuce (zejm. odborné a krásné literatury, slovníků, didaktické techniky) vyžaduje zlepšení. Pro podporu čtenářství a čtenářské gramotnosti má škola malou školní knihovnu s beletrií, která ale není žákům volně přístupná a neplní tak svoji funkci. V tomto školním roce uvedla škola do zkušebního provozu e-learningové prostředí v systému Moodle, které je zaměřeno na podporu domácí přípravy a samostudium. Vzhledem k malému počtu pedagogů využívajících tohoto nástroje není možné posoudit jeho efektivitu.

Hodnocení průběhu vzdělávání

Průběh hospitovaných vyučovacích hodin českého jazyka a literatury byl založen především na frontální výuce s dominantní rolí pedagožky a na metodě řízeného rozhovoru. V řízených rozhovorech učitelka nevyžadovala po žácích souvislý projev, spokojila se často s jednoslovnou odpovědí. Nevytvářela žákům dostatečný prostor pro rozvoj kompetencí k učení, kritického myšlení či čtenářské gramotnosti. Počet žáků ve třídách poskytoval velmi dobré podmínky pro uplatnění širší škály metod a forem, čehož vyučující dostatečně nevyužila. Žáci byli často pasivními příjemci informací, nebyli systematicky vedeni k samostatnému formulování myšlenek a argumentaci. K pasivnímu přijímání informací vedly statické prezentace probíraného učiva, jejichž obsah si žáci v průběhu výkladu opisovali do sešitů. Žáci měli k dispozici učební materiály, ve kterých převažovaly teoretické informace faktografického charakteru. I přes výraznou podporu učitelky byli žáci jen v omezené míře schopni analyzovat a interpretovat literární texty a orientovat se v historickém kontextu. Prokazované znalosti, dovednosti a komunikační schopnosti žáků v hospitovaných hodinách českého jazyka a literatury byly podprůměrné.

Vstupní motivace v úvodu vyučovacích hodin anglického jazyka probíhala sdělením tématu nebo plánu hodiny, se vzdělávacím cílem pedagožky žáky neseznamovaly. Nedostatkem většiny sledovaných hodin bylo jejich vedení v mateřském jazyce. I základní pokyny k vypracování úkolů učitelky většinou sdělovaly v češtině. Také žáci i v jednoduchých komunikačních situacích (např. vyžádání pomoci, omluva pozdního příchodu) reagovali česky. Pro upevňování tematické slovní zásoby byla často volena překladová metoda izolovaných slov nebo slovních spojení. Chybělo využití v přirozených komunikačních situacích. Pro vzájemnou komunikaci a podporu produktivních řečových dovedností nebyl vytvářen dostatečný prostor. Využité formy a metody vedly často k pasivitě některých žáků. Strukturu hodin narušovaly pozdní příchody žáků, efektivitu výuky snižovala také v některých hodinách jejich nekázeň. Znalosti žáků a řečové dovednosti u většiny neodpovídaly očekávaným výsledkům vzdělávání příslušných ŠVP. Z hlediska efektivní přípravy k maturitní zkoušce byl pro žáky málo přínosný zadaný pololetní didaktický test, neboť obsahoval zejména překladové úkoly, popř. úlohy vhodné pro ústní zkoušku (např. popis obrázku). Zařazeny nebyly úlohy ověřující pochopení textu, ani poslechový subtest.

Výuka matematiky byla vedena převážně frontálně. Do řešení úloh žákem u tabule učitelka otázkami zapojovala cíleně všechny žáky, méně sledovala jejich samostatnou práci v sešitech. Značně návodný přístup vyučující byl reakcí na malou iniciativu žáků, případně na neznalosti, které souvisely s jejich absencí v předchozí výuce. Žáci byli při řešení úloh nesamostatní, často pouze opisovali z tabule. Výrazné byly rozdíly ve znalostech. Žáci většinou nedosahovali úrovně požadovaných výstupů stanovených v ŠVP pro matematiku. Někteří chybovali i v základních početních úkonech a operacích (např. jednoduché numerické výpočty, úpravy zlomků, práce se vzorci). Prostor pro dotazy většinou nevyužili. Chyby opravovala převážně vyučující, bez výraznějšího přispění žáků. Také shrnutí postupu

při řešení úloh nebo probraného učiva na konci hodiny prováděla ve většině případů sama. Malý důraz byl kladen na formativní hodnocení i ověřování, které části úloh dělají žákům problémy a na co se mají zaměřit.

Diferenciace výuky vzhledem ke vzdělávacím potřebám žáků byla ve většině sledovaných hodinách málo účinná. Učitelé byli formálně o jejich speciálních vzdělávacích potřebách informováni, individuální přístup ani zohledňování jejich potřeb nebyly v hospitovaných hodinách zaznamenány. Ve výuce nebyly vytvářeny příležitosti pro rozvoj schopnosti sebehodnocení nebo vzájemného hodnocení. V závěru vyučovacích jednotek chyběl prostor pro shrnutí učiva a efektivní zpětnou vazbu žákům o jeho zvládnutí.

Nízké počty žáků v jednotlivých třídách řeší vedení školy slučováním různých oborů na výuku všeobecně vzdělávacích předmětů, což klade zvýšené nároky na diferenciaci ve vztahu ke konkrétním oborům vzdělání. Pedagogům se nedařilo těmto zvýšeným nárokům vyhovět. Pro žáky se jako nevhodné jeví dvouhodinové bloky výuky českého jazyka nebo cizího jazyka, popř. dvě vyučovací hodiny v jednom dni. Tento způsob organizace vzdělávání především v cizím jazyce nezaručuje vhodné podmínky pro průběžné procvičování a upevňování učiva a efektivní domácí přípravu.

Hodnocení výsledků vzdělávání

Žáci, kteří ukončovali vzdělávání maturitní zkouškou ve školním roce 2016/2017, nekonali přijímací zkoušku (kromě oboru vzdělání Grafický design, kde jsou žáci přijímáni na základě talentové zkoušky). Přijímací řízení pro školní rok 2017/2018 do oborů středního vzdělání s maturitní zkouškou proběhlo v prvním kole s využitím jednotné přijímací zkoušky. O přijetí uchazečů rozhodoval v souladu s právním předpisem z 60 % výsledek jednotné přijímací zkoušky. Ve čtyřletém oboru byl zohledňován rovněž prospěch uchazečů v posledních ročnících základní školy (průměrný prospěch ze všech hodnocených povinných předmětů do 2,0). Bylo zjištěno, že ke studiu byli přijati všichni zájemci. V druhém kole byl hlavním kritériem průměrný prospěch ze základní školy do 2,0. V dalších kolech byli přijímáni i žáci s horším prospěchem. Časté jsou případy přijetí žáků z jiné střední školy (povolání přestupu), kteří v řadě případů přenášejí do kolektivů své dřívější špatné studijní návyky a snižují motivaci ostatních žáků.

Individuální a skupinové výsledky vzdělávání jsou projednávány na pravidelných jednáních pedagogické rady a zaznamenávány ve formě statistických přehledů (zprávy třídních učitelů). V 2. pololetí školního roku 2016/2017 z celkového počtu 94 žáků v maturitních oborech denního studia prospělo s vyznamenáním 13 žáků, 52 prospělo a 29 neprospělo. V dálkové formě z 13 žáků prospěli tři s vyznamenáním, čtyři prospěli a šest neprospělo.

Účinný systém analyzování výsledků vzdělávání žáků a příčin jejich neúspěšnosti není realizován. Chybí rovněž stanovení strategie na podporu neúspěšných žáků v průběhu vzdělávání a při jeho ukončování maturitní zkouškou. Interní vstupní a srovnávací testy v předmětech společné části maturitní zkoušky nejsou vedením školy systematicky organizovány, jejich zadávání a vyhodnocování spadá do kompetence jednotlivých pedagogů.

Škola dlouhodobě vykazuje vysokou míru neúspěšnosti žáků ve společné části maturitní zkoušky. Z rozboru údajů o ukončování vzdělávání vyplývá, že hrubá neúspěšnost (podíl žáků, kteří nekonali zkoušku nebo neuspěli, z celkového počtu přihlášených žáků) dosahovala 59 % v roce 2015, 78 % v roce 2016 a 43 % v roce 2017. Podrobná analýza výsledků žáků u maturitní zkoušky v roce 2017 ukazuje, že z 24 žáků, kteří konali maturitní zkoušku v jarním řádném termínu, neuspělo 12 žáků (50 %). Třetina žáků neuspěla v tomto

termínu u didaktického testu z českého jazyka. Zkoušky společné části konali v roce 2017 v řádném termínu žáci oborů Grafický design (16 žáků), Podnikání (5 žáků), Ekonomika a podnikání (3 žáci). Žáci prvních dvou oborů byli neúspěšní zhruba z poloviny, pouze žáci oboru Ekonomika a podnikání uspěli všichni.

Z podrobné analýzy průběžných výsledků vzdělávání žáků maturitního ročníku ve školním roce 2016/2017 vyplynul výrazný rozdíl mezi hodnocením žáků v průběhu vzdělávání a jejich výsledky u maturitní zkoušky. Např. žáci oboru Grafický design byli v anglickém jazyce na konci 2. pololetí v průměru hodnoceni o stupeň lepší známkou než u maturitní zkoušky (průměrná známka u maturitní zkoušky 3,2; průměrná známka na konci 4. ročníku 2,3). Ještě výraznější rozdíl byl zjištěn u českého jazyka (průměrná známka u maturitní zkoušky 3,8; průměrná známka na konci 4. ročníku 2,4).

Vysoce rizikovým jevem, který negativně ovlivňuje průběžné i celkové výsledky vzdělávání a byl jednou z příčin neúspěchu žáků ve společné části maturitní zkoušky v předchozích letech, je vysoká absence a záškoláctví. Vedení školy přijalo opatření spočívající ve zvýšené kontrole docházky žáků a zintenzivnilo spolupráci s rodiči. Tímto se ve školním roce 2016/2017 sice podařilo zastavit nárůst počtu omluvených i neomluvených hodin (průměrně 363 hodin na žáka ve školním roce 2015/2016 i 2016/2017), přesto je počet zameškaných hodin na žáka enormní (např. v 1. ročníku oboru Podnikání byl průměrný počet zameškaných hodin 467). V tomto školním roce škola pokračuje v realizaci přijatých opatření, která se promítla do mírného poklesu počtu zameškaných hodin ve srovnání s 1. pololetím minulého školního roku (průměrně 200 hodin na žáka v 1. pololetí 2016/2017 oproti 168 hodinám v 1. pololetí 2017/2018). Ředitel školy zavedl pro školní rok 2017/2018 Motivační program pro žáky, který je formou slevy na školném nebo formou finanční odměny motivuje k dosahování lepších výsledků a k pravidelné docházce do školy. Přímý a dlouhodobý efekt těchto opatření a vliv na zlepšení výsledků žáků bude možné vyhodnotit až v delším časovém horizontu.

Ve vztahu k žákům hodnocených oborů vzdělání mají poradenské služby formální charakter, podpora rozvoje žáků není dostatečná. Spolupráce vedení školy s výchovnou poradkyní, školní metodičkou prevence, třídními učiteli a ostatními pedagogickými pracovníky v oblasti identifikace žáků ohrožených školní neúspěšností a poskytování individuálních podpůrných opatření nejsou systematické a dostatečně efektivní. Žákům s rizikem školního neúspěchu jsou sice nabízeny individuální konzultace, učitelům se ale nedaří ve větším měřítku motivovat žáky k využívání této nabídky a vést je k větší zodpovědnosti v přístupu ke vzdělávání. Efektivitu poradenských služeb negativně ovlivňuje skutečnost, že ani výchovná poradkyně ani školní metodička prevence neabsolvovaly specializační studium a v posledních třech letech se ve svém oboru nevzdělávaly. Nesystematický přístup školy v této oblasti se projevil také chybným vykázáním počtu vzdělávaných žáků se speciálními vzdělávacími potřebami.

Závěry

Hodnocení vývoje

- V činnosti školy přetrvávají nedostatky zjištěné při předchozí inspekční činnosti v červnu 2017 (např. nedostatečná pestrost metod a forem výuky, absence individualizace a diferenciací výuky, chybějící podpora samostatnosti a schopnosti sebereflexe žáků, málo účinné další vzdělávání pedagogů).

Slabé stránky a/nebo příležitosti ke zlepšení

- Dlouhodobě vysoká míra neúspěšnosti žáků ve společné části maturitní zkoušky.
- Nedostatečná analýza výsledků vzdělávání dosahovaných žáků v průběhu a při ukončování vzdělávání.
- Chybějící účinná strategie podpory neúspěšných žáků.
- Málo účinné kontrolní mechanismy.
- Nesystematické a nekoncepční poskytování poradenských služeb.
- Nedostatečná vzájemná spolupráce vedení školy, výchovné poradkyně a školní metodičky v oblasti prevence vysoké absence žáků v průběhu vzdělávání.
- Další vzdělávání pedagogických pracovníků nereaguje na aktuální potřeby školy (neúspěšnost žáků ve společné části maturitní zkoušky).
- Nevhodná organizace vzdělávání a rezervy v průběhu vzdělávání v předmětech společné části maturitní zkoušky nepřispívají k efektivní přípravě žáků k maturitní zkoušce.

Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- Analyzovat a vyhodnocovat výsledky vzdělávání žáků v průběhu a při jeho ukončování maturitní zkouškou.
- Vytvářet efektivní podpůrné strategie pro žáky ohrožené školní neúspěšností.
- Zavést účinné kontrolní mechanismy.
- Zkvalitnit poskytování poradenských služeb, podporovat výchovnou poradkyni a školní metodičku prevence v účasti na dalším vzdělávání.
- Analyzovat příčiny vysoké absence žáků a přijímat účinná opatření k jejímu snížení.
- Další vzdělávání pedagogů zaměřit na didaktiku vyučovaných předmětů a účinnou podporu žáků ohrožených školní neúspěšností.
- Efektivněji organizovat vzdělávání, omezit výuku předmětů společné části maturitní zkoušky ve vícehodinových blocích.
- Systematicky připravovat žáky na maturitní zkoušku, rozšířit škálu vyučovacích forem a metod, uplatňovat individuální přístup, diferencovat výuku podle schopností a potřeb žáků.
- V průběhu vzdělávání využívat motivační a formativní hodnocení, sebehodnocení a vzájemné hodnocení žáků.
- Upravit kritéria pro další kola přijímacího řízení do oborů ukončených maturitní zkouškou, aby byly objektivně posouzeny studijní předpoklady uchazečů.
- Zvážit omezení nabídky oborů poskytujících střední vzdělání s maturitní zkouškou vzhledem k vysoké neúspěšnosti žáků ve společné části maturitní zkoušky.

Pro účely zvýšení dotací právnická osoba vykonávající činnost střední školy nedosahuje u oborů vzdělání Grafický design, Ekonomika a podnikání, Kosmetické služby, Nábytkářská a dřevařská výroba, Podnikání, Propagace výsledků hodnocení požadovaných dle § 5 odst. 3 písm. b) zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů.

Stanovení lhůty

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá řediteli školy ve lhůtě do 14 dnů odstranit nedostatky zjištěné při inspekční činnosti a ve stejné lhůtě písemně informovat Českou školní inspekci, jak byly nedostatky odstraněny a jaká byla přijata opatření.

Zprávu zašlete na adresu Česká školní inspekce, Ústecký inspektorát, W. Churchilla 6/1348, 400 01 Ústí nad Labem, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu csi.u@csicr.cz s připojením elektronického podpisu.

Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Zakládací listina o založení obecně prospěšné společnosti Střední škola a Mateřská škola, o. p. s. ze dne 11. 1. 2017
2. Výpis z rejstříku škol a školských zařízení pořízený na webových stránkách <https://profa.uiv.cz/rejskol> dne 10. 1. 2018
3. Jmenování ředitele školy z 20. 8. 1998
4. Výkaz o střední škole (M 8) podle stavu k 30. 9. 2017
5. Inspekční zpráva čj. ČŠIU-981/17-U ze dne 26. 6. 2017
6. Školní vzdělávací programy vyučovaných oborů vzdělání zakončených maturitní zkouškou
7. Koncepční záměr školy 2015-2019 ze dne 8. 9. 2014
8. Plán kontrolní a hospitační činnosti, školní rok 2017-2018 ze dne 22. 8. 2017
9. Záznamové archy hospitační činnosti, školní roky 2016/2017 a 2017/2018, Záznamové listy o provedené kontrole
10. Zápisy z pedagogických rad ve školních rocích 2016/2017 a 2017/2018
11. Zápisy z jednání předmětových komisí ve školním roce 2017/2018
12. Výroční zpráva o činnosti školy za školní rok 2016/2017
13. Školní řád účinný od 1. 9. 2016
14. Rozvrh vyučovacích hodin tříd oborů vzdělání zakončených maturitní zkouškou ve školním roce 2017/2018
15. Třídni knihy oborů vzdělání zakončených maturitní zkouškou za školní roky 2016/2017 a 2017/2018
16. Plán výchovného poradenství ve školním roce 2017/2018
17. Individuální vzdělávací plány realizované ve školním roce 2017/2018
18. Složka: Doporučení školského poradenského zařízení ve školním roce 2017/2018
19. Minimální preventivní program na školní rok 2017/2018 s platností od 1. 9. 2017
20. Složka: Zápisy o přezkoušení neklasifikovaného žáka a Protokol o komisionální zkoušce ve 2. pololetí školního roku 2017/2018
21. Zápisy z výchovné komise k řešení neomluvené nepřítomnosti žáka (nad 10 hodin) ve školních letech 2016/2017 a 2017/2018
22. Kritéria přijímacího řízení oborů vzdělání zakončených maturitní zkouškou pro školní rok 2017/2018

23. Doklady o přijímání žáků oborů vzdělání zakončených maturitní zkouškou pro školní rok 2017/2018
24. Matrika školy vedená elektronicky - školní roky 2016/2017 a 2017/2018
25. Personální dokumentace pedagogických pracovníků - doklady o odborné kvalifikaci a osvědčení o absolvování dalšího vzdělávání pedagogů předmětů společné části maturitní zkoušky
26. Plán DVPP 2017/2018 a Dlouhodobý plán DVPP z 8. 9. 2017
27. Motivační program pro žáky školy ze dne 1. 9. 2017, Motivační program školy – zhodnocení, školní rok 2016/2017
28. Zápis z jednání o skutečnostech zjištěných v průběhu inspekční činnosti ve Střední škole a Mateřské škole, o. p. s. provedené ve dnech 15. – 17. 1. 2018

Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na adresu Česká školní inspekce, Ústecký inspektorát, W. Churchilla 6/1348, 400 01 Ústí nad Labem, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu csi.u@csicr.cz s připojením elektronického podpisu, a to k rukám ředitelky inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je zpráva zveřejněna na webových stránkách České školní inspekce a v informačním systému InspIS PORTÁL.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Mgr. Ivana Reihsová, školní inspektorka

Mgr. Ivana Reihsová v. r.

Mgr. Eva Vachatová, školní inspektorka

Mgr. Eva Vachatová v. r.

Mgr. Jaroslav Loučka, školní inspektor

Mgr. Jaroslav Loučka v. r.

V Lounech 2. 3. 208

Datum a podpis ředitele školy potvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy

Mgr. Ladislav Šrejbr, ředitel školy

Mgr. Ladislav Šrejbr v. r.

V Litoměřicích 13. 3. 2018