



**Česká školní inspekce
Inspektorát v Kraji Vysočina**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIJ-1441/21-J

Název	Mateřská škola Telč, příspěvková organizace
Sídlo	Komenského 512, 588 56 Telč III.
E-mail	mstelc@ji.cz
IČ	71 000 348
Identifikátor	600 116 603
Právní forma	Příspěvková organizace
Zastupující	Bc. Jarmila Horníková
Zřizovatel	Město Telč
Místo inspekční činnosti	Komenského 512, Telč Nerudova 352, Telč
Termín inspekční činnosti	6. 1. 2022 – 12. 1. 2022

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Předmětem inspekční činnosti je v souladu s § 174 odst. 2 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů:

písm. b) zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání, a to podle příslušného školního vzdělávacího programu,

písm. c) zjišťování a hodnocení naplnění školního vzdělávacího programu a jeho souladu s právními předpisy a rámcovým vzdělávacím programem.

Charakteristika

Mateřská škola Telč, příspěvková organizace (dále škola), vykonává činnost mateřské školy a školní jídelny.

Ke dni inspekční činnosti škola vzdělávala v 10 heterogenních třídách (z toho jedna speciální) 217 dětí, z nichž 49 plnilo povinné předškolní vzdělávání. Odklad povinné školní docházky mělo 12 dětí, jedno dítě mělo odlišný mateřský jazyk, 14 dětí mělo přiznaná podpůrná opatření, jedno dítě se individuálně vzdělávalo.

Hodnocení podmínek vzdělávání

Strategie rozvoje školy je stanovena koncepčními záměry, které jsou charakterizovány spíše v obecnější rovině bez konkretizace způsobu dosažení. V průběhu jejich naplňování škola systematicky neprováděla vyhodnocování skutečně dosažené úrovně všech oblastí a neaktualizovala vždy případné kroky vedoucí k pozitivním změnám. Ke zlepšení došlo v oblasti materiálové vybavenosti, kvalitní spolupráce se zákonnými zástupci a využívání mimorozpočtových zdrojů. Naproti tomu byla zaznamenána minimální úspěšnost školy v oblasti řízení, systémové metodické podpoře pedagogických pracovníků a dětí s potřebou vyrovnávacích opatření a inovaci vzdělávacího procesu.

Ředitelka nastavila pravidla organizace činnosti školy bez delegování výkonných kompetencí, což se projevilo v celkové nefunkčnosti strategického řízení a kontroly. Neefektivnost či nedostatečnost stanovených pravidel vyplynula plošně z celkové organizace provozu (např. nevyhovující personální zajištění v některých třídách včetně třídy speciální a tříd s větším počtem dvouletých dětí, nepraktické a neefektivní překrývání přímé pedagogické činnosti, nevyužití maxima PH_{max}, překročení povoleného počtu dětí ve třídách, organizace vzdělávání vzhledem k bezpečnostním rizikům, nevhodné zajištění a organizace nadstandardních či mimoškolních aktivit atd.). Dále se výrazně projevila i ve vzdělávacím procesu, což ale předchozí hospitační a kontrolní zjištění ředitelky nepotvrdila.

Nedostatky v kontrolním a hodnotícím systému dokládají nefunkčnost pedagogického vedení. Monitoring a vyhodnocování práce školy sice probíhá, avšak nesystematicky. Zřejmá je formálnost či nedostatečnost prováděné hospitační činnosti a následné práce s výsledky. Celkový přínos při využívání získaných poznatků pro další rozvoj školy z oblasti pedagogických procesů je zpravidla minimální.

Pedagogický sbor zaznamenává v posledních letech v důsledku fluktuace zaměstnanců časté změny. Personálně byl posílen o asistentku pedagoga. Její přítomnost je přínosná pro děti intaktní i pro dítě s potřebou podpůrných opatření. Ke konci kalendářního roku došlo k ukončení činnosti chův bez potřebných úprav následného organizačního zajištění, což má vzhledem k vyššímu počtu vzdělávaných dvouletých dětí negativní vliv na průběh vzdělávání všech dětí. Výhodou školy pro realizaci individuální a skupinové logopedické intervence zejména ve speciální třídě je působení specialisty přímo ve škole (začínající speciální pedagog-logoped). Jeho služby jsou využívány nejen pro potřeby všech dětí, ale také v rámci podpory směrem k zákonným zástupcům. Další personální potenciál v podobě logopedických asistentek, jimiž škola disponuje, k podpoře plnění koncepčních záměrů v oblasti logopedické prevence využíván není.

V rámci podpory profesního rozvoje je prováděno pedagogickými pracovníkyněmi sebehodnocení, na což ředitelka navazuje při vytváření podmínek pro realizaci dalšího vzdělávání. Vzdělávací semináře probíhaly plánovitě, nicméně bez vyšší přínosnosti

ve vzdělávání. K přenosu získaných poznatků docházelo mezi pedagogickými pracovníci nesystémově. Tento dílčí nedostatek přetrvává od poslední inspekční činnosti. Sjednocení pedagogického stylu nebylo dosaženo stejně jako inovace vzdělávacího procesu. Podpora rozvoje pedagogických schopností začínajících učitelek do doby inspekční činnosti probíhala, nicméně vlastní efektivita působení ze strany vedení a přidělených mentorů byla rozdílná, a ne vždy pro jednotlivce přínosná. Rozvoj samotné pedagogické spolupráce a kolegiality je dle možností v rámci pedagogického sboru celého subjektu ředitelkou podporován, využívány jsou příležitosti i pro spolupráci s vnějšími partnery.

Primární prevence rizikových jevů probíhá začleňováním témat do výuky, dále formou projektů, společných školních akcí apod. K závažným projevům rizikového chování nedochází.

Velkou pozornost věnuje škola spolupráci se zákonnými zástupci dětí, kteří za běžného provozu využívají možnosti ovlivňovat školní život, účastní se společných akcí. Průběh distančního vzdělávání škola po jeho ukončení vyhodnotila na základě zpětné vazby od zákonných zástupců dětí jako přínosný. K výsledkům zjištění, které by vedly k rozšíření možností výuky na dálku, zatím aktivní opatření nepřijala (např. plošné vzdělávání pedagogického sboru ve využívání informačních technologií, popř. jejich současné aktivní využívání, vybavenost školy informačními technologiemi).

V době příznivé epidemiologické situace je rozvíjena spolupráce i s dalšími vnějšími partnery zejména s místními základními školami.

Ve škole byla zřízena třída pro poskytování speciální pedagogické péče, ve které jsou zařazeny děti se závažnými vadami řeči. Podmínky pro poskytování efektivní péče však škola nezajistila, což se projevilo v nevhodnosti či neúčelnosti poskytovaných podpůrných opatření.

Rozvoji materiálních podmínek je věnována pozornost, postupně dochází k obnově většiny využívaných prostor školy. Nevýhodou v uspořádání hlavní budovy školy je její nekryté propojení, což je komplikací jak pro zaměstnance, tak pro děti při přecházení do jiných tříd např. v rámci realizace společných projektů. Nedostatky byly zaznamenány ve vybavenosti tříd směrem ke dvouletým dětem a dostupnosti pomůcek. Nábytek v některých třídách a logopedické pracovně není vždy přizpůsoben antropometrickým požadavkům dětí. Dále není dosaženo kvalitní vybavenosti výpočetní technikou, což je překážkou pro poskytování on-line vzdělávání, rozvoj informační gramotnosti dětí či aktivního využívání informačních zdrojů pedagogy. Využívaným efektivním nástrojem, který podporuje všestranný pohybový rozvoj dětí, zkoumání a pozorování zákonitostí přírody v každém ročním období, jsou přílehlé zahrady. Pro zvyšování kondice dětí je využívána tělocvična základní školy.

Hodnocení průběhu vzdělávání

Vzdělávání bylo realizováno v souladu se školním vzdělávacím programem částečně. Specifikace vzdělávacích cílů byla zaměřena pouze na vzdělávací obsah, při plánování nebylo přihlíženo k výsledkům pedagogické diagnostiky. Potřeby a zájmy jednotlivých dětí byly zohledňovány v menší míře stejně jako věkové nebo individuální možnosti. Připravenost vzdělávacího prostředí byla výrazně rozdílná, stejně jako vzdělávací atmosféra a přístup vyučujících.

V průběhu sledovaného vzdělávání převažovala vzdělávací nabídka, která se sice vztahovala k tématu a dětem byla obsahově blízká, nicméně většinou byla méně pestrá a směrem k nejstarším dětem minimálně náročná. Vlastní vzdělávání podporovalo vědomosti

a dovednosti velmi rozdílně, v poměru k počtu tříd spíše v menší míře. Minimální pozornost byla věnována také rozvoji postojů a hodnot a vytváření pozitivní vnitřní motivace k učení. Zřejmá byla i nedůslednost při dodržování některých metodických postupů a námětové provázanosti.

Ve většině tříd nebyla účelnost zařazovaných činností vždy optimální a přínosná, což bylo zřejmé z nízké úrovně diferencované náročnosti jednotlivých aktivit, poskytnutí malého prostoru pro využití iniciativy jednotlivých dětí, nejasnosti v zadávání pokynů a nepřilíš důsledné kontrole jejich plnění. Při upadání zájmu docházelo k opakovanému napomínání, zpravidla nebylo reagováno účelnou změnou nebo ukončením aktivity. Při vzdělávacích aktivitách bylo využíváno nižší spektrum forem a metod práce. Často se objevovala statická činnost či samostatná práce. Příležitosti pro poskytování individuálního přístupu nebyly vždy využity efektivně a přínosně zejména pro zapojení fantazie, podporu samostatnosti, fixaci odpovídajících návyků (např. kontrola správného úchopu tužky, správného sezení) či sebekontroly. V některých třídách bylo evidentní snižování náročnosti vzdělávání dětí v povinném předškolním vzdělávání. V početně malém zastoupení tříd naopak probíhalo vzdělávání optimálním způsobem, kde se objevovalo výborné a účelné střídání aktivit s přiměřenou věkovou náročností, které vyžadovaly soustředění, s aktivitami uvolňujícími, prováděna byla efektivní skupinová či kooperativní práce. Pozitivně bylo hodnoceno zařazování necílených pohybových aktivit, které podporovaly u dětí dobrou náladu.

V oblasti komunikativních dovedností byl dětem poskytován dostatečný prostor k samostatnému řečovému projevu, avšak občas byla ze strany vyučujících postrádána kultivovanost mluvy a odpovídající vlastní vzor. Během celého dne byla využívána říkadla, básničky a zpěv písní, které děti spontánně s chutí reprodukovaly.

Ve sledovaném průběhu vzdělávání neprobíhala vždy optimálně podpora osobnostního rozvoje (práce s pravidly soužití, řešení problémů a práce s chybou, popřípadě schopnosti vést jednoduché úvahy a navrhnout řešení). Dětem byla v menší míře poskytována dostatečná zpětná vazba, zpravidla chybělo uznání či ocenění úsilí, podpora pocitu úspěšnosti a sebeuspokojení z vlastní práce. Děti zpravidla neprováděly vlastní ani vrstevnické hodnocení. Většinou chybělo celkové shrnutí přínosnosti vzdělávací aktivity.

V individualizovaném přístupu k dítěti s potřebou podpůrných opatření vyššího stupně ve skupině dětí intaktních bylo postupováno intuitivně. Vyučující se zaměřovaly na jednoduchou komunikaci, praktickou manipulaci a posilování vztahů mezi dětmi. Poskytována byla oceňující zpětná vazba směrem k výkonu i projevené snaze a zájmu dítěte. Přítomnost asistentky pedagoga byla přínosná i pro ostatní děti ve třídě.

Pro vzdělávání ve speciální třídě byla charakteristická nevyrovnanost a neúčelnost v přístupech jednotlivých vyučujících a snižování náročnosti vzdělávací nabídky ve vztahu k dětem s odkladem povinné školní docházky. Bylo postrádáno širší zařazení podpůrných opatření, včetně úprav při výběru učiva, využití kompenzačních pomůcek či efektivita poskytovaného individuálního přístupu. Naproti tomu byla individuální logopedická intervence poskytovaná speciálním pedagogem-logopedem mimo třídu zpravidla účelná, pro jednotlivé děti motivující a přínosná.

Organizační zvládnutí celkového průběhu vzdělávání nebylo vždy zajištěno odpovídajícím způsobem. Docházelo k pravidelnému krácení pobytů dětí venku, nebyl vždy respektován biorytmus dětí (například cvičení po svačině, zařazení nadstandartní aktivity „Sboreček“ v těsné poobědové době namísto odpočinku).

Hodnocení výsledků vzdělávání

V souvislosti se získáváním aktuálních informací o výsledcích vzdělávání každého dítěte a sledování jeho vzdělávacího pokroku škola postrádá sdílený ucelený systém. Vzdělávací výsledky jsou zaznamenávány pouze u nejstarších dětí. V rámci nefunkční koordinace systémové péče na základě složení dětí ve škole a jejich potřeb nebylo zajištěno zpřístupnění dostupné pedagogické diagnostiky všem pedagogům, kteří se na vzdělávání podílejí. Způsob provádění pedagogické diagnostiky je formální, postrádá dlouhodobou a cílenou provázanost s praxí a práci s výsledky, respektive přijímání efektivních opatření ke zlepšování vzdělávacích výsledků. Vlastní pedagogická intervence je tak poskytována spíše intuitivně a její vliv na cílený rozvoj dětí je nižší, což bylo konstatováno již při minulé inspekční činnosti. Tato oblast vykazuje stagnující až regresivní úroveň.

Poskytovat systémovou péči všem dětem s potřebou podpůrných opatření se škole zatím nedaří. Chybějící jasně nastavený podpůrný systém se projevuje zpravidla nepřínosností využívaných forem a metod speciálně poskytované péče.

V době inspekční činnosti škola evidovala vyšší počet dětí s odkladem povinné školní docházky. Předcházení školní neúspěšnosti dětí při přesunu do vyššího stupně vzdělávání není v rámci povinné předškolní docházky školou věnována systematická pozornost. Nároky na děti v povinném předškolním vzdělávání byly v některých třídách snižovány. Systém vlastních podpůrných aktivit směrem k těmto dětem není nastaven. Souhrnná specifikace oblastí školní připravenosti, v nichž je třeba cíleně eliminovat nerovnoměrnosti ve vývoji, není provázována do plánování a vlastní realizace vzdělávání. Minimální úroveň vykazuje vyhodnocování účinnosti postupů ve vztahu k posunu jednotlivců, popřípadě zařazení jejich potřebné modifikace.

Závěry

Vývoj školy

- Došlo k pozitivnímu posunu vnějších i vnitřních materiálních podmínek pro vzdělávání dětí.
- Bylo zrušeno jedno odloučené pracoviště bez dopadu na snížení kapacity zařízení.
- Pedagogický sbor zaznamenává v posledních letech časté změny, což se nepříliš pozitivně projevuje v průběhu vzdělávání všech dětí.
- Škola využívá k rozvíjení své činnosti mimorozpočtové zdroje.
- Po změně vedení zaznamenalo řízení školy zhoršení, což se nepříznivě projevuje v naplňování koncepčních záměrů, zejména výchovně vzdělávacích. Ředitelka neprokazuje dobré manažerské schopnosti ve většině oblastí řízení.
- Změnu nezaznamenal přístup vedení školy k přenosu informací ze vzdělávacích seminářů pedagogických pracovníků a aplikaci získaných poznatků do vzdělávání. Sjednocení pedagogického stylu a inovace vzdělávacího procesu zůstává výrazně odlišná.
- Nebyla přijata doporučená opatření ke zlepšení přístupu pedagogů k individualizaci ve vzdělávání. Tato oblast vykazuje stagnující až regresivní úroveň.

Silné stránky

- Výborně vybavené školní zahrady poskytují při zkoumání a pozorování zákonitostí přírody v různých ročních obdobích množství podnětů k objevování a zajišťují různé možnosti volných pohybových aktivit dětí.

- Spolupráce se zákonnými zástupci a účast na společných akcích utužuje vzájemné vztahy.

Slabé stránky a/nebo příležitosti ke zlepšení

- Stanovená pravidla a mechanismy k organizování vlastní činnosti školy vykazují minimální efektivitu. Cílené vyhodnocování rizik neprobíhá účinně téměř ve všech oblastech, zpravidla nevede k prevenci nedostatků a přijímání opatření ke zlepšení stavu.
- Oblast kontrolní a hodnotící činnosti je formální, nebo má minimální vypovídající hodnotu. Práce s výsledky, pokud je využívána, nemá účinný dopad na zkvalitňování průběhu předškolního vzdělávání.
- Vlastní systém podpory na základě složení dětí ve škole a jejich potřeb, včetně jeho koordinace, je nefunkční. Inkluze dětí se speciálními vzdělávacími potřebami postrádá vyšší přínosnost a efektivitu poskytovaných podpůrných opatření. Využívané specifické přístupy nejsou vyvážené a účinné ve všech případech.
- Malá podpora rozvoje pedagogických schopností začínajících pedagogů, nevyužití potenciálu všech vyučujících a nízká efektivita forem sdílení zkušeností nevede ke sjednocení pedagogického stylu a inovaci vzdělávacího procesu. Úroveň průběhu vzdělávání se v rámci školy výrazně odlišuje.
- Minimální účelnost využívaného spektra výchovných a vzdělávacích strategií cíleně nepodporuje vlastní aktivní práci všech dětí a nevede k vnitřní motivaci k učení.
- Minimální přínosnost práce s výsledky na úrovni třídní (hodnocení školních výstupů), až na výjimky absence nebo nesrozumitelnost poskytované zpětné vazby věkově starším dětem nepodporuje osobnostní rozvoj dětí.
- Škola průběžně nesleduje rozvoj a osobní vzdělávací pokroky u každého dítěte (pedagogická diagnostika). Individualizace vzdělávání není provazována s plánováním a vyhodnocováním vzdělávacího procesu, zpravidla nevede k účinné intervenci.

Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- Nastavit účelný autoevaluační systém, který objektivně vyhodnocuje stav ve všech důležitých oblastech vzdělávání, včetně oblasti řízení. Operativně přijímat účinná opatření ke zlepšení stavu aktuálních problémů ve vzdělávání.
- Zefektivnit hospitační činnost a zároveň vést vlastním vzorem a účelně poskytovanou zpětnou vazbou pedagogické pracovnice k funkční práci s výsledky při dalším plánování vzdělávací nabídky a aktivnímu využívání pedagogické diagnostiky všech dětí směrem k individualizovanému vzdělávání.
- Další vzdělávání pedagogických pracovníků preferenčně zaměřit na účelnost a pestrost využívaných vzdělávacích strategií. Zajistit efektivitu aplikace získaných poznatků do praxe a jejich aktivní sdílení v rámci celého pedagogického sboru. Efektivně využívat potenciál vyučujících.
- Nastavit a realizovat funkční systém podpory dětí s potřebou podpůrných opatření včetně dětí s odkladem povinné školní docházky, dětí z odlišného kulturního, jazykového či sociálního prostředí.

Stanovení lhůty

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá ředitelce školy ve lhůtě do 30 dnů přijmout adekvátní opatření k prevenci nedostatků zjištěných

při inspekční činnosti a ve stejné lhůtě písemně informovat Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření.

Zprávu zašlete na adresu Česká školní inspekce, Inspektorát v Kraji Vysočina, Zborovská 3, 586 01 Jihlava, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9), nebo na e-podatelnu csi.j@csicr.cz s připojením elektronického podpisu.

Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Školní vzdělávací program Mateřská škola Telč „Duhová školka“ č. j. ŠVPI/2018, platnost dokumentu od 1. 9. 2018 - 31. 8. 2022
2. Školní řád MŠ Telč 2021/2022 pořadové číslo VI/2021, s účinností od 1. 9. 2021
3. Koncepce a strategie rozvoje MŠ Telč, ze dne 29. 3. 2016
4. Hodnocení organizace MŠ Telč, školní rok 2020/2021, projednáno na pedagogické radě 25. 8. 2021
5. Třídní knihy, přehled docházky dětí, školní rok 2021/2022
6. Školní matrika, Dokumentace dětí s potřebou podpůrných opatření, Dokumentace dítěte individuálně vzdělávaného
7. Pedagogická diagnostika dětí (Záznamové archy pro sledování a hodnocení rozvoje a učení dítěte v posledním roce předškolního vzdělávání)
8. Plán pedagogických a provozních porad MŠ Telč, na školní rok 2021/22, ze dne 25. 8. 2021
9. Zápisy z pedagogických a provozních porad za školní rok 2021/2022 (25. 8. 2021 s prezenční listinou s podpisy zaměstnanců)
10. Personální dokumentace (ve vztahu k dosažené kvalifikaci)
11. Pracovní doba a stanovení přímé pedagogické činnosti pedagogických pracovníků pro školní rok 2021/2022
12. Plán hospitační a kontrolní činnosti pro školní rok 2021/2022, ze dne 25. 8. 2021
13. Hospitační záznamy MŠ Telč, ze dne 14. 10. 2021 a 8. 11. 2021
14. Plán rozvoje pedagogických pracovníků na školní rok 2021/2022, Certifikáty o účasti zaměstnanců na dalším vzdělávání
15. Zápis z jednání s ředitelkou školy, ze dne 12. 1. 2022
16. Zápis z jednání s učitelkami, ze dne 7. a 10. 1. 2022

Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na adresu, Česká školní inspekce, Inspektorát v Kraji Vysočina, Zborovská 3, 586 01 Jihlava, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9), nebo na e-podatelnu csi.j@csicr.cz s připojením elektronického podpisu, a to k rukám ředitelky inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž

se týká, a v místě příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna na webových stránkách České školní inspekce a v informačním systému InspIS PORTÁL.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Mgr. Pavla Srnská, školní inspektorka,
vedoucí inspekčního týmu

Mgr. Pavla Srnská v. r.

Mgr. Blanka Lučková, školní inspektorka

Mgr. Blanka Lučková v. r.

Ing. Václav Čech, školní inspektor

Ing. Václav Čech v. r.

Bc. Bohuslava Dvořáková, kontrolní
pracovnice

Bc. Bohuslava Dvořáková v. r.

V Jihlavě 30. ledna 2022

Datum a podpis ředitelky školy potvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy

Bc. Jarmila Horníková,
ředitelka školy

Bc. Jarmila Horníková v. r.

V Telči dne 22. února 2022