



**Česká školní inspekce
Karlovarský inspektorát**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIK-852/16-K

Název právnické osoby vykonávající činnost školy	Gymnázium Cheb, příspěvková organizace
Sídlo	Nerudova 2283/7, 350 02 Cheb
E-mail právnické osoby	<u>kocvara@gymcheb.cz</u>
IČ	47 723 386
Identifikátor	600 009 009
Právní forma	příspěvková organizace
Zastupující	RNDr. Ing. Jaroslav Kočvara
Zřizovatel	Karlovarský kraj
Místo inspekční činnosti	Nerudova 2283/7, 350 02 Cheb
Termín inspekční činnosti	4. 1. 2017 – 10. 1. 2017

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání poskytovaného střední školou podle § 174 odst. 2 písm. b) školského zákona, zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle školního vzdělávacího programu.

Zjišťování a hodnocení naplnění školního vzdělávacího programu a jeho souladu s právními předpisy a příslušnými rámcovými vzdělávacími programy podle § 174 odst. 2 písm. c) školského zákona.

Hodnoceným obdobím jsou školní roky 2015/2016 a 2016/2017 k datu inspekční činnosti.

Charakteristika

Gymnázium Cheb, příspěvková organizace (dále „škola“) vykonává činnost střední školy s celkovou kapacitou 850 žáků. Poskytuje vzdělávání v oboru vzdělání 79-41-K/81 Gymnázium (dále „osmileté gymnázium“) a v oboru vzdělání 79-41-K/41 Gymnázium (dále „čtyřleté gymnázium“).

Škola se nachází v klidové zóně města Chebu v blízkosti centra a je dostupná pro místní i dojíždějící žáky; výhodou je bezbariérový přístup.

Škola má pro svoji činnost k dispozici uzavřený školní areál, jehož součástí je venkovní hřiště včetně běžecké dráhy s umělým povrchem a parkoviště. V členité budově pavilonového typu jsou umístěny kmenové a specializované učebny, laboratoře, ateliér výtvarné výchovy, školní knihovna, čítárna a studovna; odpovídající zázemí je k dispozici také pro pedagogické pracovníky, vedení školy a další zaměstnance. Ke sportovnímu vyžití jsou k dispozici dvě tělocvičny, fitcentrum a sauna. V moderní přístavbě Jazykového a komunikačního centra se nachází víceúčelová aula s kapacitou 200 míst a multimediální audiovizuální Hvězdný sál (planetárium). Škola má také vlastní hvězdárnu s počítačově řízeným dalekohledem.

Ve školním roce 2016/2017 škola eviduje celkem 567 žáků, z toho je 103 žáků čtyřletého gymnázia ve čtyřech třídách 1. až 4. ročníku a 464 žáků osmiletého gymnázia v 16 třídách 1. až 8. ročníku. 238 žáků osmiletého gymnázia plní ve škole povinnou školní docházku, tj. cca 42 % žáků z celkového počtu žáků školy; dva plní k datu inspekční činnosti povinnou školní docházku v zahraničí. Škola eviduje 92 žáků s odlišným mateřským jazykem (tj. 16,2 % z celkového počtu), 40 z nich plní ve škole povinnou školní docházku.

Škola vzdělává osm žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (zdravotní postižení – tělesné, vývojové poruchy učení a autismus) a jednoho žáka s mimořádným nadáním.

Stravování žáků škola zajišťuje na základě dohod uzavřených se školními jídelnami základní a střední školy, které se nacházejí v dostupné vzdálenosti od školy. V prostorách školy mají žáci k dispozici bufet, automat na kávu bez kofeinu a nápojový automat.

Informace o škole jsou dostupné na www.gymcheb.cz a na facebookovém profilu školy.

Hodnocení podmínek vzdělávání

Škola informuje o své vzdělávací nabídce způsobem v místě obvyklým; kromě publikování informací na veřejné vývěsce vstupuje do základních škol, pořádá dny otevřených dveří a umožňuje zájemcům o studium, aby si pod dohledem pedagogů vyzkoušeli přijímací zkoušky „nanečisto“. Škola usiluje o zajištění rovného přístupu ke vzdělávání, resp. také kvality přijímaných uchazečů, všichni zájemci o oba obory vzdělání konají přijímací zkoušku, rovněž u žadatelů o přijetí do vyššího ročníku či o přestup škola individuálně posuzuje výsledky předchozího vzdělávání, pravidelně bývá stanovena rozdílová zkouška z předmětu/předmětů, které žák při předchozím vzdělávání neabsolvoval.

Pro realizaci své vzdělávací nabídky má škola zpracovaný školní vzdělávací program (dále „ŠVP“) se třemi samostatnými učebními plány, tj. pro nižší stupeň osmiletého gymnázia (základní vzdělávání), vyšší stupeň osmiletého gymnázia a čtyřleté gymnázium (gymnaziální vzdělávání); ŠVP byl pro školní rok 2016/2017 aktualizován a inovován na základě analýzy vzdělávacích možností a potřeb žáků školy. V souladu se svým motivačním názvem *Gymnázium Cheb - brána na VŠ* si klade za hlavní cíl připravit žáky na vysokoškolské studium v tuzemských i zahraničních školách. Tomu odpovídá nastavený

široký povinný všeobecně vzdělávací základ pro základní i gymnaziální vzdělávání. Rozdíly v konstrukci učebních plánů pro vyšší stupeň víceletého gymnázia a čtyřletého gymnázia zohledňují rozdílnou úroveň připravenosti žáků pro studium. Vzdělávací obsah diferencované nabídky v rámci volitelných předmětů v gymnaziálním vzdělávání zpravidla obsahuje navazující náročnější očekávané výstupy a rozšiřující učivo základních vzdělávacích oborů z rámcového vzdělávacího programu, některé volitelné předměty mají charakter opakování či přípravy k maturitní zkoušce v posledním ročníku vzdělávání. Škola žákům k volbě nabízí i předměty z dalších vzdělávacích oborů (např. deskriptivní geometrie). Žáci si tyto aktivity volí na základě zájmu, nadání a vlastních potřeb. Škola jim umožňuje, aby si tyto předměty a některé další (např. výtvarnou výchovu) volili i jako předměty nepovinné. Informační kvalitu školního vzdělávacího programu významně snižuje nejednotné a od právního předpisu odlišné používání terminologie (volitelný předmět, nepovinný předmět, dobrovolný předmět) a chybějící osnovy některých volitelných a nepovinných předmětů.

Škola má zpracovanou střednědobou strategii rozvoje na období let 2010 – 2020 a koncepci dalšího rozvoje, která vychází z analýzy podmínek školy k datu jejího vzniku (2012). Prioritou je udržitelnost postavení gymnázia jako poskytovatele kvalitního všeobecného vzdělání v konkurenčním prostředí ostatních škol ve městě a regionu při stávajícím poklesu počtu žáků a udržení vysoké kvality vzdělávání žáků s ohledem na jejich potřeby i požadavky budoucích zaměstnavatelů (vysokých škol). Ve svých koncepčních záměrech škola v rámci příležitostí pro svůj další rozvoj deklaruje snahu o udržování vzájemně prospěšných vztahů s partnery, vytváření prostředí pro konstruktivní komunikaci mezi aktéry vzdělávání a zlepšování prezentace školy na veřejnosti. Mezi slabé stránky pedagogického procesu pak zařadila přetrvávající encyklopedičnost vzdělávání a frontální způsob výuky; k nim staví vedení školy ve výchovně vzdělávacích strategiích školního vzdělávacího programu jako alternativu možnost používání moderních metod vyučování s podporou kvalitního materiálního zabezpečení.

Naplnování koncepčních záměrů škola sleduje v rámci vlastního hodnocení. K významným indikátorům své úspěšnosti řadí výsledky hodnocení externími nástroji, jež vedení školy upřednostňuje; tj. výsledky žáků v předmětových soutěžích a olympiádách na krajské a republikové úrovni, při maturitní zkoušce a při přijímání k dalšímu studiu na vysokých školách. Konkrétním výsledkem snahy školy o navazování/udržování vzájemně prospěšných vztahů s partnery je získání statutu Fakultní školy Přírodovědecké fakulty Univerzity Karlovy, který byl škole udělen v roce 2015; ke zlepšování prezentace školy hledá inovativní cesty, jednou z nich je např. způsob prezentace školy potenciálním žákům školy v rámci projektu *Staň se na den žákem gymnázia*. Pozitivním krokem k vytváření prostředí pro konstruktivní komunikaci ve škole je založení žákovské samosprávy (žákovský parlament), jehož zástupci se setkávají s vedením školy při tzv. *hovorech se studenty*, resp. také paralelní setkávání vedení školy se zástupci jednotlivých tříd při diskusních setkáních *Z voka do voka*, při nichž se žáci mohou vyjádřit k dění ve škole. Setkávání vedení školy se zástupci rodičů škola využívá k identifikaci negativ a pozitiv v práci školy.

Snaha o vytváření prostředí pro konstruktivní komunikaci ve škole není podpořena aktivním přístupem školy k pravidlům, jež má stanovená pro svoji činnost (školní řád a pravidla pro hodnocení výsledků vzdělávání žáků); ta nebyla aktualizována od doby jejich vzniku (2010, 2009). Pravidla nejsou transparentní, neboť nerespektují v plném rozsahu rozdílné postavení žáků nižšího gymnázia (žáci plnící povinnou školní docházku) a žáků vyššího stupně gymnázia či čtyřletého gymnázia, nereagují na změny v právních předpisech (obsahují informaci o výstupním hodnocení, které škola žákům již nevydává, neobsahují pravidla pro sebehodnocení žáků či podrobnosti k pravidlům vzájemných vztahů žáků, zákonných

zástupců a zaměstnanců ve škole) a některé nerespektují (součástí nejsou pravidla pro ukládání kázeňských opatření ve vazbě na závažnost porušení povinností, resp. také zákazů v případě projevů rizikového chování žáků); rovněž změny, k nimž škola přistupuje na základě vlastních potřeb, se do školního řádu nepromítají v potřebném rozsahu (např. existence bodového systému v rámci hodnocení žáků). Uvedené nedostatky představují značné riziko jak pro bezproblémovou komunikaci uvnitř i vně školy, tak i pro vytváření bezpečného prostředí ve škole.

Ředitel školy vykonává činnost od roku 1992, splňuje předpoklady pro její výkon. Řízení je plánovité; pravidla pro činnost, jež škola vykonává, jsou účinně nastavena pro organizaci většiny činností, nastavení kontrolních mechanismů v některých oblastech práce školy, např. ve vedení pedagogického procesu a ve vztahu k řízení, neumožňuje přijímat včasné a účinné opatření (viz chybějící aktualizace školního řádu). Příkladem jsou nedostatky v naplňování ŠVP zjištěné ČŠI při inspekční činnosti; kontrola jejich naplňování je v kompetenci předsedů předmětových komisí a je prováděna se zpožděním, resp. jejich nenaplňování je konstatováno na začátku následujícího školního roku, kdy již zejména v případě vyučovacích předmětů, v nichž se žáci podle učebních plánů nevzdělávají, je jen velmi obtížné přijmout nápravné opatření. V plném rozsahu také není zajištěna koordinace tvorby ŠVP, neboť škola neaktualizovala podle požadavků Rámcového vzdělávacího programu pro základní vzdělávání 2016 v návaznosti na nové pojetí práce se žáky s potřebou podpory kapitoly pro zabezpečení výuky žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, resp. také žáků nadaných a mimořádně nadaných. Totéž platí pro koordinaci spolupráce v rámci školního poradenského pracoviště, neboť škola nezpracovala včas program poradenských služeb včetně strategie prevence neúspěšnosti žáků. Ty byly formálně vyhotoveny na základě zjištění ČŠI v průběhu inspekční činnosti, pro účinné naplňování obsahu zpracovaných dokumentů je potřebný konsensus a akceptace napříč pedagogickým sborem školy.

Naproti tomu vedení školy vytváří podmínky pro vzájemnou spolupráci pedagogů v rámci předmětových komisí. Kromě účasti na plánování akcí (např. oborového týdne), organizaci předmětových soutěží a olympiád, sběru dat o jejich výsledcích a sledování materiálně technického zajištění pro výuku se některé předmětové komise zabývají také výsledky vzdělávání (např. úspěšností žáků v certifikovaných jazykových zkouškách, úspěšnost/neúspěšnost žáků s odlišným mateřským jazykem u maturitní zkoušky z českého jazyka aj.), úpravou maturitních témat a návrhy na hodnocení profilových zkoušek aj. Předmětové komise svými návrhy přispívají k úpravám ŠVP, ty se dotýkají zpravidla vzdělávacích obsahů jednotlivých předmětů; podpora některých žádoucích strategií (např. funkčního čtení) napříč předměty není dosud zajištěna. V hodnoceném období absolvovali pedagogičtí pracovníci školy z popudu vedení školy vzájemné hospitace (náslechy); tato aktivita nebyla vedením školy ani učiteli nijak vyhodnocena.

Vzdělávání žáků zajišťuje včetně ředitele školy 46 interních a jeden externí pedagogický pracovník; s výjimkou jedné pedagogické pracovnice (psaní na PC, úvazek čtyři hodiny týdně) splňují všichni podmínku odborné kvalifikace. Uvedený počet pedagogických pracovníků je ve školním roce 2016/2017 o 6,588 přepočteného počtu pedagogických pracovníků nižší, než je stanovený limit. Tento stav škola řeší vysokým počtem tzv. nadúvazkových hodin, které jsou přiděleny cca 60 % učitelů školy, včetně ředitele školy a obou zástupců. Nadměrné časové vytížení přímou pedagogickou činností může mít negativní dopad na kvalitu zajišťování dalších činností/úkolů v rámci fungování školy.

V rámci plánovitějšího dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků („DVPP“) jsou aktuálně pro každý školní rok určeny jednotlivé prioritní oblasti vzdělávání; ve sledovaném období se jednalo zejména o průběžné vzdělávání k prohlubování odborné kvalifikace (chemie, cizí

jazyky, dějepis, matematika), vedení školy se vzdělávalo v oblasti managementu. Vzdělávání, které by směřovalo např. k žádoucímu posílení potřebných klíčových kompetencí učitelů, např. pro práci se třídou, zvládání rizikových projevů žáků apod., dosud není systematicky podporováno.

Nadstandardní prostorové a materiální podmínky školy umožňují realizaci a naplňování cílů školního vzdělávacího programu, jak v základním vzdělávání, tak i v gymnaziálním vzdělávání. Učebny jsou vybaveny moderní prezentační technikou, všichni vyučující mají k dispozici notebooky, jež pravidelně využívají ke zvýšení názornosti ve výuce i k administrativním účelům. Škola dbá na čistotu a estetický vzhled vnitřních prostor, v prostorách školy i na školním pozemku jsou běžně přístupné různé interaktivní pomůcky, např. v prostorách pavilonu přírodovědných předmětů je trvale vystavena expozice fyzikálních pokusů, ve venkovním areálu školy pak různé skulptury a unikátní science centrum. Prostory školy jsou také vyzdobeny pracemi žáků. Údržba prostor probíhá průběžně.

Vedle základní dotace ze státního rozpočtu a provozních prostředků od zřizovatele patří mezi významné zdroje školy projekty financované z Evropských sociálních fondů, účelově přidělené finanční prostředky z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (dále „MŠMT“) a další mimorozpočtová finanční podpora ze strany zřizovatele a Města Cheb. Všechny takto získané prostředky škola využívá k vytváření nadstandardních podmínek pro vzdělávání. V hodnoceném období se jednalo např. o projekt v rámci Výzvy 56, který byl spolufinancován z fondů Evropské unie, zaměřený na rozvoj jazykových dovedností žáků i pedagogů. V rámci tohoto projektu byly uspořádány zahraniční poznávací zájezdy pro žáky do Francie, Velké Británie, čtyři skupiny žáků vyjely do Spolkové republiky Německo a dva učitelé si v rámci projektu prohlubovali jazykové dovednosti v zahraničí. Účelově přidělené finanční prostředky z MŠMT byly určeny na podporu talentovaných žáků a pedagogických pracovníků zaměřených na tyto žáky (tzv. Excellence středních škol) a na zvýšení platů pracovníkům regionálního školství. Zřizovatel každoročně ze svého rozpočtu přispívá na aktivity školy, ve sledovaném období se jednalo o finanční zajištění provozu Jazykového a komunikačního centra, na udržitelnost projektu Podpora přírodovědného a technického vzdělávání v Karlovarském kraji a na zajištění různých sportovních a vědomostních soutěží (stolní tenis, florbal, dějepisná soutěž apod.). Město Cheb již tradičně spolufinancuje akci Věda před radnicí (v roce 2016 jubilejní 10. ročník), která přibližuje populární formou nejruznější poznatky z oblasti fyziky, chemie a biologie. Další finanční zdroje pak škola získává provozováním doplňkové činnosti, zejména v oblasti pronájmů a vzdělávacích akcí.

Hodnocení průběhu vzdělávání

Výuka na nižším stupni osmiletého gymnázia (základní vzdělávání) byla většinou připravená, vedená odborně a věcně správně, větší důraz byl kladen na cíle v rovině vědomostí a dovedností, v menší míře na cíle postojové. Po stránce organizační byla výuka většinou dobře zvládnutá. Po seznámení s cílem nebo tématem hodiny následoval různý způsob opakování k ověření znalostí či dovedností žáků, řízený rozhovor (dějepis) či písemné ověřování znalostí či dovedností formou samostatné práce (německý jazyk, zeměpis). Při zprostředkování nového vzdělávacího obsahu převažovala frontální výuka (výklad, komunikativní výuka); při takto vedených hodinách vyučující ověřovali porozumění učební látce průběžně pokládanými dotazy, pracovali však většinou s aktivními žáky (dějepis). V menší míře byli žáci vedeni k vyvozování pravidel a nových poznatků na základě problémově zadaných úkolů (občanská výchova) a také práce s mapou (zeměpis), v těchto případech bylo rozvíjeno kritické myšlení žáků. Samostatná práce žáků, při níž žáci

nejčastěji používali učebnice či pracovní listy, směřovala většinou k ověřování porozumění učební látce, opakování či procvičování, v jednom případě byla z důvodu časového nezvládnutí výuky samostatná práce (pracovní list), který měl sloužit k zopakování předkládaného učiva, ponechána jako domácí práce. Vyučující neidentifikovali ve sledované výuce žáky s potřebou podpory, úkoly byly zadávány jednotné, bez diferenciací obtížnosti; pro žáky s rychlejším tempem práce neměli vyučující připravenou práci navíc. Po splnění úkolu a také při společné práci (zpracovávání úkolů z učebnic a pracovních sešitů, výpočty na tabuli, úkoly zadávané vyučujícím) poskytovali učitelé žákům okamžitou zpětnou vazbu; komunikace probíhala v interakci učitel - žák, výjimečně při společné práci (zeměpis, český jazyk a literatura) byla využita také interakce žák - žák. V několika hodinách bylo sledováno účinné využití mezipředmětových vztahů (účelné propojení jazykové a slohové výchovy v českém jazyce a literatuře), resp. také vedení žáků rozvoji čtenářské gramotnosti také s využitím grafických symbolů a rozvíjení komunikativních dovedností (porozumění málo frekventovaným slovům či obrazných pojmenování) v krátkých sděleních s využitím probíraného gramatického jevu. Ve výuce cizího jazyka měli žáci jen minimální prostor k nácviku komunikativních dovedností, dosud neupevněná správná výslovnost nebyla opravována; monotematicky zaměřená výuka (procvičování jednoho gramatického jevu, resp. výklad dalšího gramatického učiva) byla stereotypní. Výuka v hodinách, v nichž se vyučujícím podařilo provázat učivo s reálnými životními situacemi a učení v souvislostech (občanská výchova, český jazyk a literatura) měla pozitivní dopad na učební proces žáků, žáci projevovali o výuku větší zájem a aktivně spolupracovali. Prostředky informačních a komunikačních technologií byly využívány vyučujícími ke zvýšení názornosti výkladu (dějepis, fyzika) či zprostředkování vzdělávacího obsahu (zeměpis, český jazyk a literatura).

Zpětná vazba byla ve sledované výuce poskytována v převážné míře učitelem v rámci komunikativní výuky (řízený rozhovor) při společné kontrole práce žáků. Využití formativního hodnocení k podpoře pozitivního sebepojetí žáka bylo využíváno méně často a jen některými vyučujícími. Vyučující dosud nevyužívají příležitosti přenést kompetence k hodnocení na žáky; závěrečné shrnutí výuky provádějí zpravidla jen učitelé, k vzájemnému hodnocení či k hodnocení vlastního výkonu jsou žáci vyzýváni ojedinelé.

Výuka na vyšším stupni gymnázia a v čtyřletém gymnázium (gymnaziální vzdělávání) byla většinou připravená, vedená odborně a věcně správně, cíle byly voleny v rovině vědomostí, dovedností i postojů v závislosti na vzdělávacím obsahu jednotlivých vyučovacích předmětů ŠVP; v případě jednoho vyučovacích předmětu nebylo možné posoudit vhodnost cíle ve vztahu k ŠVP z důvodu neexistence učební osnovy. Po stránce organizační byla výuka až na výjimky dobře zvládnutá. Vyučující volili formy a metody práce ve vazbě na stanovené cíle.

Výuka předmětů ve vzdělávací oblasti jazyk a jazyková komunikace cíleně směřovala k osvojení znalostí a vědomostí či nácviku požadovaných dovedností s podporou různých učebních textů. Ve výuce českého jazyka a literatury byli žáci účelně vedeni k rozvíjení čtenářské gramotnosti cíleným vyhledáváním informací v textu, významná pozornost byla věnována rozboru jazykových prostředků jako prostředku uměleckého sdělení i vyvozování a upevňování znalostí z oblasti literárně teoretických pojmů; poznatky získané z práce s textem byly v závěrečném shrnutí účelně využity ke shrnutí charakteristiky probíraného uměleckého směru.

Ve sledované výuce cizích jazyků byly většinou zařazovány aktivity, které vedly k rozvíjení požadovaných produktivních i reproduktivních dovedností (čtení a poslech s porozuměním, psaní i mluvený projev), komunikativní kompetence byly rozvíjeny nácvikem dialogů simulujících běžné reálné situace (v interakci učitel – žák i žák – žák), resp. také s využitím obrázků (popis obrázků a jejich porovnání), v některých případech s individuální dopomocí

učitele (oprava výslovnosti, příp. gramatických chyb); jazykové učivo bylo upevňováno při samostatné práci s následnou společnou kontrolou a různou úrovní práce s chybou, jež někteří vyučující opravovali sami, jiní vytvářeli žákům prostor pro jejich vyhledání a opravu včetně zdůvodnění na základě již zvnitřněných pouček. Důraz byl kladen na individuální výkon žáka, vědomostní a dovednostní cíle byly v některých případech naplňovány bez ohledu na aktuální potřeby žáků. Výuka probíhala v konkrétním cizím jazyce, důraz byl kladen na správnou výslovnost; v jednom případě vyučující vhodně a s úspěchem využila k porozumění neznámé slovní zásoby mezipředmětových vztahů, resp. znalosti několika cizích jazyků žáků (francouzština – angličtina). Ve vztahu k zhodnocení vyučovací hodiny vyučující jen ojediněle pracovali s cílem hodiny, hodnocení v závěru hodin bylo formální. Žáci nejsou cíleně vedeni k sebehodnocení ani vzájemnému hodnocení, formativní hodnocení ve vztahu k pokroku žáka bylo sledováno jen výjimečně.

V matematickém vzdělávání byla sledována účelná frontální komunikativní výuka v kombinaci se samostatnou prací žáků zaměřenou zejména na procvičování a upevňování znalostí a dovedností. Při prezentování postupu řešení a zdůvodňování byli žáci vedeni k používání správné matematické terminologie. Práce s chybou měla pozitivní dopad na učební proces žáků, zejména v případě formativní zpětné vazby, jež však nebyla častá. Prostor pro spolupráci a využití vzájemné interakce mezi žáky využit nebyl. Vhodná podpora žáků nadaných ani žáků s odlišným mateřským jazykem nebyly sledovány; v jednom případě byly ve výuce matematiky sledovány komunikační chyby učitele (opakované vyslovení nedůvěry ve schopnosti žáků), které nevedly k podpoře učební atmosféry. Ve výuce žáků čtyřletého gymnázia byla výuka přizpůsobena potřebám slabších žáků. Nástroje pro hodnocení splnění vzdělávacích cílů většinou nebyly využity, prostor pro sebehodnocení žáků nebyl vytvářen, v jednom případě bylo pouze okrajově využito vzájemné hodnocení. Výjimečně bylo sledováno závěrečné hodnocení vyučovací hodiny učitelem i žáky.

Výuka v oblasti informačních a komunikačních technologií je nastavena primárně tak, aby žáci uměli efektivně využít počítačovou techniku ke zpracovávání výstupů z dalších předmětů, zároveň seznamuje žáky s pravidly používání zdrojů, citací a autorským zákonem. Profilace v oboru je žákům umožněna ve volitelném předmětu programování, dále v rámci nabídky volitelných předmětů škola nabízí žákům možnost získat certifikát mezinárodního standardu pro digitální znalosti a dovednosti – ECDL. Nastavení výuky je efektivní a přispívá k připravenosti žáků k dalšímu studiu. Sledovaná výuka byla vedena frontálně v kombinaci se samostatnou prací žáků. Hodnocení ani sebehodnocení žáků v hodině nebylo využito.

Výuka v přírodovědném vzdělávání (chemie, biologie, fyzika) byla zaměřena zejména na vědomostní a dovednostní cíle, v jednom případě i postojové v části výuky biologie věnované výchově ke zdraví. Formy a metody byly voleny většinou účelně; používána byla frontální výuka (komunikativní výuka), v chemii v kombinaci s prací žáků ve dvojici, při které byli žáci vedeni ke spolupráci, okrajově byl zařazen pokus předvedený učitelem; ve výuce fyziky (laboratorní práce) sestavovali žáci ve dvojicích pokusy podle návodů, při samostatné práci si volili vlastní tempo práce, v rámci závěrečného hodnocení žáci sami hodnotili, kolik pokusů se jim podařilo zvládnout a zda jsou již připraveni na zkoušení z probíraného tématu. V průběhu výuky byly vhodně vytvářeny příležitosti pro uplatnění a rozvoj kritického myšlení, postupné společné cíle (chemie) byly stanovovány v průběhu výuky na základě potřeb vlastní práce žáků (připravené pracovní listy), cíleně byly vytvářeny příležitosti pro iniciativu, aktivitu a sebehodnocení žáků. Výrazná souvislost s každodenními životními situacemi (biologie) přispívala k aktivnímu zapojení žáků do rozhovoru řízeného učitelem a měla pozitivní vliv na učební klima ve třídě; sledována byla vhodná podpora nadaných žáků, avšak bez vedení žáků k sebehodnocení. Učitelé využívali účelně ve výuce

názorné pomůcky a didaktickou techniku, ve všech hodinách byla alespoň částečně využita práce s textem (funkční čtení).

Ve sledovaných společenskovedních předmětech převažovala frontální výuka (výklad), v semináři ze základů společenských věd také s výrazným zastoupením komunikativní výuky. Pouze v jedné ze sledovaných hodin vyučující žákům sdělil cíl hodiny; v obou sledovaných hodinách byla úvodní část hodiny věnována opakování a ověřování znalostí žáků; v jednom případě individuální zkoušení se zadáním opakování předchozího učiva žákům, které následně zopakoval vyučující sám bez možnosti žáků se do něj zapojit a plynule navázal široce pojatým výkladem s ukázkami, pro něž použil dostupnou didaktickou techniku. Jediným kontaktem vyučujícího se žáky byly ověřovací otázky (dotazy na souvislosti), na něž žáci v záplavě velkého množství předkládaných informací nebyli schopni reagovat a možnou aktivní účast na výuce posléze vzdali. Ve druhém případě umožnil vyučující žákům vyhledávat odpovědi na jím zadávané otázky v sešitech, vyzýval žáky nejen k přednesení názoru, ale i k jeho obhajobě, což se žákům vzhledem k složitosti učební látky, již představovaly teoretické filozofické pojmy, dařilo ne vždy na uspokojivé úrovni. Přesto partnerský přístup vyučujícího, který trpělivě vracel žáky ke správným odpovědím, umožnil žákům se aktivně zapojit. Tento přístup podporoval rozvoj kritického myšlení žáků.

Sledována rovněž byla výuka estetické výchovy – dramatické výchovy, v níž byly rozvíjeny zejména dovednostní a postojové cíle. Pro práci ve výuce byli žáci rozděleni do skupin podle vlastní volby, každé skupině vyučující předložil umělecký artefakt (dva v podobě akusticko-vizuální, jeden literárně-obrazový) a soubor shodných návodných otázek, podle nichž měli žáci za úkol předložené umělecké výtvořiny posoudit ve skupině a následně je představit spolužákům. Přestože žákům chyběla pojmová průprava k pojmenování většiny technik, cenným výstupem bylo množství různých náhledů a estetických vjemů, které žáci dokázali celkem přesvědčivě vyjádřit a doprovodit argumenty, i převažující vzájemná ochota žáků si naslouchat. Závěrečné zhodnocení výuky bylo v kompetenci učitele, částečně také žáků.

Ve výuce předmětu finanční gramotnost, který naplňuje vzdělávací oblast Člověk a svět práce, byl stanoven vzdělávací cíl s vědomostní, dovednostní i postojovou složkou. Ve sledované hodině byla didaktická technika účelně využita k zatraktivnění výuky a ke zpracování jednoduchých úkolů (vyhledávání informací na internetu), které měly vztah k městu Cheb; žáci mohli uplatnit vlastní zkušenosti. Vyučující se snažil žáky formou řízeného rozhovoru aktivizovat k formulování a obhajobě vlastních názorů, což se dařilo pouze částečně. Individuální přístup k žákům nebyl zaznamenán. Žáci nemají k dispozici učebnice ani jiné další informační zdroje, což může být překážkou například pro žáky s odlišným mateřským jazykem. Sebehodnocení ani vzájemné hodnocení nebylo zařazeno.

Ke společným znakům sledované výuky patřila vysoká odbornost vyučujících, vysoké nároky na vědomosti a znalosti žáků v individuálním výkonu, malá pestrost používaných metod a forem ve výuce (převažující frontální výuka), ojedinělé vytváření příležitostí pro aktivní učení žáků, resp. také dovednostní (činnostní učení) a vzájemnou spolupráci žáků ve výuce. V rámci hodnocení žáků má škola rezervy v hodnocení pokroku žáků a v jejich vedení ke stanovování individuálních cílů.

Vzdělávání je organizováno podle školního vzdělávacího programu s výjimkou některých volitelných vyučovacích předmětů, pro něž není ve školním vzdělávacím programu dostupná učební osnova (seminář z matematiky, ruský jazyk), a estetické výchovy – dramatické, jejíž učební osnova neodpovídá požadavkům Rámcového vzdělávacího programu gymnaziálního vzdělávání.

Při naplňování průřezových témat škola realizuje různé aktivity projektového typu. Ve školním roce 2016/2017 se žáci školy zapojili do dvou týdně dlouhého projektu organizovaného pro žáky chebských středních škol s názvem *Simulované zasedání zastupitelstva*, který proběhl za podpory města Chebu a Karlovarského kraje. V rámci projektu podporujícího výchovu k občanství žáci získali vědomosti o problematice obecního zřízení a roli městského zastupitelstva, připravovali společné projekty a ve vzájemné diskusi obhajovali své názory. Vrcholem akce byla volba starosty a náměstků na základě projevů jednotlivých kandidátů, jež dopomohly žákům zastupujícím školu dosáhnout na mety nejvyšší.

V rámci podpory přírodovědného vzdělávání škola realizuje a aktivně se zapojuje do mnoha projektů, např. *Jarní škola fyziky a astronomie*, *Věda před radnicí – zábavná věda*, *Ztracení ve škole*, *Přírodovědný den*, *Přírodovědná výuka za školou*, *Jaro ožívá*, *Ochrana životního prostředí aneb praktická environmentální výchova na školách* apod., v rámci kterých podporuje vztah žáků školy k přírodě v souladu s principy udržitelného rozvoje společnosti. Škola vybudovala interaktivní přírodovědně-ekologický park v areálu školy; exponáty využívají žáci při výuce, ale jsou představovány i žákům jiných škol a veřejnosti. Při realizaci těchto aktivit škola účinně spolupracuje s mnoha partnery.

Hodnocení výsledků vzdělávání

Učitelé průběžně během školního roku získávají aktuální informace o výsledcích vzdělávání žáků a mají přehled o jejich vzdělávacích pokrocích. Ve většině případů o těchto výsledcích informují žáky a jejich zákonné zástupce (resp. rodiče) podle pravidel stanovených ve školním řádu formou zápisů do elektronického informačního systému s možností vzdáleného přístupu; výjimkou jsou zejména informace o průběžných výsledcích vzdělávání žáků v předmětech, v nichž mají učitelé zavedený bodový systém, ten však není součástí pravidel hodnocení (školní řád), nebo např. v předmětu tělesná výchova.

Pro hodnocení dosažení výstupů stanovených ve školním vzdělávacím programu škola využívá vlastních nástrojů hodnocení (ústní zkoušení, písemné práce, hodnocení praktických činností apod.). Pro hodnocení výsledků vzdělávání jsou nastavena jasná základní kritéria hodnocení, podle kterých učitelé při hodnocení zohledňují mimo jiné pokrok žáků ve srovnání s předcházejícím obdobím s ohledem na osobní maximum žáka; naopak některá pravidla, např. k hodnocení schopnosti týmové spolupráce, nejsou ve škole téměř vůbec využívána, neboť v běžné výuce mají žáci k takové spolupráci jen velmi málo příležitostí. Významným žakovským výstupem je seminární práce, kterou žáci zpracovávají v rámci volitelných předmětů v posledních dvou ročnících studia, tj. v oblasti vlastního zájmu. Tato vzdělávací strategie školy podporuje tvůrčí činnosti žáků, kritické myšlení a významně přispívá k utváření a rozvoji klíčových kompetencí žáků.

Pedagogická rada jako poradní orgán ředitele školy čtvrtletně projednává výsledky vzdělávání po třídách a zaměřuje se především na slabé žáky; systematicky dosud nejsou průběžně sledovány výsledky vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (aktuálně sedm žáků s vývojovými poruchami učení, jeden s autismem). Z výstupů (záznamů) z jednání pedagogické rady vyplývá, že se dále pravidelně zabývá změnami v počtu žáků, uloženými/udělenými výchovnými opatřeními a absencí žáků. Statistiky výsledků vzdělávání, včetně výsledků maturitních zkoušek, škola zveřejňuje ve výročních zprávách o činnosti školy. Skupinovými výsledky vzdělávání žáků s odlišným mateřským jazykem ani žáků se speciálními vzdělávacími potřebami se škola systematicky nezabývá.

Ve školním roce 2015/2016 byl podíl neprospívajících žáků po opravných zkouškách relativně nízký (devět žáků, tj. 1,6 %), nižší je úspěšnost žáků čtyřletého gymnázia

(neprospělo 6,1 % žáků tohoto oboru vzdělání); nejslabšího prospěchu dosahují žáci v matematickém vzdělávání. Při opravných zkouškách žáci většinou neprospěli (v pěti případech z osmi konaných zkoušek).

Žáci, kteří v ročníku neprospěli, většinou ve škole ukončili vzdělávání; v aktuálním školním roce ředitel čtyřem žákům povolil opakování ročníku, pouze dva z nich ve vzdělávání pokračují i v době inspekční činnosti. K neúspěšným žákům dále patří např. i ti, kteří zanechali studia v průběhu školního roku (v průběhu 2015/2016 šest žáků), přestoupili na jiný typ střední školy (deset žáků), byli v rámci plnění povinné školní docházky převedeni zpět na základní školu (ve čtyřech případech). Škola sleduje příčiny odchodu žáků ze školy, v některých případech jde také o žáky, kteří zanechávají studia z prospěchových, nebo také rodinných (sociálních) důvodů.

Škola vytváří podmínky pro získávání zpětné vazby o kvalitě vzdělávání a pedagogického procesu ve škole např. formou komerčních externích srovnávacích testů včetně zjišťování posunu žáků v průběhu vzdělávání, zapojením školy do výběrového zjišťování výsledků žáků prováděného Českou školní inspekcí, dotazníkového šetření v rámci projektu Zvyšování kvality vzdělávání standardizací a zlepšováním řídicích procesů ve školách, aktivní spoluprací s rodiči žáků apod. V rámci volitelných předmětů škola připravuje žáky a podporuje je k získání certifikovaných výstupů (domácí i mezinárodní jazykové certifikáty, státní závěrečná zkouška z psaní na klávesnici, mezinárodní standard pro digitální znalosti a dovednosti apod.). Ve školním roce 2015/2016 složilo certifikovanou zkoušku z německého jazyka 32 žáků (jeden neuspěl), z anglického jazyka 25 (dva žáci neuspěli) a jeden z francouzského jazyka; zkoušky ECDL úspěšně složili všichni zájemci (16 žáků), nepovinnou maturitní zkoušku Matematika+ šest žáků. Vedení školy provádí analýzy externího hodnocení školy, s výsledky seznamuje pedagogickou radu. Dosahované vzdělávací výsledky jsou obecně na velmi dobré úrovni.

Ve společné části maturitní zkoušky žáci školy dlouhodobě vykazují vysokou míru úspěšnosti. Škola sleduje oborovou strukturu předmětů, k nimž se žáci hlásí v profilové části maturitní zkoušky. Ke zkoušce v roce 2016 si 59 % žáků zvolilo přírodovědné předměty, 19 % humanitní, 22 % jazykové předměty. Maturitní zkoušku nekonal jeden žák (z důvodu neprospěchu v posledním ročníku vzdělávání), další dva žáci neuspěli ani v podzimním zkušebním termínu (oba v profilové části maturitní zkoušky, oba žáci s odlišným mateřským jazykem). Také v jarním termínu byl zaznamenán vyšší podíl žáků s odlišným mateřským jazykem, kteří zkoušku nevykonali úspěšně (sedm z 12). Analýzou tohoto jevu se zabývala předmětová komise českého jazyka a literatury, na úrovni vedení škola dosud nepřistoupila k přijetí opatření pro zlepšení výsledků vzdělávání části žáků s odlišným mateřským jazykem.

Vzhledem k hlavnímu cíli, který si ve svém školním vzdělávacím programu škola klade, tj. připravit žáky na vysokoškolské studium, je pro školu důležitým indikátorem kvality vzdělávání úspěšnost žáků při přijímání na vysoké školy, kterou se snaží dlouhodobě systematicky zjišťovat, pracuje rovněž s dostupnými informacemi o úspěšnosti žáků v následném studiu. V roce 2016 byl na vysoké školy přijat vysoký podíl absolventů školy (84 %) nejen v České republice, ale i v zahraničí (5 žáků). Vyšší úspěšnost je u absolventů osmiletého gymnázia. Získané poznatky škola využívá pro svůj další rozvoj, příp. též při kariérovém poradenství, které je systematicky poskytováno zejména žákům vyššího stupně gymnázia a čtyřletého gymnázia.

S celkovými výsledky hodnocení (vlastními i externími) učitelé i vedení školy pracují, v případě potřeby jsou přijímána opatření směřující ke snižování neúspěšnosti. V hodnoceném období škola přijímala systémová opatření na úrovni školního vzdělávacího

programu, přistoupila např. k redukci rozšiřujícího učiva ve vzdělávacím obsahu předmětu matematika pro nižší stupeň gymnázia, k rozšíření nabídky volitelných předmětů (např. matematika pro VŠ, fyzika pro mediky apod.), ke změnám v rozvržení hodinových dotací v učebním plánu pro čtyřletý gymnaziální program (zavedení vzdělávacího obsahu pro zlepšení úrovně formální stránky seminárních prací) apod. Další opatření jsou přijímána v rámci příslušných předmětových komisí (např. vzájemné náslechy). V případě zjištění slabých individuálních výsledků žáků škola nabízí žákům konzultace a doučování (např. pro zlepšení výsledků vzdělávání žáků prvního ročníku čtyřletého gymnázia). Účinnost přijatých opatření vedení školy sleduje, vyhodnocení jejich účinnosti vyžaduje vzhledem k systémovému charakteru většiny přijímaných opatření delší časový odstup.

Škola má vytvořený systém pro motivaci žáků k dosahování dobrých výsledků. Žákům uděluje pochvaly např. za úspěšnou reprezentaci školy, aktivitu v rámci školní i mimoškolní činnosti, za vynikající prospěch, méně často (jen někteří třídní učitelé) také za zlepšení studijních výsledků nebo za příkladné, čestné a poctivé jednání. Kromě toho systematicky žáky oceňuje formou věcných a finančních darů, a to na základě propracovaného bodového systému, který však není zveřejněn. Škola pravidelně vyhodnocuje nejúspěšnější žáky školy v předmětových a sportovních soutěžích.

K dalším výchovným opatřením patří i kázeňská opatření, která jsou ve srovnání s pochvalami využívána v mnohem menší míře. V důsledku neexistujících pravidel, resp. kritérií ke stanovení závažnosti porušení povinností stanovených školním řádem, přistupují třídní učitelé při vyhodnocování projevů závadového (rizikového) chování žáků a následném ukládání napomenutí a důtek rozdílně; je zde riziko nerovného přístupu.

Škola má zpracovaný minimální preventivní program bez konkretizace na podmínky školy, tj. neobsahuje konkrétní postupy pro řešení rizikových projevů žáků a opatření k prevenci všech forem rizikového chování. Pouze někteří pedagogičtí pracovníci důsledně sledují vývoj sociálních vztahů ve třídách a aktivně přistupují k jejich včasnému řešení. Závažnější případy řeší třídní učitelé většinou s pomocí školní metodičky prevence či výchovné poradkyně, resp. také v rámci preventivní komise spolu s ředitelem školy. Ve škole však dosud není systematicky vytvářen dostatečný prostor pro to, aby pedagogům, žákům i rodičům byla pravidla preventivní práce školy dostatečně známá a srozumitelná a měli v ně důvěru.

Škola organizuje pro nově přijaté žáky prvních ročníků osmiletého i čtyřletého studia adaptační (zážitkové) pobyty, které slouží k vzájemnému seznámení žáků i seznámení s třídními učiteli. Zákonní zástupci jsou při přijetí žáka do školy informováni o tom, na koho se ve škole mohou obrátit v případě ohrožení dítěte sociálně patologickými jevy či v případě studijních obtíží. Žáci jsou poučováni o bezpečném užívání internetu a zapojování do aktivit protidrogové prevence.

Výchovná poradkyně zajišťuje v případě identifikace potřeb podpory kontakt žáků se školským poradenským zařízením, jeho doporučení jsou respektována; pro vzdělávání žáků převážně s vývojovými poruchami učení jsou zpracovány individuální vzdělávací plány. V rozhovorech někteří pedagogičtí pracovníci identifikovali jako žáky s potřebou podpory jiné žáky, než škola vede ve své evidenci, s odůvodněním, že si zákonní zástupci nepřejí ze strany školy zohledňování jejich potřeb. V hospitované výuce byl v jednom případě sledován respektující přístup učitele i žáků k žáků s odlišným projevem chování, žák nebyl vyčleňován z výuky.

Vynikající úspěchy žáků v soutěžích v krajském i národním měřítku svědčí o účinné podpoře nadání žáků. V celostátních kolech dosáhli úspěchů žáci zejména v přírodovědných soutěžích (Voda živá, Zeměpisná olympiáda, Turnaj mladých fyziků, CanSat, Astronomická

olympiáda), ale i v českém jazyce a cizích jazycích (např. Němčinář roku). Škola podporuje žáky při zapojení do soutěže středoškolské odborné činnosti, např. žáky osmiletého gymnázia poskytnutím individuálního vzdělávacího plánu v předmětu Seminární práce. Ve školním roce 2015/2016 se středoškolské odborné činnosti žáci zúčastnili zejména v technických a přírodovědných oborech, ale i v oboru ekonomickém a v matematice. Za úspěšnou práci v této soutěži získala žákyně školy cenu Učené společnosti České republiky za výjimečné vědecké aktivity. Velmi příznivých výsledků dosahují žáci i ve sportovních soutěžích mj. florbalu, stolním tenisu, přespolním běhu a maratonu.

Škola ve spolupráci s mnoha partnery dlouhodobě pořádá mezinárodní *Dějepisnou soutěž žáků gymnázií ČR a SR*, která má vysokou úroveň a je o ni mimořádný zájem. Organizačně se podílí i na realizaci dalších soutěží.

V hodnocení žáků a škol podle výsledků v soutěžích v programu *Excellence* se škola od počátku existence tohoto rozvojového programu umísťuje na předních příčkách. V roce 2015 se škola umístila na 3. místě v Karlovarském kraji.

Zájmy a rozvoj nadání žáků škola podporuje také formou organizace mimoškolní činnosti. Ve škole působí např. jazzový hudební soubor, pěvecký sbor *Canzona* a divadelní sdružení *Trychtýř*. Škola je aktivním členem asociace školních sportovních klubů.

Závěry

Hodnocení vývoje

- Významné zlepšení materiálně technických podmínek realizací přístavby Jazykového a komunikačního centra, jehož součástí je aula s multifunkčním využitím a Hvězdný sál (planetárium).
- Počet žáků školy po nárůstu v posledních letech postupně klesá v důsledku nepříznivého demografického vývoje a velkého množství škol poskytujících gymnaziální vzdělání ve městě a blízkých obcích.

Silné stránky:

- Podpora přírodovědného vzdělávání žáků zapojením do projektů v souladu s principy udržitelného rozvoje společnosti. Pro udržení kvality přírodovědného vzdělávání škola spolupracuje s Přírodovědeckou fakultou UK Praha a s dalšími partnery.
- Škola má nadstandardní materiálně technické podmínky pro vzdělávání, které umožňují realizovat cíle školního vzdělávacího programu včetně volitelných vzdělávacích aktivit stanovených nad rámec požadavků rámcových vzdělávacích programů.
- Vynikající individuální úspěchy žáků školy v předmětových soutěžích v krajském i celostátním měřítku svědčí o účinné podpoře nadání žáků stejně jako vysoká úspěšnost při přijímání ke vzdělávání na vysokých školách doma i v zahraničí.

Slabé stránky:

- Školní vzdělávací program vychází z vize a strategie rozvoje školy; obsah dokumentu je ve vztahu ke změnám potřeb školy i právních předpisů aktualizován se zpožděním; to ztěžuje identifikaci s cíli školního vzdělávacího programu.
- Nízká účinnost kontrolních mechanismů při zjišťování nedostatků ve vztahu k vedení pedagogického procesu se negativně odráží v dílčích nedostatecích při naplňování školního vzdělávacího programu.
- Nastavení pravidel pro organizování vlastní činnosti školy není věnována systematická pozornost; chybějící sdílené postupy pro řešení projevů rizikového chování žáků, resp. také pravidla pro ukládání důtek a napomenutí jsou rizikem pro konstruktivní komunikaci všech aktérů vzdělávání i vytváření bezpečného prostředí ve škole.
- Většinou používané formy a metody práce ve sledované výuce (převaha frontální výuky) nevedou k vytváření příležitostí pro aktivní učení žáků a jejich vzájemnou spolupráci.
- Škola identifikovala v rámci analýzy výsledků vzdělávání u maturitní zkoušky jako příčinu neúspěchu části žáků s odlišným mateřským jazykem jejich nízkou úroveň znalosti českého jazyka; na úrovni školy dosud nebyla stanovena strategie prevence neúspěšnosti této skupiny žáků.
- V rámci hodnocení žáků má škola rezervy v hodnocení pokroku žáků, v jejich vedení ke stanovování individuálních cílů, očekávání od vlastní práce a k sebehodnocení.

Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- Nastavit účinné systémy pro koordinaci tvorby školního vzdělávacího programu a pro kontrolu naplňování obsahu učebních osnov školního vzdělávacího programu ve výuce.
- Analyzovat dosavadní způsob ukládání napomenutí a důtek a na základě jeho vyhodnocení stanovit pravidla (kritéria) k jejich ukládání zejména ve vztahu k projevům rizikového chování žáků tak, aby je pedagogičtí pracovníci školy mohli většinou sdílet.
- Seznámit pedagogické pracovníky školy se změnami v novém pojetí práce se žáky s potřebou podpory, resp. také s obsahem kapitol školního vzdělávacího programu ve vztahu k zabezpečení výuky žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a žáků nadaných a mimořádně nadaných, jimž škola poskytuje základní vzdělání.
- Podpořit metodickou činnost výchovného poradce a školního metodika prevence při informování o postupech stanovených školou pro řešení rizikových projevů žáků, resp. také o práci se žáky s potřebou podpory.
- Vytvořit školní strategii pro snižování neúspěšnosti žáků s odlišným mateřským jazykem.
- Na základě společného konsensu pedagogického sboru zpracovat zásady pro sebehodnocení výsledků vzdělávání a chování.

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá řediteli školy ve lhůtě do 30 dnů odstranit nedostatky zjištěné při inspekční činnosti a ve stejné lhůtě písemně informovat Českou školní inspekci, jak byly nedostatky odstraněny a jaká byla přijata opatření.

Zprávu zašlete na adresu Česká školní inspekce, Karlovarský inspektorát, Kollárova 15, 360 09 Karlovy Vary, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu csi.k@csicr.cz s připojením elektronického podpisu.

Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Úplné znění zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium Cheb k 1. lednu 2006, vydané zastupitelstvem Karlovarského kraje dne 22. 9. 2005;
2. jmenování ředitele školy vydané náměstkem ministra školství ČR ze dne 25. 6. 1992;
3. výpis správního řízení vystavený Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy čj. MSMT-46852/2015-2 dne 16. 12. 2015 s účinností od 1. 1. 2016;
4. výpis z rejstříku škol a školských zařízení – tisk dne 19. 12. 2016;
5. školní vzdělávací program platný ve školním roce 2015/2016 (aktualizace k 15. 9. 2015 a 2016/2017 (aktualizace k 1. 9. 2016);
6. aktualizace části ŠVP pro žáky nižšího stupně osmiletého gymnázia - zabezpečení výuky žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a zabezpečení výuky žáků mimořádně nadaných, s platností od 9. 1. 2017;
7. dokument s názvem Školní řád Gymnázia Cheb včetně příloh, s platností od 1. 2. 2010, a dokument s názvem Pravidla pro hodnocení výsledků vzdělávání včetně přílohy, s platností od 1. 12. 2009;
8. rozvrh hodin, platný v době inspekční činnosti;
9. údaje o žácích – školní matrika vedená k datu inspekční činnosti;
10. třídní knihy vedené ve školním roce 2015/2016 a 2016/2017, k datu inspekční činnosti;
11. vybrané záznamy z pedagogických rad, vedených ve školních letech 2015/2016 a 2016/2017, k datu inspekční činnosti;
12. vybrané záznamy z jednání předmětových komisí ve školních letech 2015/2016 a 2016/2017, k datu inspekční činnosti;
13. výroční zpráva o činnosti školy za školní rok 2015/2016;
14. plán kontrolní činnosti na školní rok 2015/2016 a 2016/2017;
15. dokumentace výchovného poradce ve školním roce 2016/2017, včetně individuálních vzdělávacích plánů žáků, k datu inspekční činnosti;
16. dokumentace školního metodika prevence (rozsah činnosti školního metodika prevence, strategie prevence, preventivní program sociálně negativních jevů) ve školním roce 2015/2016 a 2016/2017 k datu inspekční činnosti;
17. školní program environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty a roční plán EVVO 2016-2017;
18. analýza EVVO na Gymnáziu Cheb k roku 2016;
19. výkazy o střední škole podle stavu k 30. 9. 2015 a k 30. 9. 2016;
20. přehled přijatých absolventů na vysoké školy, za rok 2016;
21. pravidla pro organizaci, konání a hodnocení komisionálních zkoušek z 27. 8. 2012;
22. statistické přehledy výsledků vzdělávání, za školní rok 2015/2016;

23. vybrané průběžné výsledky vzdělávání ve školním roce 2015/2016 a 2016/2017;
24. přehled výchovných opatření za školní rok 2015/2016 a 2016/2017, k datu inspekční činnosti;
25. dokumentace ke komisionálním zkouškám ve školním roce 2015/2016;
26. přehled pohybu žáků ve školním roce 2015/2016 a 2016/2017;
27. vybrané žákovské práce žáků;
28. záznam o školení PO vedoucích pracovníků, zaměstnanců včetně prezenčních listin z 1. 9. 2016;
29. karty elektrických spotřebičů – záznamy o poslední kontrole z 7/2016;
30. odborně technická inspekce – zjištění technického stavu sportovního a tělocvičného náradí z 18. 11. 2016;
31. organizační řád školy z 1. 9. 2015;
32. účetní závěrka roku 2015;
33. rozbor hospodaření roku 2015;
34. dlouhodobý plán vzdělávání pedagogických pracovníků 2015 – 2020 z 1. 9. 2015;
35. rámcový plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků 2015/2016, 2016/2017;
36. personální dokumentace pedagogických pracovníků školy;
37. smlouva o poskytování stravovacích služeb ze 4. 1. 2016 včetně Dodatku k dohodě z 23. 2. 2016.

Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na výše uvedenou adresu, a to k rukám ředitele inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Mgr. Milena Jišová, školní inspektorka

Mgr. Milena Jišová v. r.

Mgr. Martina Fenclová, školní inspektorka

Mgr. Martina Fenclová v. r.

Mgr. Eva Nováková, školní inspektorka

Mgr. Eva Nováková v. r.

Mgr. Marta Pincová, školní inspektorka

Mgr. Marta Pincová v. r.

Bc. Libuše Skopcová, kontrolní pracovnice

Bc. Libuše Skopcová v. r.

V Karlových Varech 9. února 2017

Datum a podpis ředitele školy potvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy

RNDr. Ing. Jaroslav Kočvara, ředitel školy

v. z. Mgr. Josef Hazi, v. r.
zástupce ředitele školy

V Chebu dne 13. února 2017