



**Česká školní inspekce  
Ústecký inspektorát**

---

## **INSPEKČNÍ ZPRÁVA**

čj. ČŠIU-1644/17-U

Název	<b>Střední škola obchodu, řemesel, služeb a Základní škola, Ústí nad Labem, příspěvková organizace</b>
Sídlo	<b>Keplerova 7, 400 07 Ústí nad Labem</b>
E-mail	<b>reditel@obchodniskola.cz</b>
IČ	<b>00 082 627</b>
Identifikátor	<b>600 011 429</b>
Právní forma	<b>příspěvková organizace</b>
Zastupující	<b>Mgr. Pavel Caitaml</b>
Zřizovatel	<b>Ústecký kraj</b>
Místo inspekční činnosti	<b>Keplerova 7, 400 07 Ústí nad Labem</b>
Termín inspekční činnosti	<b>7. – 9. 11. 2017</b>

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

### **Předmět inspekční činnosti**

Inspekční činnost podle ustanovení § 174 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání, a to podle příslušných školních vzdělávacích programů pro střední vzdělávání, zjišťování a hodnocení naplnění školních vzdělávacích programů pro střední vzdělávání a jejich souladu s právními předpisy a rámcovými vzdělávacími programy, se zaměřením na neúspěšnost ve společné části maturitní zkoušky.

## Charakteristika

Právnícká osoba Střední škola obchodu, řemesel, služeb a Základní škola, Ústí nad Labem, příspěvková organizace (dále „škola“) vykonává v souladu se zápisem v rejstříku škol a školských zařízení činnost střední školy, základní školy, školní družiny a školní jídelny. Škola prošla postupně dvěma fázemi slučování v roce 2011 a 2012. Vzdělávání a školské služby poskytuje na osmi místech. Výuka oborů vzdělání s maturitní zkouškou je v současné době soustředěna do sídla školy.

V denní formě poskytuje škola střední vzdělávání v oborech skupin H, E a v oborech s maturitní zkouškou Ekonomika a podnikání 63-41-M/01, Gastronomie 65-41-L/01, Cestovní ruch 65-42-M/02 a v nástavbovém studiu oboru 64-41-L/51 Podnikání v denní dvouleté a dálkové tříleté formě.

K 30. září 2017 vykazala střední škola celkem 336 žáků, z toho 169 v oborech vzdělání s maturitní zkouškou, nejvíce (89 žáků) v oboru Cestovní ruch. V oborech Ekonomika a podnikání a Gastronomie se vzdělává nízký počet žáků, proto jsou vytvářeny dvouoborové třídy (první ročník 18 žáků, druhý ročník 13 žáků, třetí ročník 0). Ve čtvrtém ročníku jsou vzdělávání opět společně žáci oborů Cestovní ruch a Gastronomie (25 žáků). Celkový počet žáků postupně klesá.

V nástavbovém studiu je vyšší počet žáků v prvním ročníku (např. 2016/2017 41 žáků) a nízký počet v dalších ročnících (po 9 žácích v obou formách). Vzhledem k nízkému počtu přihlášených uchazečů do dálkové formy oboru nebyla výuka v prvním ročníku školního roku 2017/2018 zahájena.

## Hodnocení podmínek vzdělávání

Škola má zpracovaný dlouhodobý záměr rozvoje školy na období 2015 – 2020, který vychází z demografického vývoje kraje, částečně i reálných podmínek školy. Cíle jsou rozpracované pro jednotlivé oblasti, ve vztahu k dosažení úspěšnosti žáků ve společné části maturitní zkoušky jsou formulovány v obecné rovině (zvážení vzdělávací nabídky, kvalitní výukou zajistit úspěšnost žáků u maturitní zkoušky).

Na základě vyhodnocení silných a slabých stránek školy (klesající úroveň prospěchu u maturitní zkoušky, nedostatek motivace žáků) byly vytyčeny další kroky ke zlepšení stavu, např. inovovat školní vzdělávací programy (dále „ŠVP“), uplatnit individuální přístup k žákům, využít srovnávací testy, sledovat a postihovat absenci žáků, motivovat žáky čtvrtých ročníků k intenzivní přípravě na maturitní zkoušku, zařazovat vzorové testy. Některá opatření nebyla zatím realizována (např. srovnávací testy). Doposud přijatá nejsou dostatečně efektivní a účinná, neboť došlo ve školním roce 2016/2017 k dalšímu výraznému zhoršení výsledků žáků. Účinnost školou přijatých opatření pro zlepšení studijních výsledků nebyla pedagogickými pracovníky a vedením školy důsledně ověřována a vyhodnocována.

Nastavený kontrolní systém není v praxi zcela efektivní, neboť se nepodařilo odstranit nedostatky v metodickém vedení výuky (nedostatečná zpětná vazba splnění vzdělávacího cíle, nízká míra využití didaktické techniky, absence diferenciacie práce žáků vzhledem k jejich schopnostem apod.) zjištěné při předchozí inspekční činnosti. Školou předložený školní řád neobsahoval podrobnosti k průběhu hodnocení ve vzdělávání podle individuálního vzdělávacího plánu. Doporučené vzájemné hospitace vyučujících se nerealizovaly. Hospitační činnost provádí pouze zástupkyně pro teoretickou výuku. Výuka předmětů společné části maturitní zkoušky byla hospitována a hodnocena málo, počet hospitací se snížil. Ve školním roce 2014/2015 byly provedeny čtyři hospitace, 2015/2016 a 2016/2017

po dvou hospitacích. Průběžným hodnocením naplňování doporučení nebo závěrů uvedených v hospitačních záznamech se škola nezabývá.

Práce předmětových komisí českého jazyka a literatury, přírodovědných předmětů (včetně matematiky) a cizích jazyků probíhá sice plánovitě, ale na rozdílné kvalitativní úrovni. Těžiště jejich činnosti spočívá v předávání organizačních informací, úpravách ŠVP, formální kontrole plnění učebních osnov a sumarizaci výsledků vzdělávání žáků. Předmětové komise konstatují slabou úroveň žáků a průměrné až podprůměrné výsledky. Účinnost opatření přijatých předmětovou komisí cizích jazyků (návik didaktických testů a písemných prací, návik čtení a poslechu s porozuměním, procvičování tematických okruhů) není vyhodnocována. Pedagogická rada projednává formou statistických přehledů výsledky vzdělávání žáků, ale většinou bez nastavení konkrétních opatření ke zlepšení stavu.

Výuku předmětů společné části maturitní zkoušky český jazyk a literatura, anglický jazyk, německý jazyk a matematika zajišťuje 13 pedagogů, z nichž nesplňuje předpoklad odborné kvalifikace jedna učitelka anglického jazyka, která si vzdělání doplňuje studiem (nikoliv v oblasti anglického jazyka, ale tělesné výchovy). Většina pedagogů vyučuje ve škole delší dobu, za poslední tři školní roky se obměnili dva vyučující cizích jazyků.

Ředitel školy podporuje další vzdělávání pedagogických pracovníků, které je založeno na jejich iniciativě a odpovědnosti. Priority jsou sice nastaveny, ale nereagují dostatečně na aktuální potřeby školy v souvislosti s neúspěšností žáků ve vzdělávání. Absolvované individuální vzdělávací akce zahrnovaly převážně školení k organizaci společné části maturitní zkoušky. Jeden pedagog se zúčastnil vzdělávání na téma Digitální média ve výuce němčiny. V aktuálním školním roce jsou využívány možnosti tzv. šablon a někteří vyučující navštěvují didaktické nebo jazykové kurzy. Pro celý pedagogický sbor byly realizovány vzdělávací akce zaměřené na sociální klima třídy a specifické poruchy učení.

Poradenské služby školy jsou funkčně zajišťovány výchovnou poradkyní a metodičkou prevence. Výchovná poradkyně seznamuje všechny pedagogy s doporučeními školských poradenských zařízení, naplňování těchto doporučení je však ponecháno na zodpovědnosti konkrétních vyučujících. Na základě doporučení školských poradenských zařízení jsou zpracovávány individuální vzdělávací plány nebo plány pedagogické podpory, jež jsou v závěru školního roku vyhodnocovány. Ke dni inspekční činnosti se vzdělávalo v oborech s maturitní zkouškou pět žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (dále „SVP“). Předpokládaný počet je však vyšší, neboť někteří ještě nebyli školským poradenským zařízením diagnostikováni. Výchovná poradkyně úzce spolupracuje s ostatními učiteli, zákonnými zástupci, případně dalšími institucemi (odbor sociálně právní ochrany dětí, poradenská zařízení apod.). Písemné záznamy dokládají široký rozsah činnosti.

Materiální a prostorové podmínky školy sice umožňují výuku předmětů společné části maturitní zkoušky, ale vyžadují zlepšení. Vzdělávání probíhá nejčastěji v kmenových učebnách, k dispozici je jedna jazyková učebna s didaktickou technikou, případně počítačové učebny. Pro výuku cizích jazyků jsou využívány CD přehrávače, mapy, obrazový materiál a slovníky. K dispozici je přenosný dataprojektor, ale využití této techniky nebylo během hospitační činnosti zaznamenáno. Škola nemá dostatek prezentační techniky, žákovskou knihovnu ani soubory literárních děl pro potřeby výuky českého jazyka a literatury a pro podporu čtenářské gramotnosti žáků.

Škola se snaží získávat finanční prostředky i z dalších zdrojů (projekty a granty, doplňková činnost aj.), které využívá ke zlepšení podmínek vzdělávání. V soutěži „Dobrá škola Ústeckého kraje“ se jí daří opakovaně získat finanční prostředky na další rozvoj činnosti.

## Hodnocení průběhu vzdělávání

Společným rysem hospitované výuky byla až na výjimky klidná přátelská atmosféra svědčící o vzájemném respektu vyučujících a žáků. Úvodní i průběžná motivace byla cílená jen v některých hodinách. Vyučovací hodiny rozvíjely u žáků především znalosti a dovednosti, méně již jejich postoje. Většinou nebyly využity závěry vyučovacích hodin ke shrnutí učiva a zhodnocení, zda bylo dosaženo stanoveného vzdělávacího cíle. Nebylo rovněž zařazováno vzájemné hodnocení nebo sebehodnocení, které by umožnilo žákům uvědomit si, jakého učebního pokroku dosáhli. Téměř nebyla zaznamenána diferenciací výuky vzhledem k rozdílným znalostem nebo schopnostem žáků. Neznalosti učiva základní školy některých z nich vedly k jejich pasivitě při výuce.

Ve sledovaných hodinách českého jazyka a literatury byla většinou efektivně využívána frontální výuka v kombinaci se samostatnou prací žáků. Úvodní opakování učiva frontálním stylem bez hodnocení však neposkytovalo potřebnou zpětnou vazbu žákům ani učitelům. Často využívaná metoda řízeného rozhovoru učitele se žáky nevedla vždy k zapojení všech žáků do výuky. Učitelé převážně respektovali různé pracovní tempo žáků. Většina vyučujících nevyžaduje po žácích učebnice ani čítanky. Někteří poskytují žákům připravené pracovní listy, jejich využití žáky je však omezeno jen na vyučovací hodiny, čímž je značně omezena efektivní domácí příprava.

Úroveň a efektivita navštívených hodin anglického jazyka byla značně rozdílná, odvíjela se od metodické zdatnosti pedagoga. Účinnost zvolených didaktických postupů byla v jedné hodině oslabena nekázní žáků. Efektivnější byla výuka, při které byl žákům vytvořen prostor pro rozvoj produktivních i receptivních řečových dovedností a jejich rovnoměrný rozvoj, bylo podporováno rozšiřování slovní zásoby i upevňování gramatických struktur. Nedostatkem části sledovaných hodin bylo nadměrné používání mateřského jazyka. Především v nesnázích se žáci často obraceli na učitele v českém jazyce. Kvalitu výuky snižovala absence formativního hodnocení.

Z hlediska organizace výuky německého jazyka jsou vytvářeny skupiny s nízkým počtem zapsaných žáků (3 až 4 žáci), což je stav vysoce neefektivní. V hospitovaných hodinách byl důsledně a efektivně používán cílový cizí jazyk. Nízký počet žáků však nedovoluje využít celou škálu metod a forem. Učitelé vytvářeli dostatek podnětů pro aktivitu žáků. Výuka reflektovala reálné situace (nabídka práce, návštěva spolužáka, rodina), byly zařazovány činnosti k použití produktivních i receptivních řečových dovedností. V případě potřeby se žáci obraceli o pomoc na pedagoga, vhodně byla využita práce s chybou. Zpětná vazba byla poskytována průběžně i na závěr hodiny, avšak jen pedagogem. Ve skupině druhého ročníku nástavbového studia Podnikání byly zaznamenány velmi slabé výsledky žáků. Klasifikace těchto žáků v uzavřeném školním roce byla hodnocena stupněm dostatečně. Znalosti sledovaných žáků odpovídaly výstupům nižších ročníků středního vzdělávání.

Vyučujícím se daří motivovat některé žáky k účasti ve školních kolech konverzačních soutěží v cizích jazycích. Součástí přípravy na maturitní zkoušku je také školní soutěž Reálie anglicky a německy mluvících zemí a soutěž o nejlepší plakát pro čtvrté ročníky s cílem aktivizovat odbornou slovní zásobu.

Ve výuce matematiky vyučující srozumitelně formulovali vzdělávací cíl, ne vždy však v závěru vyučovací hodiny zhodnotili, zda bylo stanoveného cíle dosaženo. V hospitovaných hodinách pedagogové preferovali frontální formu výuky zpravidla kombinovanou pouze se samostatnou prací. Výuka byla zaměřena na procvičování a upevňování znalostí žáků. Požadavky na ně kladené odpovídaly školnímu vzdělávacímu programu, ale jejich znalosti byly na rozdílné úrovni. Někteří žáci především prvních ročníků projevovali neznalosti učiva základní školy. V případě zjištění nedostatečných znalostí potřebných k řešení příkladu poskytovali vyučující jednotlivým žákům individuální

pomoc. Nízký počet žáků ve třídě byl efektivně využit k aktivnímu zapojení všech žáků do výuky, zároveň byli vedeni ke komentování postupu při řešení úloh. Průběžné formativní hodnocení poskytovalo žákům zpětnou vazbu. Ve sledovaných hodinách byly využity standardní pomůcky (kalkulačky, matematické tabulky). Názornost výuky nebyla podpořena prostředky moderních technologií.

## **Hodnocení výsledků vzdělávání**

Vedení školy průběžně sleduje dosahované výsledky vzdělávání na úrovni tříd i jednotlivců v rámci čtvrtletních jednání pedagogické rady. Ze zápisů vyplývá, že obdobně jako při inspekční činnosti v roce 2015 převažuje sumarizace nad analýzou výsledků, nastavením účinných opatření a jejich následným vyhodnocením. Rovněž ze zápisů z jednání předmětových komisí je zřejmé, že se výsledky vzdělávání většinou zabývají v obecné rovině bez přijetí konkrétních opatření. Zmiňovány jsou podprůměrné výsledky a vysoká absence žáků. Pro posouzení úrovně dosahovaných výsledků v předmětech společné části maturitní zkoušky škola doposud nevyužila zavedení jednotných vstupních testů nebo pravidelné interní či externí testování.

Zpracovaná strategie předcházení školní neúspěšnosti je založena na spolupráci se zákonnými zástupci, kterou považuje vedení školy za jednu z důležitých podmínek úspěchu. V mnoha případech však škola naráží nejen na nezáměr ze strany rodičů, ale především žáků, které se nedaří dostatečně motivovat pro úspěšné zvládnutí školních povinností, docházku do školy a účinnou přípravu na maturitní zkoušku. Nabídka konzultačních hodin a doučování tak zůstává většinou žáky nevyužita. Školní neúspěšnost žáků je výrazně ovlivněna vysokou absencí. Opatření ve formě důsledného postihu podle školního řádu (kážeňská opatření, snížené stupně z chování, podmíněné vyloučení a vyloučení) i jednání výchovných komisí jsou neúčinná, neboť se jí nedaří snížit.

Škola se vyznačuje velkou fluktuací žáků. V oborech vzdělání s maturitní zkouškou je patrný vysoký podíl žáků, kteří zahájí studium v prvním ročníku, ale úspěšně ho v dané škole, oboru a standardní době nedokončí (neprospějí, přestoupí na jiný obor nebo školu, zanechají studia, přeruší studium). Z původně přijatých 63 žáků (čtyřleté studium) ve školním roce 2013/2014 konalo maturitní zkoušku ve školním roce 2016/2017 jen 24 žáků a uspělo 8. V nástavbovém studiu bylo přijato v odpovídajících školních rocích celkem 62 žáků, zkoušky konalo jen 20 a uspěli 4 žáci. Ve školním roce 2017/2018 bylo povoleno žákyni vzdělávání podle individuálního vzdělávacího plánu z jiných závažných důvodů, ten však nebyl vypracován.

Výsledky žáků dosahované ve společné části maturitní zkoušky jsou dlouhodobě neuspokojivé. Z analýzy údajů o ukončování vzdělávání v roce 2016 a 2017 vyplývá, že hrubá neúspěšnost (podíl žáků, kteří nekonali zkoušku nebo neuspěli, z celkového počtu přihlášených žáků) se zvýšila z 60 % v roce 2016 na 82 % v roce 2017. Výraznější zhoršení zaznamenala škola také u čisté neúspěšnosti (podíl neúspěšných žáků z těch, kteří zkoušku konali), která v roce 2016 dosahovala 44%, v roce 2017 70 %. Škola sledovala vždy pouze úspěšnost žáků konajících maturitní zkoušku, což není dostatečně vypovídající údaj, neboť tu koná vždy jen část žáků. Např. v roce 2017 bylo přihlášeno poprvé k maturitní zkoušce v jarním zkušebním období celkem 61 žáků, konalo 37 a uspělo pouze 9 žáků.

Z podrobné analýzy výsledků zkoušek společné části maturitní zkoušky vyplývá, že nejméně úspěšní byli v jarním zkušebním termínu roku 2017 žáci oboru vzdělání Ekonomika a podnikání, v němž žádný z 5 žáků neuspěl. Obdobně neuspěl nikdo z žáků oboru vzdělání Podnikání v dálkové formě. U oborů vzdělání Cestovní ruch a Podnikání v denní formě byli

žáci úspěšní z 50 %. Příčinou vysoké neúspěšnosti žáků školy byla především jejich neúspěšnost u zkoušky z matematiky, která dosahovala 72 % (z 18 žáků konajících tuto zkoušku neuspělo 13), a u didaktického testu z českého jazyka, v němž neprospělo 24 % žáků (celorepublikový průměr činí 9 %). Výrazným rizikem je také fakt, že téměř 30 % žáků, kteří konali maturitní zkoušku, neprospělo u obou povinných zkoušek společné části.

Z rozboru průběžných výsledků vzdělávání žáků čtvrtého ročníku ve školním roce 2016/2017 vyplývá nesoulad mezi hodnocením žáků v průběhu vzdělávání a jejich výsledky u maturitní zkoušky. Největší rozdíl byl zjištěn u matematiky, z níž byli někteří žáci v posledním ročníku hodnoceni až o dva klasifikační stupně lépe než u maturitní zkoušky. U ostatních předmětů společné části činil tento rozdíl v průměru 0,5 stupně. Uvedené zjištění dokládá, že systém průběžného hodnocení není vhodně nastaven vzhledem k očekávaným výsledkům vzdělávání a neodráží reálné znalosti a dovednosti žáků.

Na nízkou úspěšnost žáků v průběhu vzdělávání a u maturitní zkoušky měly vliv především nízké nároky stanovené v rámci přijímacího řízení, což pokračuje i nadále. Součástí kritérií pro první kolo přijímacího řízení pro školní rok 2017/2018 byla jednotná přijímací zkouška z českého jazyka a matematiky, dalším kritériem byl i v dalších kolech prospěch uchazeče v prvním pololetí devátého ročníku základní školy ve stejných předmětech. Nebyla stanovena hranice úspěšnosti pro přijetí uchazeče. Z výsledků přijímacího řízení vyplývá, že škola přijala ke studiu všechny přihlášené uchazeče, neboť přibližně jen polovina uchazečů odevzdala zápisový lístek a ke studiu nastoupila. Rozdíl v zisku bodů mezi nejlepším přijatým (97 bodů u oborů Podnikání a Cestovní ruch) a posledním uchazečem (25 bodů) v prvním kole je velmi vysoký. Mezi uchazeči byli i žáci, kteří byli hodnoceni základní školou dostatečně a v jednom případě dokonce nedostatečně, tedy žáci bez potřebných studijních předpokladů. V dalších kolech přijímacího řízení se přijímací zkouška nekonala a byli přijati i uchazeči, kteří nezískali žádné body, a to ve všech oborech.

Z analýzy podmínek v regionu je zřejmé, že ve středních školách je vzhledem k demografickému poklesu nadbytek volných míst zejména ve velkých městech, což ve spojení s normativním financováním vede k přijímání žáků bez odpovídajících předpokladů, jejich fluktuaci mezi školami, následné neúspěšnosti ve vzdělávání a neefektivnímu čerpání finančních prostředků ze státního rozpočtu.

## **Závěry**

### **Hodnocení vývoje**

- od roku 2015 se snížil počet žáků v oborech s maturitní zkouškou
- výrazně se zvýšila neúspěšnost žáků ve společné části maturitní zkoušky

### **Slabé stránky a/nebo příležitosti ke zlepšení**

- v přijímacím řízení není stanovena hranice úspěšnosti, což vede k přijímání všech uchazečů
- škola se důsledně nezabývá přijímáním účinných opatření ke zkvalitňování vzdělávání žáků a ke snižování jejich neúspěšnosti při ukončování vzdělávání
- kontrolní a hospitační činnost vedení školy není efektivní
- není realizován účinný systém analýzy výsledků maturitní zkoušky s následnými opatřeními vedoucími ke zlepšení stavu výchovně vzdělávacího procesu
- v oblasti vyhodnocování výsledků vzdělávání žáků a přijímání účinných opatření je efektivita činnosti pedagogické rady a předmětových komisí nízká

- materiální podmínky pro výuku vyžadují zlepšení, prostředí učeben není dostatečně motivující, pedagogové nemají k dispozici dostatek prezentační techniky a pomůcek
- přetrvávající nedostatky v metodickém vedení výuky
- nízký počet žáků v oborech Ekonomika a podnikání, Gastronomie a Podnikání (druhý a třetí ročník) vede k vytváření málopočetných skupin pro vyučování některých předmětů

### **Doporučení pro zlepšení činnosti školy**

- stanovit reálnou hranici úspěšnosti v přijímacím řízení tak, aby byli ke vzdělávání přijímáni uchazeči s dostatečnými studijními předpoklady
- zpracovat opatření, která povedou ke zkvalitňování průběhu a výsledků vzdělávání žáků a ke snižování jejich neúspěšnosti ve vzdělávání
- zkvalitnit systémovou práci vedení školy v oblasti řízení pedagogických procesů (např. zvýšit četnost hospitační činnosti, výsledky hospitační činnosti využít ke zkvalitnění výuky, zefektivnit činnost pedagogické rady a předmětových komisí)
- zkvalitnit vyhodnocování dosažených výsledků žáků pomocí externího a interního testování a využít pro podporu žáků v průběhu vzdělávání
- zavést systém vzájemných hospitací pedagogů za účelem zefektivnění vzdělávání a sjednocování hodnocení
- ve spolupráci se zřizovatelem zlepšit úroveň materiálních podmínek pro vzdělávání
- přehodnotit vzdělávací nabídku školy v oborech s maturitní zkouškou a nadále neuskutečňovat vzdělávání v oborech s nízkým počtem uchazečů nebo vysokou neúspěšností žáků

### **Stanovení lhůty**

**Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá řediteli školy ve lhůtě do 30 dnů písemně informovat Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření k odstranění nedostatků.**

**Zprávu zašlete na adresu Česká školní inspekce, Ústecký inspektorát, W. Churchilla 6/1348, 400 01 Ústí nad Labem, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu csi.u@csicr.cz s připojením elektronického podpisu.**

### **Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají**

1. Výpis z rejstříku škol a školských zařízení, ze dne 31. 10. 2017
2. Školní matrika, vedená ke dni inspekční činnosti
3. Školní vzdělávací program Cestovní ruch, s účinností od 1. 9. 2017
4. Školní vzdělávací program Gastronomie, s účinností od 1. 9. 2017
5. Školní vzdělávací program Ekonomika obchodu, s účinností od 1. 9. 2017
6. Školní vzdělávací program Personální administrativa, s účinností od 1. 9. 2017
7. Školní vzdělávací program Podnikání, denní forma, s účinností od 1. 9. 2017
8. Školní vzdělávací program Podnikání, dálková forma, s účinností od 1. 9. 2017
9. Výroční zpráva o činnosti školy, 2016/2017 a 2015/2016
10. Třídní knihy, 2016/2017 a 2017/2018
11. Školní řád, s účinností od 1. 9. 2017

12. Rozvrhy hodin, školní rok 2017/2018
13. Zápisy z pedagogické rady, vedené ke dni inspekce
14. Personální dokumentace, vedená ke dni inspekce
15. Dokumentace k přijímacímu řízení, poslední dva školní roky
16. Statistické výkazy, za posledních pět školních roků
17. Dlouhodobý záměr rozvoje školy, strategický plán (2015 – 2020), ze srpna 2014
18. Školní akční plán rozvoje vzdělávání na období 2017/2018 a 2018/2019 z července 2017
19. Minimální preventivní program, školní rok 2017/2018
20. Strategie předcházení školní neúspěšnosti, 2017/2018
21. Plán práce na školní rok 2017/2018, ze dne 1. 9. 2017
22. Dokumentace výchovného poradce a metodika prevence
23. Přehled hospitační činnosti vedení školy, za poslední tři školní roky
24. Plány kontrolní a hospitační činnosti, za poslední tři školní roky
25. Dokumentace k maturitním zkouškám
26. Analytická dokumentace školy k maturitním zkouškám
27. Spis S\_SOZ2580/KB1/2017, ze dne 15. 9. 2017
28. Plán DVPP, ze dne 2. 10. 2017, včetně další dokumentace
29. Zápisy předmětových komisí, vedené ke dni inspekce
30. Hospitační záznamy školních inspektorů
31. Zápis z jednání s ředitelem školy, ze dne 9. 11. 2017
32. Inspekční zpráva, ze dne 9. 6. 2015

### **Poučení**

**Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na adresu Česká školní inspekce, Ústecký inspektorát, W. Churchilla 6/1348, 400 01 Ústí nad Labem, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu csi.u@csicr.cz s připojením elektronického podpisu, a to k rukám ředitelky inspektorátu.**

**Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je zpráva zveřejněna na webových stránkách České školní inspekce a v informačním systému InspIS PORTÁL.**

### **Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy**

Mgr. Dagmar Formánková, školní inspektorka

Mgr. Dagmar Formánková v. r.

Mgr. Bc. Jana Cipínová, školní inspektorka

Mgr. Bc. Jana Cipínová v. r.



Mgr. Ivana Reihsová, školní inspektorka

Mgr. Ivana Reihsová v. r.

Ing. Drahuše Šefčíková, školní inspektorka

Ing. Drahuše Šefčíková v. r.

V Havlíčkově Brodě 18. prosince 2017

**Datum a podpis ředitele školy potvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy**

Mgr. Pavel Caitaml, ředitel školy

Mgr. Pavel Caitaml v. r.

V Ústí nad Labem 21. 12. 2017