



**Česká školní inspekce  
Středočeský inspektorát**

---

## **INSPEKČNÍ ZPRÁVA**

Čj. ČŠIS-1019/16-S

Název právnické osoby vykonávající činnost školy/školského zařízení	<b>Základní škola Dobříš, Lidická 384</b>
Sídlo	<b>Lidická 384, 263 01 Dobříš</b>
E-mail právnické osoby	<b>spec.dobris@worldonline.cz</b>
IČ	<b>47074132</b>
Identifikátor	<b>600054934</b>
Právní forma	<b>Příspěvková organizace</b>
Zastupující	<b>Mgr. Irena Pánková</b>
Zřizovatel	<b>Město Dobříš</b>
Místo inspekční činnosti	<b>Lidická 384, 263 01 Dobříš</b>
Termín inspekční činnosti	<b>29. 3. 2016 – 30. 3. 2016</b>

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

### **Předmět inspekční činnosti**

Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání poskytovaného základní školou podle § 174 odst. 2 písm. b) zákona č. 561/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělání podle příslušných školních vzdělávacích programů; zjišťování a hodnocení naplnění školního vzdělávacího programu a jeho souladu s právními předpisy a rámcovým vzdělávacím programem podle § 174 odst. 2 písm. c) zákona č. 561/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Inspekční činnost podle § 174 odst. 5 školského zákona.

Předmětem inspekční činnosti byly zejména personální podmínky, průběh a výsledky vzdělávání v základní škole, bezpečnost žáků, primární prevence sociálně patologických

jevů, klima základní školy, řešení podnětů ředitelkou školy, přestupy žáků do jiných škol. Hodnoceným obdobím bylo období od 8. října 2013 do data inspekční činnosti.

## **Charakteristika**

Základní škola Dobříš, Lidická 384 (dále „škola“) je školou samostatně zřízenou pro vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami v oborech vzdělání základní škola a základní škola speciální. Žáci jsou do ní zařazováni na doporučení školských poradenských zařízení a se souhlasem jejich zákonných zástupců. Více jak polovinu z aktuálního počtu 40 žáků tvoří žáci s mentálním postižením nebo souběžným postižením více vadami.

Vzdělávání ve škole se uskutečňuje zejména podle školního vzdělávacího programu zpracovaného podle přílohy k Rámcovému vzdělávacímu programu pro základní vzdělávání upravující vzdělávání žáků s lehkým mentálním postižením (dále ŠVP ZV-LMP) a školního vzdělávacího programu pro základní vzdělávání (dále ŠVP ZV). Žáci jedné třídy se vzdělávají podle školního vzdělávacího programu pro obor vzdělání základní škola speciální (dále ŠVP ZŠS).

## **Hodnocení podmínek vzdělávání ve vztahu ke vzdělávacím programům**

Ředitelka školy (dále „ředitelka“) splňuje všechny předpoklady pro výkon funkce. Pět z šesti učitelů je odborně kvalifikovaných, učitel bez odborné kvalifikace studuje příslušné magisterské studium, byl přijat na dobu nezbytně nutnou. Jedna z pěti asistentek pedagoga nespĺňuje zákonné požadavky na odbornou kvalifikaci. Ředitelka sice doložila, že vyvinula hlášením volných míst na úřadu práce snahu zajistit vzdělávání odborně kvalifikovanými pedagogy, ale přijala asistentku pedagoga, o které se mylně domnívala, že je odborně kvalifikovaná. Nevyvinula proto již žádné další úsilí, aby za ni získala odborně kvalifikovaného pedagogického pracovníka.

Ředitelka vytváří velmi dobré podmínky pro odborný růst pedagogického týmu. Vhodným zaměřením dalšího vzdělávání podporuje plnění školních vzdělávacích programů a reaguje i na aktuální skladbu žáků z hlediska jejich vzdělávacích potřeb plynoucích z diagnostikovaných zdravotních postižení. Pro nově přijaté pedagogické pracovníky je nastaven systém podpory, chybí v něm však systematická pomoc prostřednictvím analýzy a následných doporučení v rámci hospitační a metodické činnosti. Metodická primární prevence a zároveň výchovná poradkyně absolvovala příslušná specializační studia. To se příznivě projevuje v kvalitě činností, které vykonává. Velmi intenzivní je také její další vzdělávání, které koresponduje s identifikovanými výchovnými problémy žáků.

Škola má jasně ve vnitřních předpisech stanovenou preventivní strategii. Na ni navazují roční minimální programy primární prevence, které vycházejí z hodnocení účinnosti preventivních aktivit v předcházejícím školním roce. Oblast primární prevence je účelně začleněna do různých vzdělávacích oblastí všech realizovaných školních vzdělávacích programů. Vztahy mezi žáky a užívání návykových látek škola aktivně a opakovaně zjišťuje dotazníkovými šetřeními. Sekundární prevenci pak cíleně směřuje k minimalizaci identifikovaného rizikového chování.

V případě závažnějšího nevhodného chování písemně vyzývá zákonné zástupce k jednání ve škole metodická prevence, na jednání jsou vždy stanovena konkrétní opatření. V odůvodněných případech škola doporučuje zákonným zástupcům vyšetření žáka lékařem či ve školských poradenských zařízeních včetně střediska výchovné péče. Přimo ve škole

sekundární prevence probíhá např. formou rozhovorů se žáky, komunitních kruhů, dlouhodobých vzdělávacích projektů zaměřených na podporu prosociálního chování, často ve spolupráci s odbornými institucemi, či jednodenních školních projektů. Škola také dbá (většinou úspěšně) na účinnou spolupráci se zákonnými zástupci žáků, v případě potřeby také s odborem sociálně právní ochrany dětí a Policií ČR. Přesto cca u třetiny žáků bylo opakovaně identifikováno závažnější nevhodné chování. Převažuje agrese (slovní i fyzická), konfliktní jednání, nedovolené používání cizích věcí, nově (ojediněle) záškoláctví a nošení tabákových výrobků do školy. Jejich kouření ani distribuce ve škole identifikovány ale nebyly. Zaznamenán byl i jeden útok na pedagoga. Účinnost přijatých opatření je sledována a vyhodnocována, podpůrně jsou využívány i individuální výchovné plány. Uplatňována jsou také opatření v hodnocení chování žáků (ukládání výchovných opatření), popř. snížená známka z chování. Schránku důvěry žáci využívají minimálně, většinou v souvislosti s problémy mimo školu.

Škola neprovádí cílené zjišťování vztahů mezi pedagogy a žáky. Rozhovory se žáky v průběhu inspekce bylo zjištěno, že ve věci fyzických trestů (pohlavky) uvedených v podnětu nebyli jednotní, někdo vnímal „pohlavky“ jako fyzický trest, někdo jen jako trest symbolický (upozornění na nevhodné chování). Někteří žáci zmiňovali i občasné křik některých učitelů. Ředitelka si je vědoma, že nepřiměřenou výši hlasu někteří učitelé využívají, dosud s nimi tuto záležitost řešila dle jejího sdělení pouze ústně, cílenou následnou kontrolu přijatého opatření zatím nerealizovala. Nepřípustné jednání pedagožky (házání klíčů a křídly po žácích) žáci zmiňovali, ale uvedli, že ho ve škole nikomu neohlásili. Dotyčná učitelka již ve škole nepůsobí. I přes výše uvedené skutečnosti žáci ve shodě s výsledky dotazníkového šetření organizovaného školou při rozhovoru se školními inspektory vyjadřovali většinou spokojenost s klimatem školy. Oslovení učitelé v dotazníkovém šetření realizovaném v rámci inspekční činnosti rovněž uváděli, že se žáky vycházejí spíše dobře. V době inspekce byly vztahy mezi žáky navzájem a mezi žáky a učiteli pozitivní.

Škola důsledně vede dokumentaci o poradenských službách poskytovaných školním metodikem prevence (zároveň výchovný poradce). V případě méně závažného nevhodného chování žáků či prospěchových problémech zvou na konzultace do školy zákonné zástupce třídní učitelé. Doba konzultačních hodin pedagogů ale není dobře nastavena, což vyplývá i z písemné komunikace rodičů se školou (až na jednu výjimku některou hodinu v době mezi 7:40 h až 13:00 h).

Celkem v 11 případech školské poradenské zařízení pro školní rok 2015/2016 doporučilo zřízení funkce asistenta pedagoga do třídy, kde se vzdělává žák se zdravotním postižením, a přítomnost tohoto asistenta ve třídě po celou dobu výuky žáka. Ve všech případech příslušný krajský úřad zřízení této funkce schválil. Poskytl ale na platy asistentů pedagoga finanční prostředky, které dle ředitelky nestačily na pokrytí jejich pracovních úvazků v rozsahu doporučeném školským poradenským zařízením. Ředitelka požádala (neúspěšně) zřizovatele školy o jejich navýšení. K dofinancování platů asistentů pedagoga sice částečně využila normativně přidělené finanční prostředky státního rozpočtu, ale ani tak nezajistila podporu asistentů pedagoga v rozsahu doporučení školského poradenského zařízení. Ředitelka sama vyhodnotila tento postup jako nesprávný s tím, že škola měla v „normativním rozpočtu“ na rok 2015 finanční prostředky na úhradu platů asistentů pedagoga ve vyšším než realizovaném rozsahu.

Materiální podmínky školy mají očekávanou úroveň. Škola věnuje pozornost průběžné obnově učebních pomůcek a učebnic. V hodnoceném období (resp. v roce 2014 a 2015) bylo na nákup nových učebnic vynaloženo téměř 48 000 Kč. Ve výuce měli žáci učebnice k dispozici, při samostatné práci využívali také pracovní sešity.

Základní zásady bezpečnosti a ochrany zdraví žáků jsou zakotveny ve školním řádu a dalších vnitřních směrnících (řády odborných učeben; minimální standard bezpečnosti školy aj.). Žáci jsou se školním řádem prokazatelně seznamováni, jejich zákonní zástupci jsou písemně informováni o vydání a obsahu školního řádu vždy na začátku roku, případně i v průběhu roku při jeho změně.

Úrazovost vykazuje mírně rostoucí trend, přibývají zejména úrazy o přestávkách. Dohled nad žáky byl v době inspekční činnosti řádně vykonáván, jeho organizace v přízemí budovy ale není optimální. Pro jediného zaměstnance vykonávajícího zde dohled je obtížné registrovat dění v celém členitém prostoru. Evidence úrazů v knize úrazů je řádně vedena. Nevhodné chování jednoho žáka (kousnutí) „poškozený“ žák prvního ročníku dle sdělení pedagogů ve škole nenahlásil; nikdo ve škole tento konflikt neviděl. Na podnět zákonného zástupce „poškozeného“ žáka škola událost prošetřila. Zákonný zástupce „poškozeného“ žáka označil konkrétního žáka, který se měl nevhodného jednání dopustit. V inkriminovaný den ale tento žák ve škole nebyl přítomen. Také druhý údajný úraz zmiňovaného žáka škola po oznámení zákonným zástupcem prošetřovala. Ani v tomto případě nikdo z učitelů a dětí neviděl, že by k úrazu žáka došlo a následně se u něj projevila (rovněž v podnětu zmíněná) poraněním vyvolaná nevolnost. Sám žák dle sdělení učitelky úraz nikomu v den, kdy k němu mělo dojít, nenahlásil. Uvedl jen, že ho nějaký žák (bez uvedení jména) bouchnul. Učitelka prohlídkou žáka zjistila, že nedošlo k žádnému poranění. Z rozhovorů s učiteli však vyplynulo, že není věnována dostatečná pozornost okamžitému prošetření některých sdělení žáků, kteří učitelům oznamují např. bouchnutí spolužákem, strčení na chodbě atp. (byť se jedná o události, které nevedou ke vzniku úrazu). K tomuto nedostatku došlo i ve výše uvedeném případě.

Rizikem v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví žáků je také skutečnost, kterou uváděli žáci a připustili ji i pedagogové školy; žáci se někdy (při výmalbě školy či v souvislosti s pořádáním školních akcí) podílejí na stěhování nábytku (např. lavic).

Negativním zjištěním v zajišťování bezpečnosti žáků je, i přes níže uvedená rizika, využívání hřiště (není v majetku školy) k výuce tělesné výchovy. Předložený protokol z jeho odborné kontroly poukazuje na vyčnívající drátěné pletivo ochranné sítě. Pozorováním na místě v průběhu inspekční činnosti bylo nadto zjištěno, že kovové branky na pozemní hokej nejsou zajištěny proti pádu.

K dohledu nad žáky mezi dopoledním a odpoledním vyučováním ředitelka doložila, že v danou dobu mohou žáci s písemným souhlasem zákonného zástupce opustit budovu školy. Všichni žáci ale, pokud chtějí, mohou v tuto dobu zůstat ve škole a je nad nimi vykonáván dohled. V den inspekce žádný z žáků v době mezi dopoledním a odpoledním vyučováním ve škole nezůstal, někteří v druhé polovině polední přestávky pobývali venku u vchodu do školy. Při rozhovoru s inspektory žáci uváděli, že o vstup do budovy neusilují, protože od učitelů vědí, že na ně nemají v tuto dobu čas (údajně mají jinou práci).

***Podmínky vzdělávání ve vztahu ke vzdělávacím programům mají úroveň vyžadující zlepšení.***

## **Hodnocení průběhu vzdělávání ve vztahu ke vzdělávacím programům**

Systém průběžné podpory žáků se speciálními vzdělávacími potřebami spočívá zejména v jejich zařazení do příslušného vzdělávacího programu, v individuálním přístupu pedagogů, vzdělávání podle individuálních vzdělávacích plánů, případně podpoře rozvoje sociálních dovednostní prostřednictvím výchovně vzdělávacích plánů, a ve výše uvedeném zřízení funkce asistenta pedagoga.

Hospitované hodiny byly celkově na očekávané úrovni. Výuka ve třídách složených z více ročníků byla většinou dobře organizována, založená na vyšším podílu samostatné práce žáků. Výjimkou byly závěrečné fáze některých hodin, kde chyběl strukturovaný závěr učitele, shrnutí a hodnocení. Vzdělávací cíle byly převážně na požadované úrovni přínosné, vycházely ze školních vzdělávacích programů a byly splněny. Důraz byl kladen na procvičování a upevňování učiva. Výrazné bylo uplatňování dovednostně praktických metod. Ve většině hodin bylo v různé míře zastoupeno využívání zkušeností žáků z reálného života a mezipředmětových souvislostí. Speciální pomůcky sice nebyly v hospitovaných hodinách používány, ale naplňování stanovených vzdělávacích cílů tato skutečnost neohrozila. Běžné pomůcky byly využívány účelně. Požadavky učitelů na žáky byly přiměřené, většinou zohledňovaly jejich možnosti. Převážně se dařilo vzbudit zájem žáků o výuku a udržet ho po celou vyučovací hodinu. Málo prostoru bylo věnováno rozvoji kritického myšlení, ojediněle byly zařazovány aktivizační metody a ještě méně problémové učení. Klima v hodinách bylo vesměs pozitivní a partnerské.

Hospitované hodiny českého jazyka byly zaměřeny na literární výchovu. Práce s textem dobře rozvíjela čtení s porozuměním a zájem žáků o čtenářství. Stavba hodin byla sice málo pestrá, ale byla v nich zřejmá diferenciací učiva i vzdělávacích cílů podle možností žáků. Pozitivem jsou také organizované čtenářské dílny a návštěvy městské knihovny. Dbáno bylo na rozvoj vyjadřovacích schopností žáků. Z prací žáků a záznamů v třídních knihách vyplývá, že jsou plněny také učební osnovy i dalších složek českého jazyka.

Výuka tělesné výchovy rozvíjela kromě pohybových dovedností i kompetence sociální (dodržování pravidel hry, spolupráce). Nedostatky byly ale shledány v metodických postupech (nedostatečné rozcvičení žáků bez kontroly správnosti jejich provádění) a zajišťování bezpečnosti (nedostatečný prostor mezi žáky při cvičení, výše uvedená rizika v kvalitě hřiště).

Výuka matematiky měla očekávanou úroveň. Činnost asistentky pedagoga byla většinou účelná, systematicky řízená učitelem. Vytyčené cíle se zpravidla dařilo naplnit, důraz byl kladen na procvičení a upevnění poznatků. Dobře byla využita práce s chybou, kterou byla většina žáků schopna ve svých nebo spolužákových výpočtech nalézt a opravit. Pozitivem bylo průběžné upevňování pracovních návyků žáků (vedení k řádnému psaní poznámek, zápisu příkladů atp.) i rozvíjení jejich komunikačních dovedností (komentování postupu řešení). Při výuce byly respektovány individuální vzdělávací potřeby žáků, žáci řešili příklady různé obtížnosti. Hodnocení práce žáků bylo prováděno učitelem, příležitosti k sebehodnocení nebo vzájemnému hodnocení žáků nebyly využity.

Pracovní vyučování probíhalo ve skupinách v případě žáků vzdělávaných podle ŠVP ZV a ŠVP ZV – LMP (vaření, dílenské práce) a v nedělené třídě žáků vzdělávaných podle ŠVP ZŠS (ošetřování pokojových rostlin). Instruktaž před začátkem samostatné práce byla věcná a účelná, poučení o bezpečnosti a ochraně zdraví žáků bylo její nedílnou součástí. Propojení výuky s praktickým životem (např. příprava palačinky, výroba stojánku na tužky) žáky vhodně motivovalo, většinou pracovali se zaujetím. Velmi dobře byly rozvíjeny jejich sociální kompetence, žáci si spontánně pomáhali. Práce se dřevem vhodně rozvíjela také jejich tvořivost. V průběhu samostatné práce se jim vyučující věnovali, poskytovali jim přiměřenou pomoc. Žáci byli systematicky vedeni k disciplíně a udržování pořádku na pracovišti. Hodnocení žáků mělo sumativní povahu, formativní hodnocení bylo využito jen ojediněle, ačkoliv povaha hodnocených činností vytvářela řadu příležitostí pro jeho uplatnění.

***Průběh vzdělávání ve vztahu ke vzdělávacím programům má očekávanou úroveň.***

## **Hodnocení výsledků vzdělávání ve vztahu ke vzdělávacím programům**

Podklady k analýze a vyhodnocování výsledků vzdělávání jednotlivých žáků získává vedení školy zejména z pololetní i průběžné klasifikace. Průběžné výsledky vzdělávání žáků jsou ověřovány především písemným a ústním zkoušením žáků, hodnocením jejich výrobků atp. Výsledky vzdělávání žáků jsou pravidelně prezentovány na jednáních pedagogické rady. Ta se zabývá prospěchem, absencí i chováním žáků, ale projednávání konkrétních opatření ke zlepšení výsledků vzdělávání je věnována menší pozornost. Systematicky jsou výsledky vzdělávání žáků hodnoceny v rámci evaluace školy, a to včetně přijímání opatření k jejich zlepšení.

V předmětech (český jazyk, matematika, anglický jazyk) dosahuje škola očekávaných výstupů, současně tyto předměty společně s fyzikou podle průměrného prospěchu patří k obtížnějším. Informace o průběhu a výsledcích vzdělávání žáků získávají rodiče zejména prostřednictvím klasických žakovských knížek, ze zápisů v nich byly zjištěny dílčí nedostatky v dodržování pravidel pro hodnocení (např. hodnocení stupněm nedostatečný za nesplnění úkolu, nedonesení pomůcek aj.). Podrobnější informace poskytuje škola rodičům na pravidelných třídních schůzkách (průměrně třikrát ročně). V případě kolísavých nebo zhoršujících se výkonů žáka nebo v případě kázeňských přestupků informuje škola rodiče operativně. Žákům s rizikem školního neúspěchu poskytuje škola zejména individuální podporu v hodinách.

Škola v hodnoceném období využila pro porovnání výsledků vzdělávání žáků s několika obdobně zaměřenými školami v regionu srovnávací testy. Žáci školy v nich dosáhli vyšší úspěšnosti než žáci ostatních zúčastněných škol. Výsledky vzdělávání školy mají požadovanou úroveň. Všichni žáci prospívají, z toho cca 40 % s vyznamenáním.

Přestup žáků na jinou školu z důvodu nekvalitní výuky (uvedeného v podnětu) inspekční zjišťování nepotvrdilo. Za hodnocené období ředitelka přestupy žáků na jinou školu doložila dvěma soudními rozhodnutími o umístění žáků do ústavní výchovy a sedmi oznámeními o přijetí žáků do škol, do kterých přestoupili nejčastěji z důvodu stěhování nebo na doporučení školského poradenského zařízení.

Absence žáků se v hodnoceném období mírně zvýšila, výrazně vyšší je zejména u starších žáků ve vyšších ročnících. Vzrostl i podíl neomluvené absence a v souvislosti s tím i podíl žáků hodnocených sníženým stupněm z chování. Mezi výchovnými opatřeními převládají kázeňská opatření, pochvaly jsou udělovány jen zcela výjimečně.

Výsledky vzdělávání jsou zveřejňovány i na webu školy zejména prostřednictvím výročních zpráv, které mají dobrou vypovídací hodnotu.

Škola spolupracuje s různými organizacemi při realizaci ŠVP, významná je spolupráce s těmi, které se zabývají vztahy mezi žáky a prevencí rizikového chování. Očekávanou úroveň má spolupráce se školskými poradenskými zařízeními. K obohacení vzdělávání pořádá nejrůznější vycházky, výlety do okolí, žáci navštěvují kulturní akce atp.

***Výsledky vzdělávání ve vztahu ke vzdělávacím programům mají očekávanou úroveň.***

## **Závěry**

### ***Zásadní klady***

- *dobře nastavený a realizovaný systém dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků*

### ***Zásadní nedostatky***

- *nedostatečné zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví žáků*
- *chybějící odborná kvalifikace některých členů pedagogického sboru*
- *nedostatečná snaha získat odborně kvalifikovanou asistentku pedagoga*

### **Slabé stránky**

- *nedostatky v průběhu vzdělávání (absence sebehodnocení, vzájemného a formativního hodnocení)*
- *dílčí nedostatky v dodržování pravidel pro hodnocení výsledků vzdělávání*
- *nedostatky v okamžitém prošetřování některých sdělení žáků*
- *nedostatky v jednání pedagogů se žáky*

### **Návrhy na zlepšení stavu**

- *poučovat opakovaně žáky o povinnosti hlásit včas případné úrazy vyučujícím*
- *znovu informovat žáky (i jejich zákonné zástupce) o možnosti vstupu a pobytu v budově školy v době mezi dopoledním a odpoledním vyučováním*
- *upravit organizaci dohledu nad žáky o přestávkách*
- *upravit dobu konzultačních hodin pro rodiče*
- *využívat normativně přidělených prostředků státního rozpočtu k naplňování doporučení školských poradenských zařízení (asistenti pedagoga)*

### **Hodnocení vývoje (od poslední inspekce)**

- *zlepšení vyhodnocování výsledků vzdělávání*
- *rozdělení kompetencí souvisejících se specializovanými funkcemi mezi větší počet pedagogů*
- *mírný nárůst počtu úrazů, ke kterým došlo během přestávek*
- *setrvalá úroveň průběhu vzdělávání*
- *zhoršení podmínek pro zajišťování bezpečnosti žáků*

**Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá ředitelce školy ve lhůtě do 15 dnů odstranit nedostatky zjištěné při inspekční činnosti a ve stejné lhůtě písemně informovat Českou školní inspekci, jak byly nedostatky odstraněny a jaká byla přijata opatření.**

**Zprávu zašlete na adresu Česká školní inspekce, Středočeský inspektorát, Arabská 683, 160 66 Praha, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu csi.s@csicr.cz s připojením elektronického podpisu.**

### **Seznam dokladů a ostatních materiálů, o které se inspekční zjištění opírá**

1. Zřizovací listina Základní školy Dobříš, Lidická 384 ve znění ke dni 1. října 2014
2. Rozhodnutí MŠMT – zápis změny do rejstříku škol a školských zařízení, Čj. MŠMT-3378/2015-4
3. Rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje - zápis změny do rejstříku škol a školských zařízení, Čj. 118442/2015/KUSK
4. Jmenování na pracovní místo ředitelky Základní školy Dobříš, Lidická 384 od 1. srpna 2012 vydané Městem Dobříš dne 28. června 2012, Čj. MDOB 13961/2012/Svo
5. Školní vzdělávací program (ŠVP ZV-LMP), Čj. 222/2007 včetně změny Čj. 306/2012; Školní vzdělávací program (ŠVP ZV), Čj. 169/2013, a Školní vzdělávací program pro obor vzdělání základní škola speciální (ŠVP ZŠS), Čj. 116/2010
6. Výkaz M 3 o základní škole podle stavu k 30. září 2014 a 2015, Výkaz M 3a o základní škole podle stavu k 31. březnu 2014 a 2015
7. Školní řád ZŠL/373/2015 včetně jeho součástí Klasifikační řád, oba platné k datu inspekční činnosti

8. Školní matrika a údaje o výsledcích vzdělávání žáků základní školy, školní roky 2013/2014 až 2015/2016 k datu inspekce
9. Rozvrhy hodin, školní rok 2015/2016
10. Rozpis přímé vyučovací povinnosti pedagogů, školní rok 2015/2016
11. Třídní knihy, školní rok 2015/2016
12. Minimální preventivní program, školní roky 2013/2014 až 2015/2016, včetně evaluace
13. Směrnice k primární prevenci rizikového chování ve škole, Čj. ZŠL/142/2015
14. Roční plán minimální prevence rizikového chování, školní roky 2013/2014 až 2015/2016
15. Projekt „Jak na to?“
16. Výsledky vyhodnocení žákovských dotazníků zaměřené na rizikové chování, školní roky 2013/2014 až 2015/2016
17. Traumatologický plán, Čj. 168/2007
18. Školní preventivní strategie
19. Rozhodnutí o udělení souhlasu právnické osobě Základní škola Dobříš, Lidická 384 se zřízením funkce asistenta pedagoga ze dne 12. října 2015 (Čj. 132795/2015/KUSK, Čj. 132798/2015/KUSK, Čj. 132797/2015/KUSK) a ze dne 14. dubna 2015 (Čj. 053607/2015/KUSK, Čj. 053609/2015/KUSK, Čj. 053598/2015/KUSK, Čj. 053596/2015/KUSK, Čj. 053618/2015/KUS)
20. Hlášenka volného pracovního místa učitele ze dne 28. května 2015, 30. června 2015 a 2. září 2015
21. Hlášenka volného pracovního místa asistenta pedagoga ze dne 28. května 2015
22. Plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, školní roky 2014/2015 a 2015/2016
23. Dozory 2015/2016
24. Záznamy z jednání pedagogické rady 2015/2016
25. Záznamy výchovného poradce za období 2014/2015, 2015/2016
26. Výroční zprávy o činnosti školy za školní roky 2013/2014 a 2014/2015
27. Žákovské knížky a notýsky – vzorek
28. Systém podpory žáků se sociálním znevýhodněním a žáků z prostředí kulturně a jazykově odlišného na úrovni školy čj. 16/2014, ze dne 20. ledna 2014
29. Evaluace školy – školní rok 2014/2015
30. Minimální standard bezpečnosti a škola čj. ZŠL/144/2015 ze dne 19. května 2015
31. Mimořádné události ZŠL/83/2015 ze dne 24. března 2015
32. Evakuační plán ZŠL/139/2015 ze dne 13. května 2015
33. Řád školní dílny, čj. 132/2012
34. Kniha úrazů vedená v hodnoceném období
35. Seznámení zaměstnanců s předpisy – ze dne 27. srpna 2015
36. Informování rodičů o školním řádu – podpisové listy, školní rok 2015/2016
37. Seznámení nepedagogických zaměstnanců se školním řádem v roce 2015/2016
38. webové stránky školy
39. Protokol z odborné technické kontroly sportovního nářadí a zařízení Čj. 536/2015/1722 ze dne 21. října 2015
40. Písemné souhlasy zákonných zástupců s opuštěním budovy školy žáky mezi dopoledním a odpoledním vyučováním
41. Zápisy (celkem 5) pořízené z inspekční činnosti v Základní škole Dobříš, Lidická 384 konané ve dnech 28. a 29. března 2016 (ředitelka školy, 4 pedagogové)
42. Personální dokumentace pedagogických pracovníků (doklady o dosaženém vzdělání)
43. Inspekční zpráva Čj. ČŠIS-2092/13-S ze dne 20. října 2013



## **Poučení**

Podle § 174 odst. 10 školského zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na adresu Česká školní inspekce, Středočeský inspektorát, Arabská 683, 160 66 Praha, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu [csi.s@csicr.cz](mailto:csi.s@csicr.cz), a to k rukám ředitele inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce.

### **Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy**

PaedDr. Jitka Kozáková, školní inspektorka

PaedDr. Jitka Kozáková, v. r.

Ing. Pavel Čámský, školní inspektor

Ing. Pavel Čámský, v. r.

V Praze 18. dubna 2016

### **Datum a podpis ředitele školy potvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy**

Mgr. Irena Pánková, ředitelka školy

Mgr. Irena Pánková, v. r.

V Dobříši 20. dubna 2016