



**Česká školní inspekce
Jihomoravský inspektorát**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIB-2070/22-B

Název	AKADEMIA Gymnázium, Základní škola a Mateřská škola, s.r.o.
Sídlo	Rašelinová 2433/11, Líšeň, 628 00 Brno
E-mail	akademy@akademy.cz
IČO	44991665
Identifikátor	600024938
Právní forma	společnost s ručením omezeným
Zastupující	Mgr. Darja Chládková
Zřizovatel	Mgr. Darja Chládková, Bořetická 4142, 628 00 Brno Mgr. Ondřej Hýsek, Botanická 63, 602 00 Brno
Místo inspekční činnosti	Rašelinová 2433/11, Líšeň, Brno
Inspekční činnost na místě	3. 1. 2023 – 5. 1. 2023

Inspekční činnost byla zahájena doručením oznámení o inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Inspekční činnost podle § 174 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle školních vzdělávacích programů.

Zjišťování a hodnocení naplnění školních vzdělávacích programů.

Charakteristika

AKADEMIA Gymnázium, Základní škola a Mateřská škola, s.r.o. (dále škola) vykonává činnost mateřské (dále MŠ), základní (dále ZŠ) a střední školy (dále SŠ), školní družiny (dále ŠD), školní jídelny-výdejny a speciálně pedagogického centra (dále SPC). Předškolní vzdělávání je organizováno v jednotřídní MŠ, kterou v době inspekční činnosti navštěvovalo 17 dětí, z nichž jedno nedovršilo tři let a sedm plnilo povinné předškolní vzdělávání. Základní vzdělávání škola poskytovala v pěti třídách 38 žákům prvního až pátého ročníku. Škola poskytuje také střední vzdělání, a to v oborech vzdělání 79-41-K/81 Gymnázium a 79-41-K/41 Gymnázium. V době inspekční činnosti se zde vzdělávalo 170 žáků v devíti třídách. Ve škole se vzdělávalo celkem 31 žáků, kteří měli speciální vzdělávací potřeby (dále SVP) a devět žáků se vzdělávalo podle individuálního vzdělávacího plánu. Zájmové vzdělávání bylo realizováno pro 38 účastníků ve dvou odděleních ŠD. Stravování ve škole zajišťuje školní jídelna-výdejna. SPC poskytuje péči zejména žákům s tělesným postižením.

Od minulé inspekční činnosti došlo k rozšíření vzdělávací nabídky školy, rozhodnutím zřizovatele je ve škole od 1. 9. 2015 realizováno základní a od 1. 9. 2016 také zájmové vzdělávání.

Hodnocení podmínek vzdělávání

Ředitelka školy (dále ředitelka) stanovila organizační strukturu ve vztahu ke všem činnostem školy a vymezila kompetence a odpovědnost jednotlivých zaměstnanců. Způsob řízení je založen na otevřené komunikaci s žáky, pedagogy a zákonnými zástupci, což přispívá k pozitivnímu klimatu ve škole. Systém řízení je nastaven tak, že oblast předškolního, základního, zájmového vzdělávání a činnosti SPC jsou plně v kompetenci jednotlivých vedoucích pracovníků pověřených řízením dané součásti školy. Ředitelka se svým zástupcem mají v kompetenci řízení středního vzdělávání. Takto nastavené personální zajištění, s výjimkou předškolního vzdělávání, není plně funkční, a to především v oblasti základního vzdělávání, kde je vedením ZŠ pověřena pedagožka bez odborné kvalifikace pro práci učitelky prvního stupně základní školy, což se následně negativně projevilo ve většině hospitovaných hodin. Vedení školy se schází na pravidelných poradách, kde jsou sice projednávány provozní a organizační záležitosti, ale kontrola plnění zadaných úkolů není ze strany vedení vždy systematická a důsledná. Nedostatky byly zjištěny v oblasti kontrolní a hodnotící činnosti v ZŠ, SŠ a ŠD. Prováděná kontrolní činnost ve škole byla spíše formální, jen málo zaměřená na zjišťování efektivity organizace a úrovně průběhu vzdělávání. Nedostatkem v předškolním a zájmovém vzdělávání byla špatně nastavená organizace dne, která nerespektovala fyziologické a psychohygienické potřeby dětí a žáků. Realizaci hospitační činnosti byli pověřeni kromě vedení školy také někteří pedagogičtí pracovníci, ne všichni však měli dostatečné zkušenosti k poskytování zpětné vazby a k metodickému vedení ostatních pedagogů, což nebylo efektivní pro zlepšování úrovně poskytovaného vzdělávání. Hospitační činnost ve škole probíhala spíše nahodile, nebyla plánovaná a směřována na konkrétní cíle. Její výsledky nebyly analyzovány, zobecnovány, neposkytovaly vyučujícím přínosnou zpětnou vazbu o vhodnosti uplatňovaných metod a forem práce ani o celkové kvalitě pedagogického procesu. Škola tak nezískávala konkrétní a dostatečně objektivní obraz o úrovni vzdělávání, především základního, středního a zájmového, ani informace využitelné pro další rozvoj školy. Výjimkou byly efektivně fungující vzájemné hospitace v rámci předškolního vzdělávání. Nastavený kontrolní systém neumožňuje průběžné monitorování činností realizovaných školou. Personální zabezpečení

vzdělávání je ve škole negativně ovlivněno vyšší fluktuací zaměstnanců. Ne všichni vyučující jsou odborně způsobilí pro výuku předmětů, které ve škole vyučují, což se negativně projevilo v některých hospitovaných hodinách. Nově nastupující vyučující sice mají přiděleného uvádějícího učitele, jejich spolupráce je však spíše formální a ze strany vedení školy nekontrolována a nevyhodnocována. Další vzdělávání pedagogických pracovníků je sice plánované, ale nevyhází z jasné a dlouhodobé koncepce a nezohledňuje plně aktuální potřeby školy. Pedagogové se dále vzdělávají spíše z vlastní iniciativy a nahodile.

System poradenských služeb nebyl ve škole nastaven efektivně. Vedením školního poradenského pracoviště byla pověřena školní psycholožka, která zároveň vykonávala další činnosti ve SPC. Její kompetence a odpovědnost nebyly stanoveny jasně a efektivně, což se projevovalo především v nedostatečném metodickém vedení pedagogů při práci s žáky s potřebou podpůrných opatření a v nedostatečné kontrole dodržování doporučení školských poradenských zařízení. Učitelé byli o individuálních vzdělávacích potřebách žáků a o vhodných způsobech jejich podpory dobře informováni prostřednictvím školního elektronického systému a na pedagogických radách. V hospitovaných hodinách však tyto speciální přístupy nebyly výrazně využívány, výjimečně docházelo k diferenciaci a zohledňování individuálních potřeb žáků. Jako riziková se jeví odpovědnost školní psycholožky za vyhodnocování doporučení, které sama vypracovává v rámci činnosti SPC školy. Činnosti výchovného poradce jsou neefektivně rozděleny mezi další pracovníky školy, především mezi třídní učitele, školní psycholožku a zástupce ředitelky, což znesnadňuje koordinaci jednotlivých činností a zhoršuje podmínky pro efektivní kontrolu a přijímání účinných opatření. Škola pro své žáky organizuje různé aktivity podporující prevenci rizikového chování, které se, i díky nim, ve škole vyskytuje ojediněle. V oblasti kariérového poradenství škola nabízí žákům vhodné aktivity, které jim pomáhají v rozhodování o dalším studiu. Dále své vlastní absolventy sleduje a udržuje si přehled, kde jejich bývalí žáci studují a jak jsou úspěšní.

Materiální podmínky se škola snaží postupně zlepšovat a vytváří tak vhodné podmínky pro vzdělávání. Škole se však nedaří celkové podmínky využívat efektivně, což se týká především využití digitálních technologií. Ve třídě MŠ jsou dětem volně přístupné hračky, dostatečné množství didaktických pomůcek a výtvarných potřeb. K dispozici má i digitální techniku, kterou využívá společně se základní školou sídlící ve stejné budově. Zázemí pro relaxaci dětí a další rozvoj jejich pohybových dovedností poskytuje zahrada, která je vybavena pískovištěm, bylinkovou zahradou, stromy ke šplhání a amfiteátre, postrádá však dětské herní prvky. Školní družina využívá ke své činnosti kmenové třídy prvního stupně ZŠ. Zde má k dispozici skříňky k uložení didaktických a společenských her, knih a stavebnic. Všechny třídy, které využívala ŠD, byly vybaveny kobercem pro relaxační činnost. Tato plocha sloužila účastníkům ke hrám a dalším činnostem, především před vyučováním v rámci ranní družiny.

Činnost SPC je personálně zabezpečena jednou odbornou pracovnící, školní psycholožkou. Ta má dobré materiální podmínky pro svoji diagnostickou činnost. Pro práci s klientem využívá účelně vybavenou pracovnu. Klienti mají k dispozici vkusně vybavenou čekárnu. Pro spisovou dokumentaci je zajištěno kvalitní bezpečné úložiště. Psycholožka dále spolupracuje s ostatními speciálně pedagogickými centry a s odbornými lékaři. I základní poradenské služby spojené s identifikací potřeb a stanovením podpůrných opatření jsou poskytované za úplaty.

Škola spolupracuje s Masarykovou univerzitou v Brně např. na Dnech vědy, přednáškách pořádaných vysokou školou nebo na externím testování žáků gymnázia. Významná je

otevřenost školy vůči veřejnosti, spolupráce se školskými poradenskými zařízeními, zákonnými zástupci či se sponzory, díky kterým škola získává další finanční prostředky, které využívá pro zlepšování podmínek pro vzdělávání. Škola dále spolupracuje s místními organizacemi, spolky, podílí se na pořádání různých akcí pro širokou veřejnost.

Hodnocení průběhu vzdělávání

Společným rysem průběhu předškolního vzdělávání byla komunitní a přátelská atmosféra. Empatický přístup pedagogických pracovníků vytváří dětem i zákonným zástupcům vstřícné, rodinné prostředí, ve kterém se cítí dobře a bezpečně. Věkově smíšené uspořádání tříd má pozitivní dopad především na sociální učení a přátelské vzájemné vztahy mezi dětmi. Po ranních příchodech se děti spontánně zapojovaly do volné hry, respektován byl jejich svobodný výběr činností. Pro spontánní aktivity byly vytvořeny vhodné podmínky s dostatečně pestrou nabídkou činností a důsledným uplatňováním individuálního přístupu k rozvoji jednotlivých dětí. Řízené činnosti souvisely s integrovaným blokem školního vzdělávacího programu a umožňovaly využití přímé zkušenosti dětí prostřednictvím prožitkových metod učení. Dobře zvolená skupinová práce poskytovala dětem možnost poznávat a domlouvat se při hledání společných řešení. Učitelky přiměřeně rozvíjely pozitivní sebepojetí a zdravé sebevědomí každého dítěte průběžnou pochvalou. Taktéž vhodně zařazovaly metodu individuální pochvaly a povzbuzení. Odpolední odpočinek v MŠ byl jeden den v týdnu nevhodně narušován nadstandardní aktivitou pro děti plnící povinnou předškolní docházku pořádanou nad rámec školního vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání, organizovanou v době relaxace dětí. V nízké míře bylo využito, zejména u starších dětí, formativní hodnocení podporující sebehodnocení či vzájemné hodnocení vrstevníků, které by je směřovalo k uvědomění si vlastních úspěchů či neúspěchů. Společná posezení v komunitním kruhu podporovala prosociální vztahy mezi vrstevníky. Dařilo se vedení dětí k samostatnosti v sebeobsluze, hygieně, podporován byl pitný režim v průběhu celého dne. Pozitivem byly také průběžné svačiny a nabízené možnosti pro rozvoj sebeobslužných dovedností. Pobyt venku byl dostatečně dlouhý a poskytoval dětem prostor pro relaxaci a volný pohyb.

Ve sledovaných hodinách v ZŠ probíhala výuka v příznivé pracovní atmosféře. Vyučujícím se dařilo v úvodu hodin žáky motivovat, většinou však učitelky opomněly sdělit žákům téma hodiny a její strukturu, dále také nepromyslely se vzdělávacím cílem. Při výkladu i procvičování učiva využívaly především frontální způsob výuky, což mělo negativní dopad na pozornost žáků, kteří v průběhu hodiny ztráceli zájem o učivo. Digitální a didaktická technika ve většině hodin nebyla k dispozici vyučujícím, ani žákům. Nedochovalo tak k vhodné názorné podpoře výuky, ani k podpoře informační gramotnosti žáků. Aktivizační metody nebo tělovýchovné chvílky ve vzdělávání chyběly, zvláště pak v nejnižších ročnících. Ve výuce převažovaly slovní metody, především výklad a vysvětlování. Ve většině hodin měli žáci málo prostoru pro vlastní vyjadřování, jen ojediněle byli vedeni ke spolupráci a diskusi. Jejich vzájemná komunikace při práci byla nahodilá a aktivitu zpravidla přebíraly vyučující. V malé míře učitelky dokázaly vhodně využít mezipředmětové vztahy a fantazii žáků a propojit tak učivo s využitím reálných situací. Tím, že všichni žáci plnili stejné typy úkolů, nebyla uplatněna diferenciací učiva, jež by zohledňovala úroveň vědomostí a dovedností jednotlivých žáků. Výsledky jejich práce učitelky hodnotily průběžně, většinou slovně. Prvky sebehodnocení byly realizovány s rozdílnou kvalitou a dopadem na žáky, k podpoře vzájemného hodnocení nedocházelo vůbec. S rozdílnou intenzitou a kvalitou probíhala také spolupráce asistentů pedagoga

s vyučujícími. Jen v některých hodinách se jejich činnost jevila jako efektivní pro vzdělávání žáků se SVP, málo byla přínosná pro ostatní žáky ve třídě.

Úroveň výuky ve střední škole byla ovlivněna různou mírou pedagogických zkušeností a profesní jistoty učitelů. V některých hodinách vyučující dostatečně nepracovali s cíli vzdělávání, nevedli žáky k hodnocení vlastního pokroku a zvládnutí probíraného učiva. Účelné využití digitálních technologií bylo zaznamenáno pouze ojediněle. I když učebny byly vybaveny dataprojektory, ne všichni vyučující je využili pro zefektivnění výuky. Výrazný podíl využití metody výkladu v některých hodinách, s výjimkou jazykového vzdělávání, nedával žákům prostor pro aktivní zapojení do výuky a nepodporoval rozvoj jejich komunikačních dovedností. Žakovskou spolupráci podporovalo zařazení skupinové práce a práce ve dvojici, což však bylo využíváno ojediněle. Negativem většiny sledovaných hodin bylo nedostatečné organizační zvládnutí jejich závěru, kdy chyběl prostor pro shrnutí učiva a ověření jeho pochopení ze strany žáků. Převážná většina využívaných vzdělávacích strategií směřovala zejména k získávání vědomostí a částečně k rozvoji dovedností žáků, ojediněle k formování jejich postojů. Jen málo se vyučujícím dařilo diferenciovat vzdělávací nabídku, předkládané úlohy byly stejné obtížnosti, ne vždy zohledňovaly tempo a schopnosti žáků se SVP a neumožňovaly další rozvoj žáků nadaných.

Účinnost poskytovaného vzdělávání v některých sledovaných hodinách přírodovědného charakteru a matematiky byla zvyšována vhodným zařazováním mezipředmětových vztahů. Pouze v některých hodinách byly účelně využity názorné pomůcky a žáci se mohli aktivně zapojit do realizovaného pokusu. Přínosné bylo zařazování příkladů z praxe, což podporovalo chápání probíraného učiva v souvislostech. V hodinách humanitního zaměření vyučující využívali připravené pracovní listy, méně nebo neúčelně už pak další didaktické materiály (např. knihy, učebnice, historické prameny). V některých hodinách vhodně propojovali probírané učivo v lokálním kontextu, což přispívalo k budování pozitivního vztahu k regionu. V hodinách cizích jazyků prokazovali žáci odpovídající znalosti, aktivně se zapojovali do výuky, vedli vzájemně rozhovory či pracovali na připravených úkolech. V některých hodinách vyučující rozvíjeli komunikativní a sociální dovednosti žáků vhodně zařazenými kooperativními činnostmi, jen některým vyučujícím se dařilo efektivně využívat i dostupné digitální technologie. V některých hodinách bylo učivo vhodně propojováno se zkušenostmi samotných žáků.

V průběhu zájmového vzdělávání se střídaly převážně jen aktivity relaxační a odpočinkové. Na vzdělávání se negativně projevila malá vzdělávací nabídka, absence promyšleného plánování jeho průběhu, stanovení konkrétního vzdělávacího cíle a jeho vyhodnocení. V průběhu vzdělávání vychovatelky respektovaly individuální vzdělávací potřeby účastníků a snažily se je aktivně zapojovat do zvolených činností.

Odborná pracovnice SPC provádí a zakládá podrobný záznam o průběhu poskytované péče při každé návštěvě všech klientů. Používá škálu vhodně volených standardizovaných diagnostických nástrojů, metod a postupů, které odpovídají povaze a účelu požadované poradenské služby. Z analýzy předložených spisů klientů vyplývá, že největší podíl poradenských služeb představuje psychologická diagnostika včetně vypracování zpráv a doporučení z těchto vyšetření. Žádosti o poskytnutí poradenských služeb jsou přijímány telefonicky. Ve zhlédnutých materiálech má každý klient přehledně vedený spis v listinné formě. Při stanovování podpůrných opatření vychází psycholožka z individuálních potřeb klienta, ze závěrů použitých diagnostických nástrojů, pozorování, zpráv i konzultací se zákonnými zástupci, školami a dalšími odborníky. Volené postupy vedou k následnému objektivnímu stanovení míry podpůrného opatření.

Hodnocení výsledků vzdělávání

Škole se daří realizovat v předškolním vzdělávání výchovně vzdělávací proces, který vychází z individuálního přístupu ke každému dítěti. Uplatňování stanoveného programu podporuje nízký počet dětí ve třídách spolu s vhodným pedagogickým zabezpečením. Využívané formy pedagogické diagnostiky napomáhají ke sledování úrovně znalostí a dovedností dětí. Pedagogové efektivně využívají záznamů o vývoji každého dítěte, jejich četnost a frekvence umožňuje sledování posunu jednotlivců. Záznamy obsahují účelné erudované záměry s vyhodnocováním, potřebné pro komplexní pedagogickou intervenci. Hodnotící archy jsou doplněny diagnostickou kresbou a dalšími informacemi učitelek se stanovením závěrů pro podporu potřeb dětí v rámci jejich vývoje. Nejstarší děti se podílejí na tvorbě svého portfolia, jejich podíl je využit rovněž pro diagnostické účely. Děti všech věkových skupin, včetně nejmladších, komunikovaly, spolupracovaly, při hrách kooperovaly. Aktivně přistupovaly ke svým rolím ve hře a byly zručné při rukodělných činnostech. Velmi dobře uplatňovaly základní početní dovednosti a zrakově rozlišovaly znaky či písmena. Nejstarší děti vyvozovaly souvislosti a uplatňovaly bohatou slovní zásobu, dokázaly provázat jednotlivé poznatky s reálným životem. Respektovaly třídní pravidla, projevovaly dobré společenské a sebeobslužné návyky a uplatňovaly osvojené pracovní dovednosti. Komunitní charakter MŠ podporuje informační servis pro rodiče dětí. Informuje je o dění ve škole pomocí individuálních konzultací, nástěnek v budově MŠ, internetové stránky, e-mailové komunikace a na sociálních sítích. Úzká spolupráce se zákonnými zástupci dětí se projevuje účastí rodičů na mnoha akcích školy (odpolední akce, oslavy svátků a další).

Nastavený systém zjišťování a hodnocení výsledků vzdělávání žáků v ZŠ a SŠ využívá převážně běžné evaluační nástroje, jako je písemné, ústní, případně praktické ověřování žákovských znalostí a dovedností. Pravidla pro hodnocení výsledků vzdělávání jsou stanovena ve školním řádu a informace o průběžném prospěchu žáků jsou zákonným zástupcům předávány prostřednictvím elektronického informačního systému. Celkovými výsledky žáků se pedagogové zabývali na pravidelných jednáních pedagogické rady. Ze zápisů z těchto jednání vyplývá, že se jednalo o vyhodnocení prospěchu a chování žáků spíše na úrovni souhrnných statistických výsledků tříd. Celkové výsledky vzdělávání žáků ZŠ jsou stabilně velmi dobré, pravidelně více jak dvě třetiny žáků prospívá s vyznamenáním. Žáci SŠ vykazují dobré výsledky vzdělávání a neprospívající žáci se zde v posledních třech letech vyskytli spíše ojediněle. Počet zameškaných hodin škola sleduje, absence žáků je spíše průměrná a neomluvená absence se v posledním roce neobjevila. Nastavený systém pro udělování výchovných opatření je motivační, počet udělených pochval převyšuje nad kázeňskými opatřeními. Výsledky maturitní zkoušky v posledních třech letech vykazovaly srovnatelnou úroveň v porovnání s průměrnou úrovní výsledků žáků ostatních škol ve stejné skupině oborů za celou ČR. Úspěšnost žáků u maturitních zkoušek je v posledních třech letech stabilní, v loňském školním roce 38 % žáků prospělo s vyznamenáním, zbytek až na jednotlivce prospěl. Nadané žáky ZŠ se daří podporovat nabídkou dalších aktivit mimo výuku, talent mohou rozvíjet díky nabídce zájmových kroužků s všestranným zaměřením. K posilování klíčových kompetencí žáků SŠ a propojování učiva s běžným životem významně přispívá i zapojení do středoškolské odborné činnosti a zpracování ročníkových prací v závěru studia. Zapojení žáků do řady aktivit a soutěží bylo v předchozích dvou letech ovlivněno pandemií. Škola pořádá během celého školního roku řadu tematických aktivit podporujících naplňování školních vzdělávacích programů – projektové dny, adaptační pobyty, návštěvy divadla, bruslení a další. Činnost žáků škola vhodně prezentuje také prostřednictvím školních webových stránek nebo formou akcí, kdy se otvírá veřejnosti.

Závěry

Vývoj školy

- Škola poskytuje nově také základní a zájmové vzdělávání.
- Škola postupně zlepšuje materiální podmínky pro vzdělávání.
- Od poslední inspekční činnosti došlo ke zhoršení v oblasti řízení školy

Silné stránky

- Vedená pedagogická diagnostika je využívána jako východisko pro individuální práci s dětmi, při plánování cílů a vzdělávací nabídky v předškolním vzdělávání.
- Využívání partnerského a individuálního přístupu zajišťující optimální podmínky pro rozvoj a naplnění potřeb každého dítěte.

Slabé stránky a/nebo příležitosti ke zlepšení

- Systém řízení školy vykazuje zásadní nedostatky v organizačním nastavení a v kontrolní činnosti.
- Pedagogové ve výuce základní a střední školy nevyužívali pestré metody práce, málo využívali dostupných digitálních technologií a jen málo diferenciovali výuku ve vztahu k individuálním potřebám žáků.
- Vyučující v průběhu vzdělávání věnovali velmi málo pozornosti organizaci výuky, sebehodnocení a vzájemnému hodnocení žáků.
- Učitelky nerespektovaly podmínky týkající se životosprávy u dětí v povinném předškolním vzdělávání.
- Péče o začínající učitele školy není systematická a plně efektivní, především v základním vzdělávání.
- Některé pedagožky základní školy nejsou odborně způsobilé pro výuku na prvním stupni, což má zřetelný negativní dopad na průběh vzdělávání.
- Organizace dne ve školní družině nepodporuje efektivní využití vzdělávacích strategií.

Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- Zaměřit hospitační činnost a další vzdělávání pedagogických pracovníků cíleně na konkrétní témata pedagogického procesu a důsledně vyhodnocovat dopad přijatých opatření na zlepšování kvality průběhu vzdělávání.
- Nastavit účinný systém kontrolní činnosti a důsledně jej dodržovat, k zjištěným nedostatkům následně přijímat opatření.
- Zařazovat do vzdělávání prvky sebehodnocení, vrstevnického hodnocení, uplatňovat prvky formativního hodnocení.
- Podporovat účelným využíváním digitálních technologií rozvoj informační gramotnosti u dětí a žáků.
- Ve výuce na základní a střední škole diferenciovat učivo podle potřeb a schopností jednotlivých žáků, uplatňovat ve větší míře kooperativní formy práce.
- Poskytovat intenzivní metodickou podporu novým pedagogům a pedagogům bez odborné způsobilosti pro výuku předmětů, které jim byly svěřeny.

- Přijmout účinná opatření v oblasti poradenských služeb školy, zejména ve vztahu k žákům se speciálními vzdělávacími potřebami – nastavení jednotného systému práce s těmito žáky a jeho zavedení do praxe školy v zájmu maximálního využití studijního potenciálu všech těchto žáků.
- Podpořit efektivitu vzdělávání větším zapojením asistentek pedagoga do vyučovacího procesu.
- Zaměřit se více na závěry vyučovacích hodin, pracovat v nich s cíli a efektivně shrnovat probrané učivo za účelem zvýšení jeho upevnění všemi žáky.

Pro účely zvýšení dotací právnická osoba vykonávající činnost školy nedosahuje výsledků hodnocení požadovaných dle § 5 odst. 3 písm. b) zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů.

Stanovení lhůty

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá ředitelce školy ve lhůtě do 14 dnů odstranit nedostatky zjištěné při inspekční činnosti a ve stejné lhůtě písemně informovat Českou školní inspekci, jak byly nedostatky odstraněny a jaká byla přijata opatření k prevenci nedostatků zjištěných při inspekční činnosti.

Zprávu zašlete na adresu Česká školní inspekce, Jihomoravský inspektorát, Křížová 22, 603 00 Brno, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9), nebo na e-podatelnu csi.b@csicr.cz s připojením elektronického podpisu.

Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Školní vzdělávací programy pro předškolní, základní, střední a zájmové vzdělávání, platné ke dni inspekční činnosti
2. Školní řád školy AKADEMIA Gymnázium, Základní škola a Mateřská škola, s.r.o., čj. A/0383/2021 s platností od 1. 9. 2021 včetně příloh č. 1 až 3
3. Školní řád mateřské školy s platností od 1.9.2022, aktualizován dne 5. 1. 2023
4. Vnitřní řád školní družiny při ZŠ Akademia, s platností od 1. 9. 2022, aktualizován dne 5. 1. 2023
5. Vnitřní řád speciálně pedagogického centra s účinností od 1. 9. 2017
6. Výroční zprávy školy za školní roky 2019/2020, 2020/2021 a 2021/2022
7. Výpisy ze školního informačního systému: školní matrika – evidence žáků, třídní knihy jednotlivých tříd, rozvrhy hodin tříd a učitelů
8. Dokumentace k hodnocení v mateřské škole: Pedagogická diagnostika
9. Kritéria pro přijímání dětí do mateřské školy pro školní rok 2022/2023
10. Dokumentace k plánování v mateřské škole: Třídní vzdělávací plány, Roční plán mateřské školy pro školní rok 2022/2023, Plán provozních porad a pedagogických rad 2022/2023, Plán akcí
11. Zápis z jednání předmětových komisí, pedagogické rady a provozních porad za školní roky 2020/2021, 2021/2022 a 2022/2023
12. Písemnosti žáků – sešity, pracovní sešity, portfolia (vzorek)

13. Dokumentace k výchovnému poradenství a k prevenci sociálně patologických jevů: Minimální preventivní program; Rozdělení kompetencí výchovného poradce; dokumentace žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (vzorek); zprávy z jednání s rodiči (vzorek)
14. Personální dokumentace pracovníků školy ve školním roce 2022/2023, včetně dokumentace o dosaženém vzdělání (vzorek)
15. Plán kontrolní a hospitační činnosti školy
16. Plány dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků školy
17. Pracovní náplň pedagogických pracovníků školy
18. Sešity s popisem některých činností v jednotlivých odděleních školní družiny ve školním roce 2022/2023
19. Tematický plán školní družiny pro školní rok 2022/2023
20. Organizační řád speciálního pedagogického centra ze dne 1. září 2017
21. Spisová dokumentace klientů speciálního pedagogického centra (vzorek)
22. Inspekční zpráva ze dne 11. 3. 2015, čj. ČŠIB-241/15-B
23. Protokol o kontrole ze dne 11. 3. 2015, čj. ČŠIB-242/15-B
24. Dokumentace k finančním podmínkám, ověření poskytování školního stravování a zajištění bezpečnosti dětí a žáků v době jejich pobytu ve škole

Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na výše uvedenou adresu, a to k rukám ředitelky inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna na webových stránkách České školní inspekce a v informačním systému InspIS PORTÁL.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Titul, jméno, příjmení, funkce

Mgr. Jakub Mojžíš, školní inspektor,
vedoucí inspekčního týmu

Ing. Ilona Ptáčková,
školní inspektorka

Mgr. Zuzana Podloučková,
školní inspektorka

Mgr. Jana Polívková,
školní inspektorka

PhDr. Jiří Wasserburger,
školní inspektor

Ing. Lenka Zárubová,
odbornice na školská poradenská zařízení

Bc. Dana Haláková,
kontrolní pracovnice

V Brně 13. 2. 2023

Česká školní inspekce
Jihomoravský inspektorát
k rukám ředitelky

Vaše č. j. ČŠIB-2070/22-B

Naše č. j. AKA/226/2023

V Brně dne 9. 3. 2023

Připomínky k obsahu inspekční zprávy – doplnění připomínek zaslanych námi ČŠI dne 27. 2. 2023

Doplnění naší argumentace a podkladů k závěrům inspekční zprávy:

- 1) V závěrech (ve slabých stránkách) je konstatováno, že od poslední inspekční činnosti došlo ke zhoršení v oblasti řízení školy. Systém řízení školy vykazuje zásadní nedostatky v organizačním nastavení a kontrolní činnosti. S těmito tvrzeními nesouhlasíme, závěr považujeme za nesprávný.

Řízení školy bylo nastaveno stejně jako 11. 3. 2015, kdy ČŠI ve zprávě č.j. ČŠIB-241/15-B konstatovala, že „systém řízení odpovídá velikosti a podmínkám školy ... organizační struktura je plně funkční, zaměstnanci mají jasně stanovené kompetence. ... Ředitelka promyšleně přenesla část svých kompetencí spojených se vzděláváním dětí a související dokumentací na vedoucí učitelku MŠ. ... Vnější i vnitřní informační systém zajišťoval optimální přenos informací žákům, učitelům, zákonným zástupcům i široké veřejnosti.“ Jedná se tedy o ona „jasná pravidla a mechanismy“, která jsou uvedeny i v kritériích hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání, jak je uvádí aktuální veřejný metodický materiál ČŠI, podle něž také postupujeme. Od této doby jsme systém pouze rozšířili o malý první stupeň ZŠ a ŠD (v současnosti celkem pouze 40 žáků) a doplnili pedagogický sbor školy o pět učitelek ZŠ, tři asistenty pedagoga a dvě vychovatelky ŠD. **Organizační řád (a schéma)** zůstal zachován, pouze rozšířen (dokumenty v příloze). Podobně i nastavení kontrolní činnosti školy (např. **kontrolní plány** – dokumenty v příloze). Naše koncepce se jasně odráží v našich ŠVP (inspekci chváleny). Zřizovatel školy navíc připravil koncepční **vizi školy** (v příloze) a shromažďuje **podklady k rozvoji koncepce školy** (výběr v příloze) – zásadnější změny však chceme navázat na plánovanou reformu RVP, jakmile bude známa její finální podoba, poté připravujeme *školní akční plány* (koncepce a strategie rozvoje, dle metodiky ČŠI). Přípravné práce dokládáme dalšími dokumenty, mj. v rámci projektu MAP, jehož se účastníme (SWOT analýzy atp. – příloze). Všechny tyto skutečnosti měla v roce 2015 i 2023 možnost osobně posoudit Ing. Ilona Ptáčková, která byla oběma kontrolám přítomna jako členka kontrolních týmů.

Pokud bychom byli na místě o doplňující doklady tento stav prokazující požádání, mohli jsme je ihned poskytnout a nemuseli bychom je takto dokládat po kontrole. Můžeme poskytnout i další materiály (např. koncepční dokumenty, zápisy z porad, následné vyhodnocení plánů za školní rok apod.).

V roce 2015 nám ČŠI doporučila věnovat pozornost obsahu ŠVP, což bylo v roce 2023 hodnoceno kladně – do našich ŠVP se promítá vize, koncepce i cíle vzdělávání naší školy. Stejně tak jsme na doporučení dopracovali do všech IVP doporučení ŠPZ. Rovněž naše vyučující v MŠ si doplnily potřebnou kvalifikaci, jak inspekce požadovala.

- 2) Jako slabá stránka školy je uvedeno, že pedagogové ZŠ a SŠ nevyužívali pestrých metod práce, digitálních technologií a málo diferencují výuku. S těmi tvrzeními nesouhlasíme a dokládáme:

K využívání moderních metod dlouhodobě plánujeme vzdělávání v rámci DVPP. Plán si ČŠI vyžádala ke kontrole na místě, celý obsáhlý několikakilogramový šanon s doklady o absolvovaném vzdělávání i v rámci DVPP na místě ke kontrole nebyl požadován – je kdykoliv k nahlédnutí. Aktualizovaná **dlouhodobá koncepce** je v příloze, stejně jako na ukázkou aktualizovaný plán pro gymnázium. Absolvování kurzů z moderní didaktiky dokládáme alespoň výběrem **potvrzení z absolvovaných seminářů** vybraných vyučujících ZŠ a SŠ (v příloze). Při **diferenciaci výuky** přirozeně využíváme **velikosti našich kolektivů (na ZŠ 6-10 žáků, na SŠ 14-21 žáků)** a zadání úkolů jsou především na ZŠ upravována na míru každému žákovi tak, aby je zvládl.

Máme také zcela novou učebnu ICT, dataprojektory v každé třídě, interaktivní tabuli, wifi v celé škole, každý vyučující má notebook, žáci mají k dispozici tablety – prostřednictvím projektů např. OP JAK a našich vlastních zdrojů jsme investovali do IT již částku ve výši milionů Kč (dokládáme alespoň aktuální dokumenty z projektů Digitální propast / Digitální pomůcky). Ve spolupráci s Masarykovou univerzitou jsme pro žáky zavedly doplňující elektronický vzdělávací systém Moodle (<https://www.moodle-akademy.cz/>), který se v kombinaci s Microsoft Teams velmi osvědčil v době distančního vzdělávání za Covidu. I pro své didaktické inovace jsem byl vybrán do poroty soutěže *Paměti národa*, kde budu zítra vyhodnocovat studentské práce. Trváme však na tom, že ne v každé hodině je využívání ICT účelné, žáci potřebují zlepšovat i jiné kompetence.

- 3) Za slabou stránku je považováno, že vyučující věnovali málo pozornosti **organizaci výuky, sebehodnocení a vzájemnému hodnocení** žáků. S tímto tvrzením nesouhlasíme:

V oblasti hodnocení škola zavedla elektronickou žákovskou knihu (Bakaláři, <https://akademy.bakalari.cz/login>) hodnocení, podmínky klasifikace detailně (na základě klasifikačních pravidel v ŠŘ) upřesňují jednotlivé vzdělávací týmy (ukázky pravidel v příloze). Vše je řádně (formálně za třídy i k jednotlivým žákům zvlášť) vyhodnocováno na **poradách každý týden** (zápisy z porad měla inspekce k dispozici, k nahlédnutí u zástupkyně ředitele, resp. s ostatními dokumenty na školním serveru DATA ŠKOLA – příkládáme), na pedagogických radách (zápisy, zevrubné zprávy třídních, klasifikační tabulky, zprávy ze setkání s TU atd.). I to snad prokazuje, že opravdu každodenně věnujeme patřičnou pozornost organizaci výuky. V našich malých kolektivech jsou žáci vedeni k hodnocení i sebehodnocení (uplatňujeme zásady formativního hodnocení ve výuce), např. každý můj test obsahuje poslední nebudovanou otázku buď k sebehodnocení, nebo k hodnocení práce pedagoga apod., s čímž následně pracuji (ukázka v příloze). V této problematice jsme se vzdělávali i v rámci DVPP (v příloze), naši zaměstnanci v této oblasti dokonce i přednášejí ostatním pedagogům (Mgr. Stanislav Popelka, 19. 1. 2021, dokladem mail v příloze).

- 4) Za slabou stránku školy je dále považováno to, že učitelky MŠ nerespektovaly podmínky životosprávy u dětí v povinném předškolním vzdělávání. Zároveň jsou však na jiném místě zprávy **chváleny za nadstandardní aktivity pro předškoláky**. Rozhodně organizovaly výuku tak, aby nenarušovaly relaxaci ostatních dětí. Na základě dodatečné kontroly (po termínu inspekce) jsme byli upozorněni na chybějící odstavec v ŠŘ, což jsme **okamžitě napravili** (v příloze).

- 5) Ve zprávě je uvedeno, že péče o začínající učitele školy není systematická a plně efektivní, především v základním vzdělávání. Ani s tímto tvrzením nesouhlasíme. S novými kolegyněmi vedeme pečlivě přijímací řízení, vedení školy i ostatní kolegové se jim věnují (standardně v přípravném týdnu, popř. jindy v době nástupu. Jsou vybaveny i písemnými informacemi (v příloze), každému je přidělen uvádějící učitel (v příloze), který se nové kolegyni/kolegovi věnuje v našem malém kolektivu téměř neustále (sdílí stejný kabinet), většinou neformálně; formální výkazy jsou uvedeny na ukázkou v příloze (hospitace nejsou v těchto formulářích zahrnuty, probíhaly a byly vyhodnocovány zvlášť). V této

problematice úzce spolupracujeme s Masarykovou univerzitou (PedF, FF, PŘF), jejíž jsme dlouholetou fakultní školou. Pracujeme s metodickými materiály **projektu SYPO (NPI) – „Adaptační období začínajícího učitele“**, vše mají pedagogové opět volně přístupné na školním serveru (DATA ŠKOLA) – **speciální školení absolvovala Mgr. Marie Hartlová**, současná zástupkyně ředitele školy (doklad v příloze). Za zvýšenou fluktuaci kolegyně v tomto školním roce nemůžeme, 3. 1. 2023 zároveň s kontrolou ČŠI nastoupila nová kolegyně poprvé do práce, ale to jsme nedokázali ovlivnit a mělo by to být zohledněno.

- 6) Co se týče (ne)způsobilosti pedagožek k odborné výuce na ZŠ a dopadu tohoto na výuku, naprosto nesouhlasíme. Všichni pedagogové jsou aprobováni, a pokud ne, aprobaci si dodělávají, což zákon umožňuje. **Jediný specifický případ**, který kontrola ČŠI „namátkou“ vybrala, vysvětlíme:

Škola prokazatelně zaměstnance hledala, ze strany kontrolující osoby však nebyly vyžádány dokumenty prokazující tento fakt (dokládáme v příloze).

Účastník řízení splnil podmínky pro možnost zaměstnávání nekvalifikovaného pracovníka a toto byl a je schopen doložit.

Účastník řízení prokazatelně hledal zaměstnance s potřebnou kvalifikací (inzerce na webu SSŠ/VIM, mailová korespondence s uchazeči atp.). Současně zaměstnání nekvalifikovaného zaměstnance bylo ze strany účastníka řízení objektivně po nezbytnou dobu a v nezbytném rozsahu.

Kontrolující osoby však požadovaly při kontrole výlučně doklady o dosaženém vzdělání zaměstnankyně s os. č. 402 (Bc.). Kontrola nepožádala o doklady zaměstnankyně s os. č. 402 o dalším vzdělávání (zaměstnankyně absolvovala kurz pro vedoucí pracovníky, studium pro ředitele škol a školských zařízení v roce 2019, ale především nebyly požadovány dokumenty prokazující splnění § 22 odst. 7.

K uvedeném účastník řízení uvádí, že předmětná zaměstnankyně původně od 26. 8. 2013 nastoupila jako učitelka MŠ na dobu určitou, kdy po roce byla prodloužena smlouva na dobu neurčitou a v roce 2015 získala Bc. na Ped. F. MU (spec. ped.), čímž získala odpovídající vzdělání pro tuto pozici.

V letech 2017-2021 byla zaměstnankyně na mateřské dovolené a činnost nevykonávala. Přesto, že formálně právně nemají další informace relevanci, má účastník řízení za to, že na jeho straně byly a jsou dány **skutečnosti, jež jej objektivně vedly k možnosti zaměstnání předmětné zaměstnankyně a neporušil tak platné právní předpisy. Rozhodně pak podstatným způsobem.**

V návaznosti na to doplňuje účastník řízení,

Zaměstnankyni po návratu z mateřské dovolené nebylo možno ze zdravotních důvodů nabídnout původní pracovní místo. Ze strany účastníka řízení byl nabídnut pracovní úvazek zkrácený v ZŠ, když v předmětné době nebylo možno a **nepodařilo se na tuto pozici nikoho vhodnějšího s příslušnou aprobací najít**, kdy předchozí zaměstnankyni nebyla prodloužena smlouva po prvním roce z důvodu nedostatků v rámci výkonu práce.

V srpnu 2021 byl se zaměstnankyní uzavřen dodatek k pracovní smlouvě po nástupu z mateř. dov. na pozici učitelka ZŠ, kdy lékaři posoudili, že může práci vykonávat a zároveň bylo dohodnuto další studium k získání odpovídajícího vzdělání (Mgr.).

Na následném vyšetření (září 2021) však **lékař zaměstnankyni nedoporučil ve studiu pokračovat a čekal, jestli bude vůbec schopna vzhledem ke svému zdravotnímu stavu takto pracovat** a následně (nebylo zřejmé, zda v řádu týdnů) začít studovat, což byla podmínka výkonu činnosti pedagogického pracovníka ZŠ. **Objektivně ze strany účastníka řízení nebylo možno vyhodnotit, že předmětná zaměstnankyně nebude případně ze zdravotních důvodů schopna k dalšímu vzdělávání, tyto nové**

okolnosti nevedly účastníka řízení k tomu, aby obratem ukončil zaměstnankyni pracovní poměr, toto za situace, kdy zajišťovala výuku a organizačně nebylo možno náhradu obratem získat.

Protože zaměstnankyně nenastoupila ke vzdělávání v roce 2021, na školní rok 2022/2023 hledal účastník řízení zaměstnance s dostatečným vzděláním.

I přes tyto snahy se však **nepodařilo najít jiného zaměstnance**, který by vykonával předmětnou činnost za zaměstnankyni. Na školní rok 2022/2023 **probíhala výběrová řízení na celkem 3 pracovní pozice**, kdy se však podařilo obsadit jen dvě pozice namísto zástupu na mateřskou. Nastoupily tak dvě zaměstnankyně na jinou pracovní pozici, třetí se nepodařilo obsadit. **S oběma novými zaměstnankyněmi byl pracovní poměr ukončen ve zkušební době. Dále prokazatelně účastník řízení hledal nové zaměstnankyně.**

Namítáme, že z naší strany nedošlo k porušení právních předpisů. Doklady pro tato tvrzení uvádíme v příloze – včetně výběru dokladů o DVPP. Odpovídající průběh vzdělávání ve všech jeho aspektech jsme kdykoliv ochotni a schopni doložit.

- 7) Na závěr nesouhlasíme s tvrzením zprávy, že organizace dne ve školní družině nepodporuje efektivní využití vzdělávacích strategií. Naši vyhledávanou ŠD, která má dvě oddělení, personálně zajišťuje vedoucí vychovatelka ŠD a další dva vychovatelé – všichni s odpovídajícím vzděláním. Pomineme-li krátký a nestandardní průběh inspekce v ŠD (paní inspektorka před svědky křičela na vedoucí vychovatelku školní družiny a vinila instituci, že se jedná o pouhé „hlídání dětí“, což je lež), dokladujeme v příložených **dokumentech** vzdělání vedoucí vychovatelky, řády ŠD a další materiály, které prokazují opak.

Klíčové pro naši soukromou školu je, že podle závěrečného hodnocení ve zprávě ČŠI nedosahujeme úrovně na zvýšenou dotaci, resp. že bude odebrána zvýšená dotace našemu gymnáziu (naše hlavní činnost – jsme na ni hrdi a 30 let dosahujeme výborných výsledků, mj. jako snad první škola v Československu a ČR, která integrovala na gymnáziu žáky s tělesným handicapem) a naší MŠ + nebude navýšena dotace naší ZŠ. S tímto závěrem zásadně nesouhlasíme a budeme se za každou cenu těmto důsledkům snažit zabránit, neodpovídá to celkovému vyznění zprávy ani realitě ve škole, výsledky jejíž práce jsou dlouhodobě úspěšné, což nezpochybňuje ani zpráva ČŠI. Toto hodnocení a jeho důsledky považujeme za nespravedlivé a nelidské, což jsme konstatovali již při závěrečném jednání s týmem ČŠI dne 5. 1. 2023. Znovu konstatujeme, že přes veškerou kritiku ze zprávy ČŠI jako celku poměrně jasně vyplývá, že dosahujeme dobrých výsledků vzdělávání za – dle zjištění kontroly ČŠI – problematického průběhu a podmínek; v tomto nespátřujeme závažné pochybení – ve zprávě ČŠI není ani žádné z našich údajných pochybení označeno za závažné. Žádné z našich pochybení, pokud jsou pochybeními, není úmyslné, všechno jsme napravili nebo napravíme.

Pokud by na základě zprávy ČŠI Jihomoravský kraj přistoupil k snížení dotace ihned, znamená to pro naši školu fatální ekonomické důsledky. Závažnost nalezených pochybení tak naprosto neodpovídá závažnosti následků konstatování ČŠI jako metodického koordinačního orgánu, od něž oprávněně očekáváme pomoc škole, ne způsobení ekonomické likvidace školy, která nám navíc samozřejmě neumožní případné chyby napravit. Pracovnice kontroly ČŠI Ing. Ptáčková nás na místě (před celým kontrolním týmem) navíc informovala, že pokud si po třech měsících požádáme o novou kontrolu, finanční dopady naší škole neohrozí. To je však v přímém rozporu s našimi informacemi, že JMK po obdržení zprávy z ČŠI s námi ihned začne jednat o okamžitém snížení dotace.

Od 1. 2. 2023 má škola navíc nového ředitele i zástupkyni ředitele, zatím však nedostali šanci být pedagogickými lídry (většinu času jim od 5. 1. 2023 zabírá vypořádávání se s důsledky inspekce ČŠI), a

pokud bude škola v důsledku zjištění ČŠI, s nimiž nesouhlasíme, připravena o zvýšenou dotaci, ani ji nedostanou.

Navrhuji z výše uvedených a řádně dokladovaných důvodů, aby byl změněn závěr inspekční zprávy tak, že pro účely zvýšení dotací právnická osoba vykonávající činnost školy dosahuje výsledků hodnocení podle paragrafu 5 odst. 3 písm. B) zákona č. 3065/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školním zařízením, ve znění pozdějších předpisů.

09.03.2023

X Ondřej Hýsek

Mgr. Ondřej Hýsek, Ph.D.

ředitel školy

Podepsal(a): Mgr. Ondřej Hýsek, Ph.D.

Přílohy:

1. Organizační řád a schéma 2015
2. Organizační řád a schéma 2023
3. Nastavení kontrolní činnosti – kontrolní plán 2014/2015
4. Nastavení kontrolní činnosti – kontrolní plán 2022/2023
5. Vize školy
6. SWOT analýza AKADEMIA 2020
7. Evaluační dotazník formulář 2020
8. Evaluační dotazník MAP 2022
9. Příprava Školního akčního plánu (ŠAP, pracovní verze)
10. Dlouhodobá koncepce DVPP
11. Plán DVPP gymnázium (aktuální verze, ukázka)
12. Hospitační formulář
13. (a, b) Výběr osvědčení o absolvovaných seminářích (moderní didaktika, výběr)
14. Digitální pomůcky (projekt školy / OP JAK)
15. Zápisy z porad (ukázka)
16. Ukázka zadání písemné práce z dějepisu se zpětnou vazbou
17. Vzdělávání DVPP (hodnocení)
18. Zápis z porady v příloze – leden 2021
19. ŠŘ MŠ (opravený)
20. Informace pro začínající učitele
21. Určení uvádějících učitelů
- 21a. Uvádějící učitelé náplň práce 2021
22. Ukázkové výkazy práce
23. Doklady k zaměstnankyni č. 402
24. Doklady k zaměstnankyni č. 402
25. Doklad o vzdělání vedoucí vychovatelky ŠD
26. Vnitřní řád ŠD (opravený)
27. ŠVP ŠD (opravený)
28. Rozpis vychovatelů v ŠD



Česká školní inspekce Jihomoravský inspektorát

V Brně 9. 5. 2023
Čj.: ČŠIB-852/23-B

Stanovisko k připomínkám

Ředitel právnické osoby **AKADEMIA Gymnázium, Základní škola a Mateřská škola, s.r.o.** (dále „škola“), podal v řádném termínu připomínky k inspekční zprávě čj. ČŠIB-2070/22-B (dále „inspekční zpráva“) dle § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „připomínky“), které následně doplnil o další argumentaci.

Ředitel školy v připomínkách k celé inspekční zprávě uvádí,

že je v ní oslovovaná (zmiňovaná) ředitelka školy, nikoliv ředitel.

Stanovisko inspekčního týmu:

V úvodu inspekční zprávy je jako osoba zastupující školu uvedena Mgr. Darja Chládková, která byla ředitelkou školy v době inspekční činnosti na místě, a která jednala s inspekčním týmem. V době doručení inspekčních výstupů již ředitelkou školy nebyla, protože v mezidobí od ukončení inspekční činnosti na místě do doručení inspekčních výstupů na vedoucí pracovní místo rezignovala. Uvedení zastupující osoby nemá vliv na obsah hodnocení školy, inspekční zpráva byla řádně doručena do datové schránky školy.

Ředitel školy v připomínkách k části Hodnocení podmínek vzdělávání uvádí:

„Negativní hodnocení je opřeno především o silně subjektivní hodnocení paní inspektorky vykonávající kontrolu na naší ZŠ“ „Ve zprávě je napsáno, že ředitelka měla v kompetenci pouze řízení SŠ (a není to funkční).“ „Bývalá paní ředitelka řídila celou školu (včetně ZŠ). Pravidelně se prokazatelně scházela na pracovních poradách s vedoucími učitelkami MŠ, ZŠ, vedoucími SPC, provozu...; nepravidelně i s dalšími zaměstnanci MŠ i ZŠ.“ „Nesouhlasíme s tvrzením inspektorky, učiněným na základě jediné vyučovací hodiny...“

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým při inspekční činnosti postupoval v souladu s předmětem inspekční činnosti, kterým bylo v případě výše uvedené školy hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle § 174 odst. 2 písm. b) a c) školského zákona (dále „inspekční hodnocení“). Inspekční hodnocení tým České školní inspekce (dále jen „ČŠI“) provedl podle Kritérií hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání schválených Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy České republiky, platných pro školní rok 2022/2023 (dále „kritéria hodnocení“). Kritéria hodnocení umožňují ČŠI hodnotit podmínky, průběh a výsledky

vzdělávání a školských služeb na úrovni školy, vzdělávacího programu a vedení pedagogického procesu. Při inspekčním hodnocení ve škole vycházeli členové týmu ČŠI z kritérií hodnocení modifikovaných pro předškolní vzdělávání, základní vzdělávání, zájmové vzdělávání ve školní družině a střední všeobecné vzdělávání, jejichž naplňování posuzovali na základě inspekčních hospitací, rozhovorů s vedením školy i s pedagogickými pracovníky školy a předložené dokumentace školy.

Inspekční hodnocení v základní škole bylo v kompetenci celého inspekčního týmu, především pak tři inspekčních pracovníků (vedoucího týmu a dvou školních inspektorek), kteří hodnotili úroveň poskytovaného vzdělávání v základní škole. Nelze tak tvrdit, že hodnocení bylo opřeno o „silně subjektivní hodnocení“ jednoho inspekčního pracovníka.

ČŠI v inspekční zprávě uvádí: „*Systém řízení je nastaven tak, že oblast předškolního, základního, zájmového vzdělávání a činnosti SPC jsou plně v kompetenci jednotlivých vedoucích pracovníků pověřených řízením dané součásti školy. Ředitelka se svým zástupcem mají v kompetenci řízení středního vzdělávání. Takto nastavené personální zajištění, s výjimkou předškolního vzdělávání, není plně funkční, a to především v oblasti základního vzdělávání, kde je vedením ZŠ pověřena pedagožka bez odborné kvalifikace pro práci učitelky prvního stupně základní školy, což se následně negativně projevilo ve většině hospitovaných hodin.*“

ČŠI ve zprávě nezpochybnuje, že bývalá ředitelka školy (dále „ředitelka“) řídila celý subjekt ani to, že se scházela na pracovních poradách s dalšími vedoucími pracovníky („*vedení školy se schází na pravidelných poradách...*“). Z rozhovoru s ředitelkou a z organizačního řádu školy vyplynulo, že řízením základní školy (dále „ZŠ“) je pověřena vedoucí učitelka ZŠ. Inspekční tým v ZŠ shledal zásadní nedostatky, mj. v metodickém vedení vyučujících. Základní didaktické chyby se objevovaly ve všech hospitovaných hodinách (více ve stanovisku k připomínce k průběhu vzdělávání). Hospitační činnost byla v ZŠ realizována jen ve velmi omezené míře, organizace vzdělávání neumožňovala efektivní využívání vzájemných hospitací nebo hospitací vedoucí učitelky ZŠ, jelikož k tomu měly vyučující v rámci rozvrhu hodin jen minimální prostor. Vlastní hospitační činnost v ZŠ nebo hospitační činnost jiného člena širšího vedení školy ředitelka nedoložila. Další vzdělávání pedagogických pracovníků ZŠ probíhalo jen u některých učitelek formou jejich vlastního výběru vzdělávacích akcí bez ohledu na potřeby školy.

Hodnocení řízení ZŠ nevycházelo jen z hodnocení jedné hospitované hodiny u vedoucí učitelky ZŠ, ale mj. z dalších dílčích informací získaných z rozhovorů s pedagogickými pracovníky a z analýzy předložené dokumentace. Zjištěné nedostatky v řízení se pak projeví zejména ve vztahu k základnímu vzdělávání, a to ve většině hospitovaných hodin v ZŠ. Vzhledem k zjištěné kvalitě průběhu vzdělávání v ZŠ a k tomu, že některé z třídních učitelek ZŠ neměly potřebnou kvalifikaci pro výuku na prvním stupni, považuje ČŠI jejich kvalitní metodické vedení za zcela zásadní pro zlepšování kvality poskytovaného vzdělávání.

Ačkoliv kontrolovaná osoba připomínkuje výše uvedené nedostatky, přijala k nim opatření a informovala ČŠI dne 27. 2. 2023 v dokumentu: „*Odstranění nedostatků zjištěných při inspekční činnosti, přijatá opatření (dle protokolu)*“ mj. o tom, že došlo ke změně na pracovním místě vedoucí učitelky a dále v dokumentu „*Odstranění nedostatků zjištěných při inspekční činnosti a přijatá opatření (dle závěru a doporučení z inspekční zprávy)*“ (dále „*dokument k IZ*“) o tom, že se po skončení inspekční činnosti na místě ředitelka vzdala vedoucí pracovní pozice.

Ředitel školy v připomínce k části Hodnocení podmínek vzdělávání uvádí:

„*Všichni pedagogové jsou aprobováni, a pokud ne, aprobaci si dodělávají, což zákon umožňuje. Jediný specifický případ, který kontrola ČŠI „namátkou“ vybrala, vysvětlíme: ...*“

Ředitel dále podrobně rozebírá pracovní historii učitelky, která působila v době inspekční činnosti na prvním stupni ZŠ v pozici vedoucí učitelky a uvádí důvody, pro které zanechala studia ke splnění kvalifikačních předpokladů.

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým ČŠI v inspekční zprávě uvádí: „*Takto nastavené personální zajištění, s výjimkou předškolního vzdělávání, není plně funkční, a to především v oblasti základního vzdělávání, kde je vedením ZŠ pověřena pedagožka bez odborné kvalifikace pro práci učitelky prvního stupně základní školy, což se následně negativně projevilo ve většině hospitovaných hodin.*“ „*Ne všichni vyučující jsou odborně způsobilí pro výuku předmětů, které ve škole vyučují, což se negativně projevilo v některých hospitovaných hodinách.*“

Ředitel nepopírá, že pedagogická pracovnice, která v době inspekční činnosti vykonávala činnost vedoucí učitelky základní školy, neměla odpovídající odbornou kvalifikaci a ani si ji nedoplňovala. Uvádí pouze příslib, že pokud to bude možné, odpovídající studium v budoucnu zahájí. Inspekční tým dále zjistil, že v době inspekční činnosti splňovaly podmínku odborné kvalifikace pro výuku na prvním stupni dvě z celkově pěti třídních učitelek na prvním stupni. Inspekční tým ČŠI shledal v průběhu hospitační činnosti závažné nedostatky v průběhu vzdělávání na prvním stupni ZŠ, které jsou uvedené v inspekční zprávě a podrobněji také popsány níže ve stanovisku inspekčního týmu k připomínkám k průběhu vzdělávání. Tyto nedostatky vyplývaly mj. z absence zákonem požadovaného vzdělání u daných vyučujících. Z hlediska posouzení splnění podmínek odborné kvalifikace (pojem „aprobace“ aktuálně platné právní předpisy nepoužívají) není podstatné, zda si vyučující doplňují vzdělání či ne. Inspekční zpráva také nerozporuje tvrzení ředitele, že právní předpisy umožňují, aby si pedagogický pracovník požadované vzdělání doplnil.

Ředitel školy v připomínkách k části Hodnocení podmínek vzdělávání dále uvádí:

„*Kontrola plnění úkolů podle zprávy není vždy systematická a důsledná – podle našeho názoru vždy systematická a důsledná je (možná není vždy formálně evidována, což však šk. zákon nevyžaduje).*“ „*Podle zprávy je prováděná kontrolní činnost spíše formální atd. – nesouhlasíme, naše kontrolní činnost je naopak spíše neformální, probíhá neustále, jsme malá škola, všichni spolu úzce spolupracujeme*“

Stanovisko inspekčního týmu:

ČŠI v inspekční zprávě uvádí: „*Vedení školy se schází na pravidelných poradách, kde jsou sice projednávány provozní a organizační záležitosti, ale kontrola plnění zadaných úkolů není ze strany vedení vždy systematická a důsledná. Nedostatky byly zjištěny v oblasti kontrolní a hodnotící činnosti v ZŠ, SŠ a ŠD. Prováděná kontrolní činnost ve škole byla spíše formální, jen málo zaměřená na zjišťování efektivity organizace a úrovně průběhu vzdělávání.*“

V plánu kontrolní činnosti pro školní rok 2022/2023 jsou uvedeny jako kontrolované oblasti mj. práce učitele s žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (dále „SVP“), efektivnost práce asistentů pedagoga, hospitační činnost, práce začínajících a nových učitelů. Ve všech těchto oblastech shledala ČŠI nedostatky, které jsou uvedené v inspekční zprávě. Vedení školy je buď neidentifikovalo nebo na ně adekvátním způsobem nereagovalo. Vzhledem k výše uvedenému tak lze tvrdit, že „*Prováděná kontrolní činnost ve škole byla spíše formální, jen málo zaměřená na zjišťování efektivity organizace a úrovně průběhu vzdělávání.*“

Ačkoliv kontrolovaná osoba připomínkuje výše uvedené nedostatky, přijala k nim opatření a informovala ČŠI dne 27. 2. 2023 v dokumentu k IZ o tom, že „*Ředitel školy nově nastavuje účinný systém kontrolní činnosti v pedagogické, ekonomické, provozní a správní oblasti i BOZ a PO. Účinná zpětná vazba pak umožní efektivní rozvoj školy.*“

Ředitel školy v připomínkách k části Hodnocení podmínek vzdělávání dále uvádí:

„Špatně nastavená organizace dne v MŠ a ŠD – nadstandardní aktivita pro předškoláky si jistě zaslouží spíše pochvalu, nikoliv výtku; rozhodně nenarušovala relaxaci ostatních dětí.“

Stanovisko inspekčního týmu:

ČŠI v inspekční zprávě uvádí: *„Odpolední odpočinek v MŠ byl jeden den v týdnu nevhodně narušován nadstandardní aktivitou pro děti plnicí povinnou předškolní docházku pořádanou nad rámec školního vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání, organizovanou v době relaxace dětí.“*

V průběhu sledované nadstandardní aktivity (činnost u stolečků, při které děti plnily různé úkoly) bylo pozorováno, že dvě děti zívají a usínají. Vzhledem k nevhodnému časovému zařazení této aktivity tak docházelo k nerespektování fyziologických potřeb těchto dětí.

Vedoucí učitelka po poskytnutí zpětné vazby uznala vytkaný nedostatek a přijala okamžité opatření k jeho odstranění.

Ředitel školy v připomínkách k části Hodnocení podmínek vzdělávání dále uvádí:

„Nezkušenost některých s poskytováním zpětné vazby – s tvrzením nesouhlasíme, vedoucí pracovníci jsou zkušení a vzdělání v dané oblasti, začínající vyučující zkušenosti nabírají s intenzivní pomocí svých kolegů a vedení školy.“ *„Hospitační činnost spíše nahodilá – nesouhlasíme, koncepce hospitací je promyšlená, plánovaná, pravidelná a cílená (metody a formy práce), úměrná časovým možnostem všech (možná neevidovaná, ale to šk. zákon nevyžaduje). Výsledky byly mezi kolegy analyzovány (zpětná vazba poskytována), zkušenosti sdíleny i na poradách a poznatky slouží k dalšímu rozvoji školy.“* *„Nesouhlasíme s tvrzením, že spolupráce uváděných a uvádějících učitelů je formální, naopak tato spolupráce je intenzivní, na každodenní bázi (možná méně formálně dokladovaná)“*

Stanovisko inspekčního týmu:

ČŠI v inspekční zprávě uvádí, že *„Realizaci hospitační činnosti byli pověřeni kromě vedení školy také někteří pedagogičtí pracovníci, ne všichni však měli dostatečné zkušenosti k poskytování zpětné vazby a k metodickému vedení ostatních pedagogů, což nebylo efektivní pro zlepšování úrovně poskytovaného vzdělávání. Hospitační činnost ve škole probíhala spíše nahodile, nebyla plánovaná a směřována na konkrétní cíle. Její výsledky nebyly analyzovány, zobecňovány, neposkytovaly vyučujícím přínosnou zpětnou vazbu o vhodnosti uplatňovaných metod a forem práce ani o celkové kvalitě pedagogického procesu. Škola tak nezískávala konkrétní a dostatečně objektivní obraz o úrovni vzdělávání, především základního, středního a zájmového, ani informace využitelné pro další rozvoj školy.“*

Inspekční tým zjistil, že vedením ZŠ byla pověřena učitelka, která nesplňovala požadavky na odbornou kvalifikaci pro výuku na prvním stupni, u které zároveň byly shledány nedostatky při přímé pedagogické činnosti v hospitované výuce. Tato pedagogická pracovnice tedy nebyla v dané oblasti (výuka na prvním stupni ZŠ) kvalifikovaná a s ohledem na zjištění v oblasti nedostatečné metodické podpory učitelek ZŠ ani dostatečně zkušená. Nelze tak tvrdit, že *„vedoucí pracovníci jsou zkušení a vzdělání v dané oblasti.“* Naopak, jelikož tato byla pověřena hospitační činností na prvním stupni, lze konstatovat, že *„Realizaci hospitační činnosti byli pověřeni kromě vedení školy také někteří pedagogičtí pracovníci, ne všichni však měli dostatečné zkušenosti k poskytování zpětné vazby a k metodickému vedení ostatních pedagogů...“* Po analýze předložených hospitačních záznamů, jejich obsahu, četnosti hospitací, obsahu doporučení, kontroly jejich naplňování a dále po analýze plánu hospitační činnosti došel inspekční tým k tomu, že *„Hospitační činnost ve škole probíhala spíše nahodile, nebyla plánovaná a směřována na konkrétní cíle. Její výsledky nebyly analyzovány, zobecňovány,*

neposkytovaly vyučujícím přínosnou zpětnou vazbu o vhodnosti uplatňovaných metod a forem práce ani o celkové kvalitě pedagogického procesu. Škola tak nezískávala konkrétní a dostatečně objektivní obraz o úrovni vzdělávání, především základního, středního a zájmového, ani informace využitelné pro další rozvoj školy.“ Škola nedoložila žádným způsobem, zda a jak se zabývá vyhodnocováním hospitační činnosti, jak je hospitační činnost plánována, a že zjištění z ní jsou dále používána pro zkvalitňování výuky.

ČŠI v inspekční zprávě dále uvádí, že *„Nově nastupující vyučující sice mají přiděleného uvádějího učitele, jejich spolupráce je však spíše formální a ze strany vedení školy nekontrolována a nevyhodnocována.“*

Škola má nastavený systém uvádění nových vyučujících, nicméně z hospitační činnosti a z rozhovorů s pedagogy vyplynulo, že systém není vedením školy nijak kontrolován a ani vyhodnocován. Z pracovní náplně uvádějího učitele dále vyplývá, že uvádějí učitel metodicky řídí začínajícího učitele pouze v prvním čtvrtletí jeho praxe na škole, což se jeví jako nedostatečně dlouhá doba. Výše uvedené potvrzuje tvrzení ČŠI, že *„spolupráce uváděných a uvádějí učitelů je formální.“*

Ačkoliv kontrolovaná osoba připomínkuje výše uvedené nedostatky, přijala k nim opatření a informovala ČŠI dne 27. 2. 2023 v dokumentu k IZ o tom, že *„Ve spolupráci s vedoucími týmy gymnázia a vedoucími učitelkami ZŠ a MŠ ředitel školy přenastavil systém vzájemných hospitací – četnost, formuláře, formální vedení, plánování, zaměření a cíle, zpětná vazba.“*

Ředitel školy v připomínkách k části Hodnocení podmínek vzdělávání dále uvádí:

„Neefektivní systém poradenských služeb – systém je nastaven efektivně“

Stanovisko inspekčního týmu:

ČŠI v inspekční zprávě uvádí, že *„Systém poradenských služeb nebyl ve škole nastaven efektivně. Vedením školního poradenského pracoviště byla pověřena školní psycholožka, která zároveň vykonávala další činnosti ve SPC. Její kompetence a odpovědnost nebyly stanoveny jasně a efektivně, což se projevovalo především v nedostatečném metodickém vedení pedagogů při práci s žáky s potřebou podpůrných opatření a v nedostatečné kontrole dodržování doporučení školských poradenských zařízení. Učitelé byli o individuálních vzdělávacích potřebách žáků a o vhodných způsobech jejich podpory dobře informováni prostřednictvím školního elektronického systému a na pedagogických radách. V hospitovaných hodinách však tyto speciální přístupy nebyly výrazně využívány, výjimečně docházelo k diferenciaci a zohledňování individuálních potřeb žáků.“*

Ředitel školy ke své připomínce k této části inspekčního hodnocení neuvádí žádné argumenty. Příkladem výše uvedených nedostatků konstatovaných inspekčním týmem byl např. způsob práce se žákyní se třetím stupněm podpůrných opatření v ZŠ, kdy nebylo respektováno doporučení poradenského pracoviště spočívající v úpravě výstupů vzdělávání (snížení náročnosti). Žákyně pracovala s asistentkou pedagoga v běžném rozsahu úkolů tak, jako ostatní žáci třídy. Nedostatky byly zaznamenány i u práce s žákem se zrakovým postižením, kdy ve vyučovací hodině došlo až k pedagogicky nevhodnému a ponižujícímu přístupu učitelky k jeho osobě při práci s chybou. Tento žák neměl po celou dobu možnost pracovat s ostatními žáky ve třídě, protože některé okopírované materiály nešlo použít pro elektronickou lupu, kterou měl k dispozici. Asistentka pedagoga i učitelka však tuto skutečnost při přípravě na vyučování nereflektovaly. Také ve středním vzdělávání byl zaznamenán případ nevhodného přístupu k nadanému žákovi, kterému vyučující neposkytla vhodnou modifikací zadaných úkolů prostor pro rozvoj jeho studijního potenciálu, následně pedagogičtí pracovníci (vyučující a asistent pedagoga) nedokázala adekvátně reagovat na vzniklou situaci. Ve všech

těchto případech byla respektována doporučení školského poradenského zařízení jen ve velmi malé míře.

Výše uvedené příklady potvrzují hodnocení inspekčního týmu, že práce školního poradenského pracoviště a systém poradenských služeb ve škole nejsou efektivní zejména v oblasti metodické podpory pedagogů při realizaci podpůrných opatření ve výuce.

Ačkoliv kontrolovaná osoba připomínkuje výše uvedené nedostatky, přijala k nim opatření a informovala ČŠI dne 27. 2. 2023 v dokumentu k IZ o tom, že *„V oblasti poradenských služeb byla kromě funkce školního psychologa zřízena i samostatná funkce výchovného poradce, který si zároveň ve spolupráci s MU doplňuje vzdělání v této oblasti. Všichni pedagogičtí pracovníci jsou vedeni k systematické práci s žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v zájmu maximálního využití jejich studijního potenciálu, a to i za přispění většího zapojení asistentů pedagogů do edukace.“*

Ředitel školy v připomínkách k části Hodnocení podmínek vzdělávání dále uvádí:

„Neefektivní využívání digitálních technologií...“ „Jejich (ne)efektivitu není šťastné vyhodnotit na základě několika málo hospitovaných hodin, v nichž jejich využití nemuselo být efektivní (pedagogové rozhodně nedostali pokyn od vedení školy za každou cenu předvádět před inspekci svoje schopnosti práce s digitálními technologiemi).“

Stanovisko inspekčního týmu:

Z 20 hospitovaných hodin byly účelně využívány digitální technologie žáky pouze v jednom případě. Učitelé účelně využili digitální technologie k podpoře názornosti učiva pouze ve čtyřech případech. V ostatních sledovaných hodinách byly digitální technologie využity buď neúčelně, vůbec nebo nebyly k dispozici. Příkladem jejich neefektivního využití byla např. hodina českého jazyka ve druhém ročníku střední školy (dále jen „SS“). Vyučující k výběru knihy žákům využila tzv. kolotoč, kdy si jednotliví žáci chodili k tabuli, digitální kolotoč roztočili a čekali na výběr knihy. Tato činnost všech žáků zabrala celkem 12 minut, přičemž ostatní žáci, kteří aktuálně nelosovali, pouze čekali na výběr ostatních, bez jakékoli další vzdělávací aktivity. Docházelo tak ke zbytečné prodlevě.

Flexibilita při práci s moderní technikou u části pedagogů byla jako slabá stránka školy identifikována i ve SWOT analýze školy z roku 2020.

Ačkoliv kontrolovaná osoba připomínkuje výše uvedené nedostatky, přijala k nim opatření a informovala ČŠI dne 27. 2. 2023 v dokumentu k IZ o tom, že *„Rozvoj informační gramotnosti u dětí a žáků je podporován účelným využíváním digitálních technologií – všechny třídy školy jsou dovybavovány projektory a DVPP je zaměřeno na výše zmíněné oblasti (což je kontrolováno i při vzájemných hospitacích).“*

Ředitel školy v připomínkách k části Hodnocení průběhu vzdělávání uvádí:

Z textu připomínek k části hodnocení průběhu vzdělávání vyplývá, že ředitel školy nesouhlasí s inspekčním hodnocením průběhu vzdělávání v základní škole a školní družině.

Stanovisko inspekčního týmu:

V inspekční zprávě ČŠI uvádí, že: *„Ve sledovaných hodinách v ZŠ probíhala výuka v příznivé pracovní atmosféře. Vyučujícím se dařilo v úvodu hodin žáky motivovat, většinou však učitelky opomněly sdělit žákům téma hodiny a její strukturu, dále také nepracovaly se vzdělávacím cílem. Při výkladu i procvičování učiva využívaly především frontální způsob výuky, což mělo negativní dopad na pozornost žáků, kteří v průběhu hodiny ztráceli zájem o učivo. Digitální a didaktická technika ve většině hodin nebyla k dispozici vyučujícím, ani žákům. Nedochovalo tak k vhodné názorné podpoře výuky, ani k podpoře informační gramotnosti žáků. Aktivizační*

metody nebo tělovýchovné chvílky ve vzdělávání chyběly, zvláště pak v nejnižších ročnících. Ve výuce převažovaly slovní metody, především výklad a vysvětlování. Ve většině hodin měli žáci málo prostoru pro vlastní vyjadřování, jen ojediněle byli vedeni ke spolupráci a diskusi. Jejich vzájemná komunikace při práci byla nahodilá a aktivitu zpravidla přebíraly vyučující. V malé míře učitelky dokázaly vhodně využít mezipředmětové vztahy a fantazii žáků a propojit tak učivo s využitím reálných situací. Tím, že všichni žáci plnili stejné typy úkolů, nebyla uplatněna diferenciací učiva, jež by zohledňovala úroveň vědomostí a dovedností jednotlivých žáků. Výsledky jejich práce učitelky hodnotily průběžně, většinou slovně. Prvky sebehodnocení byly realizovány s rozdílnou kvalitou a dopadem na žáky, k podpoře vzájemného hodnocení nedocházelo vůbec. S rozdílnou intenzitou a kvalitou probíhala také spolupráce asistentů pedagoga s vyučujícími. Jen v některých hodinách se jejich činnost jevila jako efektivní pro vzdělávání žáků se SVP, málo byla přínosná pro ostatní žáky ve třídě.“

Zásadní didaktické chyby se objevovaly v průběhu vzdělávání v ZŠ ve všech hospitovaných hodinách, a to nejen u učitelek, které nesplňovaly požadavky na odbornou kvalifikaci pro výuku na prvním stupni. Ve vyučování v první třídě byla hodina vedena s využitím velmi omezeného spektra metod a forem práce bez průběžných aktivizačních a relaxačních prvků, což mělo za následek nepozornost žáků a jejich časté napomínání. Dlouhé sezení v lavicích a nedostatek pohybu nezohledňoval jejich psycho-somatické potřeby. K obdobným situacím docházelo také v ostatních hospitovaných hodinách, kdy téměř celý čas vyučování seděli žáci v lavicích a pracovali jen v sešitech za podpory vyučujících, které psaly na tabuli zadání a vypracování úkolů. Žáci čtvrtého ročníku v hospitované výuce opisovali z tabule poučky pro pravidla určování slovesného vidu, což nepodporovalo možnost jejich aktivního přístupu ke vzdělání, ani rozvoj kritického myšlení. Z předložených sešitů vyplynulo, že tento způsob výuky je běžný a pravidla pro jednotlivé gramatické jevy opisují žáci pravidelně, včetně tří žáků se SVP. Výuka v základní škole byla málo promyšlená, připravená a směřovaná k rozvoji všech klíčových kompetencí základního vzdělávání i vědomostí žáků. Aktivita byla v převažujících částech hodin přenesena na vyučující, žáci se aktivně zapojovali výjimečně, kooperativní učení se ve sledovaných hodinách nevyskytlo vůbec.

Ačkoliv kontrolovaná osoba připomínkuje výše uvedené nedostatky, přijala k nim opatření a informovala ČŠI dne 27. 2. 2023 v dokumentu k IZ o tom, že „*I v našich menších studijních kolektivech budeme ještě více dbát na diferenciaci učiva dle potřeb a schopností jednotlivých žáků. Dále budeme ve větší míře uplatňovat kooperativní formy práce. I k dosažení výše zmíněného budou preferována vhodná školení v rámci DVPP a i na tuto oblast bude zaměřena kontrolní a hospitační činnost.*“

V inspekční zprávě ČŠI uvádí, že „*V průběhu zájmového vzdělávání se střídaly převážně jen aktivity relaxační a odpočinkové. Na vzdělávání se negativně projevila malá vzdělávací nabídka, absence promyšleného plánování jeho průběhu, stanovení konkrétního vzdělávacího cíle a jeho vyhodnocení. V průběhu vzdělávání vychovatelky respektovaly individuální vzdělávací potřeby účastníků a snažily se je aktivně zapojovat do zvolených činností.*“

Inspekční zpráva nepochybně erudici, kvalifikaci ani další vzdělávání vedoucí vychovatelky, kterým ředitel školy argumentuje. Inspekční tým se vyjadřuje k sledovanému průběhu zájmového vzdělávání. V žádném z hospitovaných dnů neměli žáci v jeho stěžejní části (v době přítomnosti většiny účastníků zájmového vzdělávání) možnost výběru ze vzdělávací nabídky, která by vycházela ze školního vzdělávacího programu školní družiny (dále jen „ŠD“) a promyšleně navazovala na školní vzdělávací program ZŠ. Ráno si účastníci náhodně volili hračky a po obědě odcházeli rovnou, bez možnosti relaxace, na školní zahradu, která v době inspekční činnosti nenabízela mnoho možností vyžití. Na dotaz školní inspektorky ohledně vzdělávací nabídky vedoucí vychovatelka sdělila, že ji má připravenou až se vrátí

z pobytu venku, tj. po 15:00, kdy vzdělávání ve ŠD pokračovalo jen v jednom oddělení ze dvou s minimálním počtem účastníků. Předeshlou náplň práce ŠD nebylo možné doložit, protože záznamy o obsahu výchovně vzdělávací činnosti v dokumentaci ŠD byly málo průkazné. Doložena rovněž nebyla hospitační činnost ve ŠD ani účast vedoucí vychovatelky na jednáních pedagogické rady, což nepřispívalo k zvyšování kvality zájmového vzdělávání a jeho podílu na plnění vzdělávacích cílů školy.

Ředitel školy v připomínkách k části Hodnocení výsledků vzdělávání uvádí:

„...ve zprávě ČŠI se píše o dětech ve třídách MŠ – my však máme třídu jedinou.“

Stanovisko inspekčního týmu:

Jde o jazykový nedostatek, ČŠI uznává připomínku jako oprávněnou.

Ředitel školy v připomínkách k části Hodnocení výsledků vzdělávání dále uvádí:

„...např. v této části zprávy jsme chváleni za práci s nadanými žáky, kdežto v části o průběhu vzdělávání je naše práce s nadanými žáky hodnocena jako nedostatečná. To nás mate.“

Stanovisko inspekčního týmu:

ČŠI v inspekční zprávě v části hodnocení průběhu vzdělávání ve SŠ uvádí: *„Jen málo se vyučujícím dařilo diferenciovat vzdělávací nabídku, předkládané úlohy byly stejné obtížnosti, ne vždy zohledňovaly tempo a schopnosti žáků se SVP a neumožňovaly další rozvoj žáků nadaných.“* ČŠI v inspekční zprávě v části hodnocení výsledků vzdělávání uvádí, že *„Nadané žáky ZŠ se daří podporovat nabídkou dalších aktivit mimo výuku, talent mohou rozvíjet díky nabídce zájmových kroužků s všestranným zaměřením.“*

Z výše uvedeného vyplývá, že se škole daří podporovat nadané žáky ZŠ pouze částečně v rámci aktivit mimo vyučování. Podpora žáků nadaných přímo ve výuce zaznamenána nebyla v ZŠ ani v SŠ, i když to v některých případech bylo vhodné a v dané vyučovací hodině se to nabízelo.

Ředitel školy v připomínkách k části Hodnocení výsledků vzdělávání dále uvádí:

„SŠ - nesouhlasíme s tvrzením, že naše ped. rady jsou formální (zabýváme se prý jen statistikou...).“

Stanovisko inspekčního týmu:

ČŠI v inspekční zprávě uvádí: *„Celkovými výsledky žáků se pedagogové zabývali na pravidelných jednáních pedagogické rady. Ze zápisů z těchto jednání vyplývá, že se jednalo o vyhodnocení prospěchu a chování žáků spíše na úrovni souhrnných statistických výsledků tříd.“*

Analýzou předložených zápisů z jednání pedagogické rady bylo zjištěno, že výsledky vzdělávání žáků jsou zde pouze prezentované ve formě statistických souhrnů. Ani z jiných předložených dokumentů školy a z rozhovoru s vedením školy nebylo jasné, zda s výsledky vzdělávání žáků škola dále pracuje, analyzuje je a zda přijímá nějaká opatření k eliminaci neuspokojivých výsledků některých žáků. Nikde v inspekční zprávě se neobjevuje informace o tom, že by jednání pedagogické rady byla formální, nebo se zabývala jen statistikou, jak uvádí kontrolovaná osoba.

Ředitel školy v připomínkách k části závěry uvádí:

Ze zprávy však pro nás nevyplývá, co tak zásadního děláme špatně, v čem přesně je řízení méně funkční než v minulosti.

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým ČŠI v závěrech inspekční zprávy v části vývoj školy uvádí: „*Od poslední inspekční činnosti došlo ke zhoršení v oblasti řízení školy.*“

V porovnání s poslední inspekční činností došlo v hodnocení školy k výraznému nárůstu negativních zjištění zejména v pedagogickém řízení základního vzdělávání (viz výše). Inspekční tým nerozporuje, že od poslední inspekční činnosti nedošlo k žádným výrazným změnám v nastavení organizační struktury a stanovení mechanismů řízení školy. Vedení školy ale nereagovalo dostatečně pružně na měnící se podmínky vzdělávání ve škole a řídicí procesy s ohledem na ně nerevidovalo a neinovovalo.

Ačkoliv kontrolovaná osoba připomínkuje výše uvedené nedostatky, přijala k nim opatření a informovala ČŠI dne 27. 2. 2023 v dokumentu k IZ o tom, že „*Na základě zjištění kontroly ČŠI bývalá ředitelka školy ukončila činnost na pozici ředitelky školy k 31. 1. 2023 a od 1. 2. 2023 má škola nového ředitele školy. Nově byly obsazeny i pozice zástupce ředitele školy, vedoucí přírodovědného týmu gymnázia a vedoucí učitelky základní školy.*“

Ředitel školy v připomínkách k části závěry uvádí:

„*Jako slabá stránka školy je uvedeno, že pedagogové ZŠ a SŠ nevyužívali pestrých metod práce, digitálních technologií a málo diferencují výuku. Za slabou stránku je považováno, že vyučující věnovali málo pozornosti organizaci výuky, sebehodnocení a vzájemnému hodnocení žáků. S tímto tvrzením nesouhlasíme...*“ Ředitel dále argumentuje výčtem absolvovaných akcí dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků a aktivitou učitelů, kteří působí jako lektoři vzdělávacích akcí nebo řešitelé projektových úkolů.

Stanovisko inspekčního týmu:

Text inspekční zprávy nepopírá, že se pedagogičtí pracovníci účastní dalšího vzdělávání a zapojují se do aktivit přesahujících rámec školy. Praktické využití získaných dovedností v oblasti aplikace různých metod a forem výuky, diferenciací vzdělávacího obsahu a využití digitálních technologií ale nebylo v hospitované výuce v průběhu vzdělávání patrné (vyjádření viz výše). Ze zjištění během inspekčních hospitací vyplývá mimo jiné také to, že z 20 hospitovaných hodin v ZŠ a SŠ dokázali vyučující pouze v polovině případů využít čas vyučování bez zbytečných prodlev, pouze ve dvou případech alespoň někteří žáci zhodnotili spolu s vyučujícím proběhlou hodinu (s ohledem na vlastní učení) a v méně než polovině vyučovacích hodin byli do výuky aktivně zapojeni všichni žáci. Organizaci vyučování včetně využití různých metod a forem práce, diferenciací jeho obsahu, sebehodnocení a vzájemné hodnocení tak lze považovat za slabou stránku školy a příležitost ke zlepšení její činnosti.

Ačkoliv kontrolovaná osoba připomínkuje výše uvedené nedostatky, přijala k nim opatření a informovala ČŠI dne 27. 2. 2023 v dokumentu k IZ o tom, že „*Pedagogičtí pracovníci jsou metodicky vedeni k tomu, aby do vzdělávání více zařazovali prvky sebehodnocení, vrstevnického hodnocení a uplatňovali prvky formativního hodnocení.*“

Ředitel školy v připomínkách k části závěry uvádí:

„*Klíčové pro naši soukromou školu je, že podle závěrečného hodnocení ve zprávě ČŠI nedosahujeme úrovně na zvýšenou dotaci, resp. že bude odebrána zvýšená dotace našemu gymnáziu...*“ „*a naší MŠ + nebude navýšena dotace naší ZŠ.*“

Znovu konstatujeme, že přes veškerou kritiku ze zprávy ČŠI jako celku poměrně jasně vyplývá, že dosahujeme dobrých výsledků vzdělávání za – dle zjištění kontroly ČŠI – problematického průběhu a podmínek; v tomto nespátřujeme závažné pochybení – ve zprávě ČŠI není ani žádné

z našich údajných pochybení označeno za závažné. Žádné z našich pochybení, pokud jsou pochybeními, není úmyslné, všechno jsme napravili nebo napravíme.

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým částečně uznává tuto připomínku. Vzhledem k tomu, že hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání poskytovaného školou pro účely zvýšení dotací právnické osoby je pro jednotlivé činnosti školy rozdílné, vypouští ČŠI v závěrech inspekční zprávy text: „Pro účely zvýšení dotací právnická osoba vykonávající činnost školy nedosahuje výsledků hodnocení požadovaných dle § 5 odst. 3 písm. b) zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů.“ a nahrazuje ho textem:

„Pro účely zvýšení dotací právnická osoba vykonávající činnost základní školy a školní družiny nedosahuje výsledků hodnocení požadovaných dle § 5 odst. 3 písm. b) zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů.

Pro účely zvýšení dotací právnická osoba vykonávající činnost mateřské a střední školy dosahuje výsledků hodnocení požadovaných dle § 5 odst. 3 písm. b) zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů.“

Mgr. Jakub Mojžíš
vedoucí inspekčního týmu

AKADEMIA Gymnázium, Základní škola a Mateřská škola, s.r.o.

Mgr. Ondřej Hýsek Ph.D.

ředitel školy

Rašelinová 2433/11, Líšeň

62800 Brno

ID DS: y4k9b24