



**Česká školní inspekce  
Karlovarský inspektorát**

## **INSPEKČNÍ ZPRÁVA**

**Čj. ČŠIK-225/16-K**

<b>Název právnické osoby vykonávající činnost školy</b>	Střední škola lesnická Žlutice, příspěvková organizace
<b>Sídlo</b>	Žižkov 345, 364 52 Žlutice
<b>E-mail právnické osoby</b>	info@sls.zlutice.cz
<b>IČO</b>	49 754 050
<b>Identifikátor</b>	600 009 271
<b>Právní forma</b>	Příspěvková organizace
<b>Zastupující</b>	Mgr. Libuše Syrovátková, zástupkyně ředitele školy
<b>Zřizovatel</b>	Karlovarský kraj
<b>Místo inspekční činnosti</b>	Žižkov 345, 364 52 Žlutice
<b>Termín inspekční činnosti</b>	2. – 3. března 2016

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti. Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) jednala se zástupkyní ředitele školy, který byl v prosinci školního roku 2015/2016 odvolán z funkce zřizovatelem školy.

### **Předmět inspekční činnosti**

Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání poskytovaného střední školou podle § 174 odst. 2 písm. b) školského zákona, zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle příslušných školních vzdělávacích programů.

Hodnoceným obdobím jsou školní roky 2014/2015 a 2015/2016 k datu inspekční činnosti.

Inspekční činnost byla vykonána na podnět podle § 174 odst. 5 školského zákona.

### **Charakteristika**

Střední škola lesnická Žlutice, příspěvková organizace (dále „škola“) vykonává činnost střední školy, domova mládeže, školní jídelny a školního polesí. Škola připravuje žáky pro

výkon specializovaných povolání v oblasti lesního hospodářství; svým zaměřením je v regionu jedinečná.

K datu inspekční činnosti škola poskytuje vzdělávání žákům ve čtyřech oborech vzdělání v denní formě vzdělávání, v oboru vzdělání Lesnictví také ve formě dálkové.

Obory vzdělání s maturitní zkouškou (dále „maturitní obory“):

41-44-M/01 Zahradnictví (čtyřletý maturitní obor)

41-46-M/01 Lesnictví (čtyřletý maturitní obor)

Obory vzdělání s vyučným listem (dále „učební obory“):

41-51-H/02 Včelař (tříletý učební obor)

41-56-H/01 Lesní mechanizátor (tříletý učební obor)

Dle statistického výkaznictví škola k 30. 9. 2015 vzdělávala celkem 112 žáků v sedmi třídách, z toho 71 žáků v oborech maturitních a 41 žáků v oborech učebních. Kapacita školy 260 žáků je tak ve školním roce 2015/2016 naplněna na 43 %.

K datu inspekční činnosti se ve škole vzdělává celkem 16 žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (dále „SVP“), z toho devět žáků se zdravotním postižením (vývojové poruchy učení) a osm sociálně znevýhodněných žáků. Ve škole se nevzdělává žádný žák – cizinec.

**Vzdělávání žáků střední školy** se uskutečňuje podle **školních vzdělávacích programů** (dále „ŠVP“) zpracovaných podle příslušných rámcových vzdělávacích programů pro střední odborné vzdělávání (dále „RVP“).

**Stravování žáků** a zaměstnanců školy zajišťuje školní jídelna. Kapacita školní jídelny je naplněna na 68 %.

Informace pro veřejnost škola zveřejňuje na nástěnkách a v počítači umístěných v budově školy a na [www.sls.zlutice.cz](http://www.sls.zlutice.cz).

## **Hodnocení podmínek k realizaci vzdělávacích programů**

Od 1. 1. 2016 došlo k významné změně v **řízení školy** z důvodu odvolání ředitele zřizovatelem. Vedením školy byla pověřena stávající zástupkyně ředitele, v nadměrném rozsahu jí vykonávaných činností spatřuje ČŠI možnou příčinu některých negativních zjištění (viz kapitoly níže). Pro výkon specializovaných činností byla v oblasti školního poradenství jmenována výchovná poradkyně a školní metodička prevence. Kontrolní činnost zástupkyně ředitele provádí převážně formou činnosti hospitační, která je realizována v tomto školním roce v omezené míře (celkem dvě hospitace, třetí byla uskutečněna v průběhu inspekční činnosti). Součástí hospitační činnosti jsou zápisy, které stvrzuje svým podpisem vyučující, hospitace jsou vyhodnoceny bez eventuelních přijatých opatření. Hodnocení práce pedagogů není systematické, chybí tak zpětná vazba k jejich práci. Na řízení školy se podílejí také předmětové komise. V rámci jejich činnosti neprobíhá sjednocování způsobu hodnocení žáků ani kontrola dodržování časového vymezení učiva v jednotlivých ročnících.

Na tvorbě a úpravě pravidel stanovených ve **školním řádu** se podíleli kromě vedení školy také ostatní pedagogičtí pracovníci. Žáci i zaměstnanci školy jsou se zněním školního řádu prokazatelně seznamováni, zákonní zástupci žáků jsou o jeho obsahu informováni při přijímání žáků do prvního ročníku. Škola dosud nestanovila systém předání informací zákonným zástupcům o vydání a obsahu školního řádu, dojde-li k jeho změně v průběhu

vzdělávání žáků. Školní řád je ve škole dostupný v elektronické podobě. Obsahuje náležitosti stanovené právním předpisem vyjma vymezení podmínek pro zacházení s majetkem školy ze strany žáků.

Výchovu a vzdělávání ve škole zabezpečuje celkem **24 pedagogických pracovníků**: 19 učitelů (z toho šest učitelů odborného výcviku) a pět vychovatelů domova mládeže. Podmínku odborné kvalifikace splňuje devět učitelů, čtyři učitelé odborného výcviku a čtyři vychovatelé. Ke splnění kvalifikačních předpokladů studují tři učitelé (učitelství odborných předmětů na střední škole) a jeden učitel odborného výcviku (studium pedagogiky). Škola prokázala, že nekvalifikovaného učitele odborného výcviku zaměstnává v nezbytně nutném rozsahu po dobu nezbytně nutnou. Učitelka *německého jazyka*, učitel odborného předmětu *Motorová vozidla a autoškoly* a vychovatel domova mládeže - *asistent pedagoga (noční vychovatel)* nemají odbornou kvalifikaci pro přímou pedagogickou činnost, kterou vykonávají.

**Další vzdělávání pedagogických pracovníků** (dále „DVPP“) je uskutečňováno prostřednictvím akreditovaných vzdělávacích programů. Ředitel pro školní rok 2015/2016 stanovil plán DVPP, v němž jsou stanoveny základní zásady pro vzdělávání učitelů. Přestože jednou z vymezených zásad je priorita studia pro získání kvalifikačních a dalších kvalifikačních předpokladů, není potřebné specializační studium výchovného poradenství ani prevence sociálně patologických jevů realizováno. Kromě účasti výchovné poradkyně na semináři v oblasti vhodných postupů školy při řešení konfliktních situací mezi učitelem a žákem (v době inspekční činnosti) nebylo jiné vzdělávání v hodnocené oblasti absolvováno. DVPP bylo směřováno především do oblasti prohlubování kvalifikačních předpokladů učitelů zejména v odborných předmětech, do oblasti školské legislativy a využití nástrojů na tvorbu a úpravu ŠVP. Z 19 pedagogických pracovníků se v hodnoceném období vzdělávalo osm učitelů.

Škola hospodáří s **finančními prostředky** poskytovanými ze státního rozpočtu (cca 49 % z celkových výnosů), s vlastními zdroji, mezi něž patří zejména úplata za ubytování a stravování žáků a zaměstnanců, doplňková činnost (hostinská a ubytovací činnost, pronájem bytových a nebytových prostor) a s finančními prostředky zřizovatele, které používá především k zajištění provozu školy. Nad rámec rozpočtu škola obdržela v hodnoceném období roku 2015 finanční prostředky na rozvojové projekty z prostředků Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, které byly účelově určené na navýšení platů pracovníků v regionálním školství a jejich odměňování. Účelově poskytnuté finanční prostředky zřizovatelem škola použila na podporu přírodovědného a technického vzdělávání, na dofinancování výdajů na platy a související odvody zaměstnanců a na zajištění výuky a výcviku včetně získání řídičského oprávnění v autoškolě.

Škola obnovovala učební pomůcky, zakoupila interaktivní tabule, tablety, laserové dálkoměry, žací traktor apod. V hodnoceném období ve škole probíhaly opravy a běžná údržba např. elektrorozvodů, svítidel, instalace kamerového systému, oprava vstupu: brány, ploty, zpevnění ploch: chodníky a ostatní komunikace, topenářské práce, oprava pokojů a kanceláří v domově mládeže.

V rámci **bezpečnosti a ochrany zdraví** žáků vede škola evidenci úrazů (kniha úrazů), vyhotovuje záznamy o úrazu včetně aktualizací a tyto zasílá příslušným orgánům a institucím. Žáci jsou poučováni o bezpečnosti a ochraně zdraví vždy na začátku školního roku, v prvních hodinách odborného výcviku, před každou akcí konanou mimo budovu školy.

**Podmínky pro realizaci školního vzdělávacího programu mají úroveň vyžadující zlepšení.**

## **Hodnocení průběhu vzdělávání ve vztahu ke vzdělávacím programům**

**Předmětem podnětu**, na jehož základě byla ve škole vykonána ČŠI inspekční činnost, je stížnost na postup vedení školy při údajném neřešení nevhodného chování žáků vůči jednomu z pedagogických pracovníků (dále „vyučující“). ČŠI se zaměřila především na školní klima, vztahy mezi účastníky vzdělávání a podmínky, které je ovlivňují.

Vyučující působí ve škole třináct let, což je zároveň její celková pedagogická praxe. Od školního roku 2014/2015 vyučuje také odborné předměty, pro které nemá aprobaci (základy strojnictví). ČŠI kontrolou dokumentace (třídní výkazy, třídní knihy) zjistila, že první problémy mezi vyučující a žáky jsou zaznamenány již ve školním roce 2013/2014 formou poznámek do třídních knih o nevhodném chování žáků vůči vyučující. Dále je v dokumentaci doloženo, že dne 16. 3. 2015 třídní učitelka třídy 4. A navrhuje kázeňské opatření žákovi, který svévolně opustil hodinu a dále třídní učitelka třídy 2. A navrhuje kázeňské opatření žákovi, kvůli konfliktu s vyučující ohledně termínu předání seminární práce. V tomto měsíci současně žáci školy předávají řediteli školy několik stížností na vyučující (evidence stížností), jejichž obsahem je poukázání na její údajné arogantní a nevhodné chování vůči nim, na neobjektivní způsob klasifikace písemných testů apod. (podepsáno 50 žáků). Dne 27. 3. 2015 vyučující žádá ředitele školy o zpřísnění již navržených kázeňských opatření dvěma žákům, navrhuje sníženou známku z chování za porušování školního řádu (vulgární urážky, arogantní chování a vyhrožování). Z dostupné dokumentace, kterou předložilo vedení školy ČŠI, vyplývá, že třídní učitelka jednoho z žáků vyjádřila písemný nesouhlas se sníženou známkou z chování a navrhla kázeňské opatření formou třídní důtky, druhá třídní učitelka odmítla žákovi, který dle vyjádření vyučující svévolně opustil třídu, navrhnout jakékoliv kázeňské opatření. V dokumentaci není doložen další postup vedení školy v případě tohoto rozporu. V období od března 2015 k datu inspekční činnosti obdrželo vedení školy další anonymní stížnosti žáků (bez datace) a jednu stížnost od konkrétní třídy, upozorňující opět na průběh výuky (vyučující bez autority) a na neobjektivní způsob hodnocení výsledků vzdělávání žáků včetně vyjádření obav z případného neúspěchu u maturitní zkoušky. Prosociální vztahy mezi některými žáky a vyučující se již v této době výrazně zhoršují.

K dalšímu prohloubení problémů došlo ve školním roce 2015/2016, konkrétně v průběhu měsíce února 2016, kdy vyučující informovala třídní učitelku třídy 3. A, která zároveň vykonává funkci výchovné poradkyně, o pokračujícím nevhodném chování žáka této třídy, které narušuje průběh výuky. Zároveň podává dne 17. 2. 2016 zástupkyni ředitele školy písemné oznámení, ve kterém upozorňuje na šikanu své osoby tímto žákem. V tomto období škola poprvé prokazatelně postupuje dle nastavených postupů: zástupkyně školy neprodleně zahájila šetření a svolala schůzku, které se zúčastnila vyučující, třídní učitelka a zároveň výchovná poradkyně. Dále zorganizovala setkání žáka, dalších jeho spolužáků a školní metodičky prevence, souběžně s tím požádala školské poradenské zařízení o provedení sociometrického šetření. Třídní učitelka vyzvala zákonné zástupce žáka k osobnímu jednání, na které se dne 1. 3. 2016 dostavili. Dne 26. 2. 2016 zástupkyně ředitele informovala telefonicky rovněž Policii ČR.

Z výše uvedeného vyplývá, že vyučující byla ohrožena chováním žáků více než jeden rok.

ČŠI zjistila, že vedení školy bylo informováno o negativních postojích žáků a o jejich nespokojenosti s kvalitou výuky, žáci školy po předání stížností očekávali nápravu. Pokles kvality vzdělávání však nebyl ze strany vedení školy řešen, v důsledku toho se chování některých žáků zhoršovalo, od počátečního vyrušování ve třídě až ke hrubým slovním útokům. Vzhledem k poznámkám o nevhodném chování některých žáků vedených v třídních knihách (zapisovaných vyučující) byli o situaci ve třídách prokazatelně informováni také

třídní učitelé. V některých případech došlo ke zmírnění navrhovaných kázeňských opatření v případě nevhodného chování žáků vůči vyučujícím nebo nebylo uloženo vůbec (třídní učitelka vyhodnotila situaci ve třídě jako „tvrzení proti tvrzení“), případně třídní učitel usoudil, že postačí omluva žáka. Škola až do února 2016 nevyužila žádné jiné nástroje ke sledování a vyhodnocování školního klimatu, které by umožnily vedení školy klima aktivně ovlivnit.

Při hospitační činnosti se ČŠI na základě podnětu zaměřila na školní klima a zjistila, že ne ve všech případech vzdělávání probíhá podle zásady vzájemné úcty a respektu, v některých případech ve třídách panuje nezdravé klima, které nepodporuje prosociální vztahy mezi učitelem a žáky ani mezi některými učiteli navzájem.

Výuka předmětu matematika byla vedena frontálním způsobem za dominantního postavení učitelky, která vytvářela dostatečný prostor pro iniciativu a aktivitu žáků; řízeným rozhovorem vedla žáky ke společnému řešení úkolů a na základě znalostí a zkušeností žáků směřovala ke splnění stanoveného vzdělávacího cíle. Učitelka se však, i přes malý počet žáků ve třídě (13 přítomných), nedařilo aktivizovat většinu žáků; někteří pasivně opisovali zápisy z tabule a vytvářený prostor pro komunikaci nevyužili, jiní projevovali nápadný nezáměr. Z toho důvodu byla vyučovací hodina přínosná pouze pro některé žáky. Výuka byla vedena odborně správně, učitelka se většinou snažila o posilování pozitivního sebepojetí a sebevědomí žáků (v jednom případě se vyskytla situace, která nepodporovala učení žáka). Žáci nepracují s cílem hodiny a neprovádějí vlastní ani vrstevnické hodnocení.

Sledovaná výuka odborného předmětu v prvním ročníku byla vedena převážně frontálním způsobem. Cíl hodiny učitelka stanovila pouze formálně, převážnou část hodiny tvořilo opakování látky, na otázky žáci aktivně odpovídali pouze jednotlivými slovy, někteří odpovědi četli ze sešitu. Náročné odborné učivo nebylo podpořeno žádoucí názorností, ke konci hodiny na žádost některých žáků prezentovala učivo s využitím interaktivní tabule bez žádoucího efektu. Aktivitu žáků učitelka hodnotila zaznamenáváním tzv. plus a mínus na tabuli bez potřebného zdůvodnění. Někteří žáci byli v průběhu hodiny pasivní bez žádoucí soustředěnosti, důvodem byla nedostatečná motivace, chybějící názornost i nezdůvodněné hodnocení.

Česká školní inspekce v průběhu inspekční činnosti jednala s některými dalšími účastníky vzdělávání, konkrétně se žáky třetího ročníku, kde se školní klima jeví jako nejvíce problematické. Žáci potvrdili, že v průběhu výuky dochází k nevhodným projevům chování (hrubé slovní útoky), které podle nich souvisí s jejich nespokojeností s kvalitou výuky. Žáci předali v minulém školním roce vedení školy několik petic se žádostí o řešení problémů. Uvedené petice však nejsou vedeny v dokumentaci školy. Ačkoliv školní řád stanovuje podrobnosti k výkonu práva žáků zakládat v rámci školy samosprávné orgány, volit a být do nich voleni, žakovská samospráva ve škole nepracuje. Žáci mají možnost řešit problémy související se vzděláváním v rámci třídnických hodin společně s třídními učiteli.

***Průběh vzdělávání ve vztahu ke vzdělávacím programům zejména v oblasti školního klimatu má nevyhovující úroveň.***

## **Hodnocení výsledků vzdělávání ve vztahu k vzdělávacím programům**

Česká školní inspekce posuzovala na základě podnětu systému nastavené školou pro hodnocení výsledků vzdělávání žáků, prioritně pro hodnocení chování.

Pravidla pro hodnocení chování žáků jsou součástí školního řádu. Jsou v nich stanovena kritéria pro hodnocení chování žáků na vysvědčení a postup pro stanovení klasifikace

(navrhuje třídní učitel, projednává pedagogická rada, schvaluje ředitel školy). Škola oceňuje žáky za nadprůměrné školní výsledky, práci pro rozvoj školy a vzorné chování formou udělení pochvaly třídního učitele, ředitele školy nebo věcným oceněním. Pravidla pro ukládání napomenutí a důtek jsou ve školním řádu omezena pouze na obecné vyjmenování druhů kázeňských opatření, která lze ukládat za „provinění“, kritéria pro jejich ukládání nejsou stanovena. Důsledkem je rozdílný přístup jednotlivých třídních učitelů při ukládání kázeňských opatření na úrovni třídního učitele (napomenutí, důtka) i nestejný přístup při posuzování závažnosti výchovných problémů a rozhodování o nezbytnosti spolupráce s dalšími pedagogickými pracovníky školy (výchovný poradce, školní metodik prevence, ředitel školy) a zákonnými zástupci žáků. V řadě případů nebylo kázeňské opatření ukládáno bezprostředně po vyhodnocení zaviněného porušení povinností stanovených školním řádem, ale až s časovým odstupem v době konání čtvrtletní pedagogické rady, která výchovná opatření projednává. Dále bylo zjištěno, že v průběhu klasifikačního období nebylo za nevhodné chování žákovi uloženo kázeňské opatření, ale byla navržena snížená známka z chování, přestože dosud nemohlo být hodnoceno chování za celé klasifikační období. Postup školy v těchto případech nepřispívá ke včasnému usměrnění chování pro podporu rozvoje osobnosti žáka, nepodporuje prevenci dalšího nežádoucího chování, žákovi není poskytnuta možnost nápravy svého chování.

Škola nevyužívá všech možností pro udělování/ukládání výchovných opatření stanovených právním předpisem. Nevyužívá možnost uložit důtku učitele odborného výcviku, ačkoli se tyto učitelé rovněž setkávají se zaviněným porušováním povinností stanovených školním řádem, které v mnoha případech souvisejí s ohrožením bezpečnosti žáků. Učitelé odborného výcviku nemají rovněž možnost z vlastního rozhodnutí po projednání s ředitelem školy žákům udělit pochvalu či jiné ocenění.

Ve školním řádu škola nastavila podrobnosti k výkonu práva zákonných zástupců na informace o průběhu a výsledcích vzdělávání. Zákonný zástupce žáka se o jeho chování informuje u učitele nebo u třídního učitele buď individuálně, nebo na třídních schůzkách. Nad rámec stanovený školním řádem mohou být zákonní zástupci žáka o chování žáka při vyučovací hodině, které se vymyká běžnému chování (zejména v případech nevhodného chování), na základě vlastního rozhodnutí učitele informováni prostřednictvím on-line elektronického systému se vzdáleným přístupem. K těmto poznámkám v třídní knize mají přístup také třídní učitelé, kteří je spolu s dalšími podněty učitelů využívají při hodnocení chování žáků.

O udělení /uložení výchovného opatření a jeho důvodech je zákonný zástupce informován písemně dopisem, jehož kopie se stává součástí školní matriky. Bylo zjištěno, že v některých případech nebyly údaje v takovém oznámení uvedeny správně (např. kázeňské opatření nebylo uloženo, ale bylo pouze navrženo jeho uložení). K tomuto stavu přispívá nejednotná forma oznámení, znění je ponecháno v kompetenci navrhovatele výchovného opatření, kontrola není prováděna. Informace o výchovných opatřeních třídní učitelé dále zaznamenávají do třídních výkazů. Kontrolní systém v této oblasti není funkčně nastaven, neboť bylo zjištěno, že údaje o výchovných opatřeních nejsou úplné. Rizikem je předání neúplných údajů ze školní matriky při přestupu žáka do jiné střední školy.

Pro posílení kázně bylo ve školním roce 2014/2015 uloženo 43 opatření na úrovni třídního učitele (napomenutí či důtka), 12 důtek ředitele školy a šest žáků bylo podmíněně vyloučeno ze školy. Devět žáků bylo hodnoceno sníženým stupněm z chování, z toho tři žáci v prvním i ve druhém pololetí. Ve školním roce 2015/2016 se v porovnání s předchozím školním rokem situace nezlepšuje, počet důtek ředitele školy a počet snížených známek z chování se

zvyšuje, tři žáci byli k datu inspekční činnosti podmíněně vyloučeni a dva žáci byli ze školy vyloučeni.

**Oblast poradenských služeb**, školní poradenství i prevenci sociálně patologických jevů, zabezpečují dvě pedagogické pracovnice – výchovná poradkyně a školní metodička prevence. Výchovná poradkyně řeší kromě jiného i některé problémy související s chováním žáků, vede deník výchovného poradce, ve kterém dokumentuje svoji činnost. Zápisy z jednání s účastníky vzdělávání v případě rizikového chování žáků však nejsou vedeny jednotně, chybí podpisy přítomných osob, neobsahují navrhovaná opatření.

Školní metodička prevence vykonává svou funkci teprve krátce, byla jmenována ředitelem od 1. 1. 2016, souběžně s tím působí jako vedoucí vychovatelka domova mládeže. S výkonem své funkce nemá dostatečné zkušenosti, specializační studium neabsolvovala. Škola si jako jeden z cílů prevence stanovila vytváření pozitivního klimatu. Součástí Minimálního preventivního programu (dále „MPP“) je mj. program proti šikanování včetně metod vyšetřování šikany a dodržování některých důležitých zásad. V MPP v části Účastníci programu prevence a jejich úkoly je jako jedna ze společných zásad vyjádřena *„snaha o vytvoření a udržení příznivého klimatu celé školy: jednotliví učitelé, vychovatelé i celý pedagogický sbor má být příkladem pro žáky, případné neshody mezi učiteli řešit otevřeně a zabránit vzniku pomluv, nenechat se vtáhnout žáky do kritiky svých kolegů, protože podryvání autority kolegů zvyšuje agresivitu žáků i rodičů vůči všem učitelům“*. Školní metodička prevence byla o problémech jednostranně informována pouze ze strany žáků ubytovaných na domově mládeže, poprvé byla k jednání prokazatelně pozvána v únoru 2016. MPP má vzhledem k nevyužívání nastavených zásad a postupů pouze formální charakter. Školou nastavená pravidla nejsou sdílena všemi pedagogickými pracovníky. Na úrovni rizikového chování žáků vůči vyučující nevhodně řeší problematiku třídní učitelé, nikoliv vedení školy, zodpovědný za postup v případě jakéhokoliv sociálně patologického jevu je její ředitel. Závažnost situace musí být projednána rovněž se žáky školy a souběžně s tím přijata opatření ke zlepšení výuky vyučující a rovněž opatření k její ochraně. Kromě přijatých kázeňských opatření, musí být žákům i učitelům zdůrazněny hlavní zásady vzdělávání, mezi které patří vzájemná úcta, respekt a důstojnost všech účastníků vzdělávání.

***Výsledky vzdělávání ve vztahu ke vzdělávacím programům mají nevyhovující úroveň.***

## Závěry

- a) Zásadním kladem školy je její profílance a vzdělávací nabídka, která je v regionu ojedinělá.
- b) Zásadním nedostatkem je:
  - Školní řád, který není v souladu s příslušnými právními předpisy, neupravuje podmínky pro zacházení s majetkem školy ze strany žáků.
  - Dva učitelé a jeden vychovatel – asistent pedagoga nemají odbornou kvalifikaci pro přímou pedagogickou činnost, kterou vykonávají.
- c) Ve škole byly zjištěny dlouhodobé problematické prosociální vztahy mezi některými účastníky vzdělávání. Škola nemá nastaveny účinné systémy pro řešení rizikového chování a tím nezajišťuje zcela psychické bezpečí všech žáků a pedagogů. Postupy nejsou pedagogy jednotně dodržovány, včetně vzájemné informovanosti mezi vedením školy, školní metodičkou prevence, výchovnou poradkyní, případně dalšími učiteli. Škola nemá jasně nastavená pravidla pro ukládání/udělování výchovných

opatření a nevyužívá všech možností stanovených právním předpisem. Škola nemá rovněž nastavená pravidla pro vedení školní matriky, kontrolní systémy v oblasti vedení dokumentace nejsou zcela funkční. Ke sledování a vyhodnocování školního klimatu škola nevyužila možné dostupné nástroje.

d) Návrhy na zlepšení stavu:

- Sjednotit postup školy pro řešení případů porušování školního řádu a ukládání kázeňských opatření vč. vazby na poznámky v třídní knize.
- Nastavit systém pro přenos informací zákonným zástupcům, v případě, že v průběhu vzdělávání dojde ke změně školního řádu.
- Podpořit studium ke splnění dalších kvalifikačních předpokladů výchovného poradce a školního metodika primární prevence.
- Posílit vzdělávání i dalších učitelů v oblasti řešení problémových situací ve třídě.
- Sjednotit v rámci předmětových komisí způsob hodnocení žáků a nastavit kontrolu dodržování časového vymezení učiva v jednotlivých ročnících ve školních vzdělávacích programech.
- Vést žáky k tomu, aby si stanovovali vzdělávací cíle, formulovali očekávání od vlastní práce a ve vazbě na tyto stanovované cíle a očekávání prováděli sebehodnocení a vrstevnické hodnocení.
- Iniciovat zřízení samosprávného orgánu žáků pro účinnou komunikaci mezi žáky a vedením školy.
- Využívat dostupné nástroje ke sledování a vyhodnocování školního klimatu.

**Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá statutárnímu zástupci ředitele školy ve lhůtě do 30 dnů odstranit nedostatky zjištěné při inspekční činnosti a ve stejné lhůtě písemně informovat Českou školní inspekci, jak byly nedostatky odstraněny a jaká byla přijata opatření.**

**Zprávu zašlete na adresu Česká školní inspekce, Kollárova 15, 360 09 Karlovy Vary, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu ([csi.k@csicr.cz](mailto:csi.k@csicr.cz)) s připojením elektronického podpisu.**

### **Seznam dokladů a ostatních materiálů, o které se inspekční zjištění opírá**

1. Úplné znění zřizovací listiny ke dni 1. 1. 2006 vydané Karlovarským krajem, Zastupitelstvem kraje dne 22. 9. 2005, včetně příloh a dodatků;
2. Výpis ze školského rejstříku ze dne 29. 2. 2016;
3. Zastupování statutárního orgánu vydané Krajským úřadem Karlovarského kraje čj. 11246/SK/15, ze dne 9. 12. 2015, s platností od 1. 1. 2016;
4. Školní řád vydaný dne 31. 8. 2014, platný od 1. 9. 2014;
5. Program prevence rizikového chování, bez datace;
6. Záznamy v třídních knihách a podpisové listiny žáků - seznámení se školním řádem z 1. 9. 2015;
7. Průvodní list a prezenční listina zaměstnanců školy - seznámení se školním řádem z 25. 6. 2015;



8. Přehled poznámek v třídních knihách ve školním roce 2014/2015 a 2015/2016, k datu inspekční činnosti;
9. Záznamy z pedagogických rad, vedené ve školním roce 2015/2016;
10. Záznam z jednání ČŠI s vyučující školy ze dne 3. 3. 2016;
11. Dokumentace výchovné poradkyně vedená v hodnoceném období k datu inspekční činnosti;
12. Vybrané záznamy z jednání se zákonnými zástupci o projednání porušení školního řádu ze strany jejich dítěte, vedené ve školním roce 2015/2016 k datu inspekční činnosti;
13. Třídní výkazy vedené ve školním roce 2015/2016, k datu inspekční činnosti;
14. Počty kázeňských opatření a snížených známek z chování ve školním roce 2014/2015 a 2015/2016, k datu inspekční činnosti;
15. Vybrané záznamy o uložení/udělení výchovných opatření ve školním roce 2015/2016, k datu inspekční činnosti;
16. Plán DVPP pro školní rok 2015/2016 z 25. 8. 2015;
17. Výroční zpráva o činnosti školy za školní rok 2014/2015;
18. Rada Karlovarského kraje: usnesení RK 1294/12/15 ze dne 7. 12. 2015, udělení výjimky z nejnižšího počtu žáků ve třídě střední školy pro rok 2015/2016;
19. Hlavní kniha účetnictví a účtový rozvrh a účetní závěrka za rok 2015;
20. Personální dokumentace pedagogických pracovníků školy (dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr, pracovní smlouvy, platové výměry, doklady o nejvyšším dosaženém vzdělání zaměstnanců, osvědčení o absolvování kurzů v rámci školení a vzdělávání, pracovní náplně);
21. Plán DVPP pro školní rok 2015/2016 ze dne 25. 8. 2015;
22. Hlášenky volného pracovního místa ze dne 19. 2. 2016 a 2. 1. 2015;
23. Provozní řády odborných učeben (např. učebna chemie, ICT, tělocvična, cvičná kuchyňka, školní dílny apod.);
24. Kniha úrazů vedená od 5/2009;
25. Osnova školení pro žáky o BOZP na začátku a v průběhu školního roku pro praktické vyučování ze dne 1. 9. 2011;
26. Zásady bezpečnosti během exkurzí a dalších akcí organizovaných školou 61/R5 ze dne 31. 12. 2012 s platností od 1. 1. 2013;
27. Poučení o bezpečnosti během ředitelského volna, prázdnin a státních svátků ze dne 1. 9. 2011;
28. Přeprava žáků při odborném výcviku a učební praxi 55/R1 z 31. 8. 2011 s platností od 1. 9. 2011;
29. Dokumentace k požární ochraně (požární řád, požární poplachové směrnice, požární evakuační plán, dokumentace ke školení apod.);
30. Prevence rizik (Vyhledávání a vyhodnocování nebezpečných činitelů a procesů pracovních podmínek a prostředí: Část I a II ze dne 29. 8. 2011);
31. Traumatologický plán 39/P4 ze dne 31. 8. 2011 s platností od 1. 9. 2011.

## Poučení

Podle § 174 odst. 10 školského zákona může ředitel školy/školského zařízení podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na adresu Česká školní inspekce, Kollárova 15, 360 09 Karlovy Vary, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu ([csi.k@csicr.cz](mailto:csi.k@csicr.cz)) s připojením elektronického podpisu, a to k rukám ředitele inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v Karlovarském inspektorátu České školní inspekce.

## **Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy**

Mgr. Lenka Chlebková, školní inspektorka

*Lenka Chlebková v. r.*

Mgr. Martina Fenclová, školní inspektorka

*Martina Fenclová v. r.*

Bc. Věra Weberová, kontrolní pracovnice

*Věra Weberová v. r.*

V Karlových Varech dne 26. března 2016

## **Datum a podpis ředitele školy potvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy**

Mgr. Libuše Syrovátková, zástupkyně ředitele školy

*Libuše Syrovátková v. r.*

Ve Žluticích dne 8. dubna 2016