



**Česká školní inspekce
Středočeský inspektorát**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIS-874/16-S

Název právnické osoby vykonávající činnost školy	Masarykova jubilejní základní škola Hřebeč, okres Kladno
Sídlo	Školská 262, 273 45 Hřebeč
E-mail právnické osoby	skolahrebec@gmail.com
IČ	70989567
Identifikátor	600044190
Právní forma	Příspěvková organizace
Zastupující	Mgr. Jindřiška Čermáková
Zřizovatel	Obec Hřebeč
Místo inspekční činnosti	Školská 262, 27345 Hřebeč
Termín inspekční činnosti	7. 3. a 8. 3. 2016

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání poskytovaného základní školou podle § 174 odst. 2 písm. b) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním a vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle příslušných školních vzdělávacích programů v základní škole; zjišťování a hodnocení naplnění školního vzdělávacího programu (dále ŠVP) a jeho souladu s právními předpisy a rámcovým vzdělávacím programem podle § 174 odst. 2 písm. c) školského zákona.

Inspekční činnost na podnět podle § 174 odst. 5 zákona č. 561/2004 Sb. zaměřená na personální zajištění výuky v základní škole a její kvalitu (především anglického jazyka a informatiky), zjišťování výuky pouze asistentkami pedagoga (suplování), nedostačující

vybavení informačními technologiemi, řešení podnětů ředitelkou a plnění práva zákonných zástupců na včasné informování o výsledcích vzdělávání žáků.

Charakteristika

Masarykova jubilejní základní škola, Hřebeč (dále „škola“) vykonává činnost základní školy, školní družiny a školní jídelny v souladu se zápisem v Rejstříku škol a školských zařízení. Nejvyšší povolený počet žáků je 210. K 30. září 2015 škola vzdělávala 183 žáků v deseti třídách (1. – 9. ročník), což oproti roku 2013 (179 žáků) znamenalo mírný nárůst. K datu inspekční činnosti škola evidovala 29 žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (dále ŠVP), z toho 16 žákům poskytují individuální podporu asistenti pedagoga. Čtyři žáci jsou cizinci (ředitelka je správně informovala o možnosti výuky českého jazyka).

Škola uskutečňuje Školní vzdělávací program pro základní vzdělávání „Bud' sám sebou a bud' fěr“ čj. 151/ZŠ – 2015 platný od 1. září 2015 (dále ŠVP ZV).

Hodnocení podmínek vzdělávání ve vztahu ke vzdělávacímu programu

Ředitelka školy (dále „ředitelka“) splňuje předpoklady pro výkon funkce, kterou vykonává druhým školním rokem. Jako svůj poradní orgán ředitelka zřídila pedagogickou radu.

Aktuálně zajišťuje výuku 21 pedagogických pracovníků, z toho 14 učitelů a sedm asistentek pedagoga, z nichž tři působí současně jako vychovatelky školní družiny. Pedagogický sbor není stabilní, v hodnoceném období odešlo osm pedagogů (mateřská dovolená, nabytí invalidního důchodu, ukončení pracovního poměru bývalé ředitelky a její zástupkyně). Ředitelka po těchto změnách nezajistila výuku odborně kvalifikovanými učiteli. Ze 14 učitelů nesplňuje podmínky odborné kvalifikace pět učitelů, z nichž čtyři studují. Dva studují obor, jímž odbornou kvalifikaci získají (mezi nimi učitel informatiky v 9. ročníku) a dva učitelé studují bakalářský studijní program (učitelka informatiky v 6. – 8. ročníku), který k získání odborné kvalifikace prozatím nevede. Vyučující anglického jazyka na 2. stupni nestuduje potřebný obor a certifikátem nedoložil složení mezinárodně uznávané zkoušky z anglického jazyka.

Plán Dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků je vytvořen, obsahuje ale pouze vzdělávání k získání odborné kvalifikace učitelů. Dalšího vzdělávání pro práci se žáky druhého stupně zaměřeného na metody a didaktiku výuky cizích jazyků se neúčastnil žádný pedagog, což se negativně projevilo ve sledovaných hodinách anglického jazyka.

Ve snaze rychle řešit zastoupení nepřítomného pedagogického pracovníka nebyla některá ředitelkou přijatá opatření účinná. Za dlouhodobě nemocnou učitelku supluje kvalifikovaná učitelka německý jazyk na druhém stupni. Za tuto zastupující učitelku německého jazyka ale vyučuje hudební a tělesnou výchovu na prvním stupni na dohodu o provedení práce (pracovní pozice učitel) pedagogická pracovnice, která působí ve škole také jako asistentka pedagoga. Dle této dohody vykonává celkem osm hodin přímé pedagogické činnosti nekvalifikované výuky hudební, výtvarné a tělesné výchovy. Ředitelka její výuku hospitovala s výborným hodnocením.

Ze záznamů o suplování vyplývá, že za učitele, kteří jsou v pracovní neschopnosti (krátko i střednědobé), v rozporu s právním předpisem vykonávají samostatně přímou pedagogickou činnost i asistenti pedagoga. V třídních knihách ale bylo někdy uvedeno, že výuku v takto suplovaných hodinách zajišťoval výuku učitel podle stanoveného rozvrhu hodin. Z předložených záznamů o suplování nevyplývá, že by ředitelka neučila a ani že by se za ni suplovalo. V rozhovoru však připustila krátkodobou absenci v hodině (5-10 min), suplování asistentkou pedagoga ve smyslu zajišťování výuky ale vylučuje.

Hospitační činnost realizuje ředitelka a její zástupkyně, která je aktuálně v dlouhodobé pracovní neschopnosti.

Ředitelka doložila záznam jednání s rodiči o kvalitě výuky anglického jazyka v 6. ročníku. Z tohoto záznamu vyplývá, že přijala opatření ve formě projednání problémů s pedagogem, doložila, že u něj také hospitovala. V hodinách anglického jazyka tohoto učitele, ve kterých inspektoři České školní inspekce hodnotili kvalitu výuky, nebyla patrná realizace doporučení uložených v tomto školním roce v rámci pohospitačního hodnocení ředitelkou (nadále přetrvává vykáni žákům a používání nevhodných metod výuky). Plnění přijatých opatření není ředitelkou důsledně kontrolováno, stejně jako není důsledná kontrola informování zákonných zástupců o průběžných výsledcích vzdělávání žáků (nezapísování klasifikace do elektronických žákovských knížek).

Vedoucí asistent pedagoga koordinuje činnost ostatních asistentů pedagoga. Zápisy z jejich pravidelných schůzek dokládají stanovování opatření pro poskytování účelné asistence žákům ve třídě a domlouvání s učiteli na účinné spolupráci. Přesto byl nevhodně stanoven rozvrh přímé pedagogické činnosti jedné asistentce pedagoga současně ve dvou různých třídách.

Prostor ke zlepšení činnosti poradních orgánů ředitelky je v intenzivnější spoluúčasti při vytváření základních dokumentů školy (ŠVP ZV a školní řád), na jejichž tvorbě se podílí spíše školská rada (dle jejích zápisů - účast na připomínkování návrhu ŠVP ZV aj.). Ředitelka se zabývá jejími doporučeními (posílila mj. disponibilními hodinami výuku informatiky v souladu s vizí školy prodiskutovanou se školskou radou).

Pro výuku informatiky má škola dobré podmínky. V hodnoceném období vzrostl počet multimediálních učeben umožňujících elektronickou interaktivní výuku na sedm. V období od dubna 2014 do listopadu 2015 bylo zakoupeno sedm počítačů. Učebna pro výuku informatiky obsahuje 20 žákovských počítačů. Škola má také výukové programy např. na hudební výchovu. Vybavení počítači umožňovalo naplňování ŠVP ZV.

Vzdělávání žáků podle individuálních vzdělávacích plánů (dále IVP) ředitelka správně povolila na základě žádosti zákonných zástupců žáků. V řídicí činnosti ředitelky, výchovné poradkyně, však chybí kontrola dodržování postupů stanovených v IVP a jejich aktualizace. Pozitivem je vyhodnocování naplňování IVP asistentkami pedagoga. Příležitostí ke zlepšení je promítnutí závěrů těchto hodnocení do IVP a projednávání se zákonnými zástupci žáků. Ve sledované hodině anglického jazyka v 6. ročníku nebyla realizována podpora dle doporučení pedagogicko-psychologické poradny (chyběla spolupráce asistentky pedagoga s učitelem na přípravě hodiny a nebyla realizována účelná pomoc žákovi při psaní). Dle vyjádření vedoucí asistentky pedagoga byla důvodem skutečnost, že žák podporu asistenta nechce, což ale nebylo v IVP žáka zaznamenáno a ani projednáno s pedagogicko-psychologickou poradnou.

Podmínky vzdělávání ve vztahu ke vzdělávacímu programu mají úroveň vyžadující zlepšení.

Hodnocení průběhu vzdělávání ve vztahu ke vzdělávacímu programu

Všech šest sledovaných vyučovacích hodin nebylo odučeno vyučujícími, kteří příslušný předmět vystudovali na vysoké škole, některé hodiny byly suplované. V těchto hodinách (anglického jazyka tři hodiny, po jedné hodině německého jazyka, informatiky a hudební výchovy) byl vždy stanoven vzdělávací cíl. Většinou se vyskytovala vědomostní a dovednostní složka, postojová nebyla zastoupena.

Ve výuce anglického jazyka (tři hodiny anglického jazyka na druhém stupni u jednoho vyučujícího) převažovala ne vždy efektivní frontální forma výuky, uskutečňovaná většinou transmisivní výukovou metodou. Práce ve dvojici ani ve skupině nebyla zaznamenána. Rovněž v žádné vyučovací hodině neproběhla komplexní podpora rozvoje komunikativních dovedností. Fáze hodin byly neúměrně časově náročné (jedno cvičení zaměřené na poslech s porozuměním téměř celou vyučovací hodinu). Zcela chyběly aktivizační, motivační a relaxační prvky. Nebylo zaznamenáno sebehodnocení žáků, zhodnocení hodiny učitelem. Způsob zápisu nového učiva učitelem na interaktivní tabuli nebyl účelný, což doložily i nepřehledné zápisy ve vybraném vzorku žákovských sešitů. V sešitech i v některých písemných testech byly neopravené chyby. Klima ve třídě nepodporovalo učení, přínos hodin pro žáky byl většinou nízký. Učitelem zvolený způsob komunikace se žáky (vykáním žákům) neodpovídal ředitelkou doporučené komunikaci, jak plyne ze závěrů její hospitace. Individuální přístup k žákům nebyl zaznamenán, ačkoliv ředitelka (výchovná poradkyně), vedoucí asistentka pedagoga, třídní učitel a rodiče na potřebu zohledňování individuálních potřeb a používání vhodných metod výuky již dříve upozorňovali (doloženo záznamem o pohovoru s učitelem). Příprava pedagoga na výuku nebyla promyšlená, do procvičovaného nového učiva bylo chybně zařazeno i učivo dosud neprobrané, což negativně ovlivňovalo porozumění novému učivu žáky.

V hodnocených hodinách ostatních předmětů byla zaznamenána účelná frontální výuka. Smysluplně zařazená skupinová práce i práce ve dvojici vhodně rozvíjely vzájemnou spolupráci žáků. Do efektivně rozfázovaných hodin učitelé zdařile zařadili i aktivizující metody. Didaktická technika byla většinou účelně využita vyučujícím. Při suplované výuce německého jazyka byl kladen důraz na teoretický výklad gramatických jevů v češtině i jejich praktické využívání. V suplované hodině informatiky v 7. ročníku (v době konání inspekční činnosti se výuka v 9. ročníku neuskutečnila) bylo zaznamenáno vhodné propojení předmětů český jazyk a informatika. Příležitostí ke zlepšení je používání dalších informačních zdrojů (učebnice, pravidla pravopisu). Bylo zaznamenáno i zdařilé sebehodnocení žáků. V hodnocené výuce hudební výchovy byli žáci vhodně aktivizováni používáním hudebních nástrojů. Zadávání úkolů bylo účelně diferencované. Žáci byli vhodně motivováni pochvalou.

Průběh vzdělávání ve vztahu ke vzdělávacímu programu má úroveň vyžadující zlepšení.

Hodnocení výsledků vzdělávání ve vztahu ke vzdělávacímu programu

Zápisy z pravidelných jednání pedagogické rady nedokládají projednávání problémů ve výuce anglického jazyka ani zhoršeného prospěchu žáků z tohoto předmětu na druhém stupni školy. Výsledky vzdělávání žáků ale ukazují na značné zhoršení prospěchu žáků v letošním šestém ročníku z anglického jazyka ve srovnání s loňskou pátou třídou, což svědčí o nízké kvalitě výuky na druhém stupni. Vyučující anglického jazyka při přechodu žáků na druhý stupeň nezjišťoval úroveň znalostí a dovedností žáků vstupními testy, jejich znalosti posuzoval podle jeho sdělení průběžně po dobu několika prvních týdnů školního roku. U osmi žáků (ze 13) došlo ke zhoršení o dva klasifikační stupně, u čtyř žáků o jeden stupeň, pouze jeden žák byl ohodnocen stejnou známkou. V loňském šestém ročníku činil průměr známek z anglického jazyka 2,14, v letošním školním roce je průměr 2,96. Z rozhovoru se žáky vyplynulo, že nejtěžším a nejméně oblíbeným předmětem je v šestém ročníku anglický jazyk, žáci dále uváděli, že se všichni zhoršili hlavně proto, že nerozumí probíranému učivu. Také srovnání průměrů známek z anglického jazyka v ostatních ročnících druhého stupně, kde učí stejný učitel, v prvním pololetí letošního školního roku dokládá jednoznačné zhoršení oproti průměrům na konci loňského školního roku. Vedení

elektronické žákovské knížky k termínu inspekční činnosti na druhém stupni poskytuje škole a rodičům přehled o průběžné klasifikaci žáků z anglického jazyka, který ale není vždy důsledně doplňován, kontrolován a vyhodnocován. Zákonní zástupci žáků nebyli prokazatelně seznámeni se zhoršením prospěchu v anglickém jazyce podle postupů stanovených ve školním řádu. V rozporu s *klasifikačním* řádem byli někteří žáci nesprávně hodnoceni za nevypracovaný domácí úkol klasifikačním stupněm nedostatečný a žáci druhého stupně v anglickém jazyce známkami s minusem. K termínu inspekční činnosti neměli tři žáci z osmého ročníku zapsány ve své elektronické žákovské knížce žádné známky z anglického jazyka ve druhém pololetí, přestože *klasifikační řád* předepisuje sledování výkonu žáka a jeho připravenosti na vyučování formou soustavné evidence o každé klasifikaci žáka.

Kontrolou žákovských prací, poznámek v sešitech a pracovních sešitech byly zjištěny nedostatky spočívající v nedůsledném kontrolování žákovských prací a nezohledňování individuálních potřeb žáků se SVP (nediferencovaná zadání). Jak vyplývá z předložených záznamů, žáci i jejich zákonní zástupci v případě potřeby využívají konzultace s výchovnou poradkyní, chybí ale přijímání konkrétních opatření ke zlepšování průběhu a výsledkům vzdělávání.

Hodnocení výsledků vzdělávání ve vztahu ke vzdělávacímu programu má úroveň vyžadující zlepšení.

Závěry

Zásadní nedostatky

- *Nedostatky v řízení pedagogických procesů, kontrolní činnost vedení školy.*
- *Nezajištění výuky odborně kvalifikovanými učiteli.*
- *Nestabilní pedagogický sbor.*
- *Nízká kvalita výuky anglického jazyka na druhém stupni.*
- *Nedostatky v kontrole plnění přijatých opatření ke zlepšení průběhu vzdělávání.*

Návrhy na zlepšení stavu

- *Pravidelné hodnocení účinnosti přijímaných opatření vyplývajících z hospitační činnosti v anglickém jazyce u vyučujícího druhého stupně.*
- *Zlepšení metodického vedení vyučujících.*
- *Účelné využívání asistentů pedagoga v souladu s jejich náplní práce a pracovním zařazením.*
- *Zefektivnění dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků ve vztahu k metodám práce v cizím jazyce na druhém stupni.*

Hodnocení vývoje

- *Změna v obsazení funkce ředitelky.*
- *Změny v počtu zástupců ředitelky.*
- *Přetrvává nekvalifikovanost učitelů.*
- *Zvýšení počtu tříd.*
- *Zvýšení počtu multimediálních učeben.*

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá ředitelce školy ve lhůtě do 30 dnů odstranit nedostatky zjištěné při inspekční činnosti a ve stejné lhůtě písemně informovat Českou školní inspekci, jak byly nedostatky odstraněny a jaká byla přijata opatření.

Zprávu zašlete na adresu Středočeský inspektorát, Arabská 683, 160 66 Praha, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu csi.s@csicr.cz s připojením elektronického podpisu.

Seznam dokladů a ostatních materiálů, o které se inspekční zjištění opírá

1. Zřizovací listina příspěvkové organizace obce Hřebeč vydaná dne 17. září 2012
2. Jmenování na vedoucí pracovní místo ředitele s účinností od 21. srpna 2014 čj. 276/2014
3. Rozhodnutí KUSK o udělení souhlasu se zřízením funkce asistenta pedagoga – soubor dokumentů
4. Školní vzdělávací program pro základní vzdělávání „Bud’ sám sebou a bud’ fěr“ čj. 151/ZŠ 2015 platný od 1. září 2015
5. Zápisy z pedagogické rady, školní roky 2014/2015, 2015/2016
6. Zápisy z metodických sdružení školní rok 2015/2016
7. Zápisy z porad asistentek pedagoga 2015/2016
8. Hospitační záznamy 2015/2016
9. Záznamy o jednání s rodiči 2015/2016
10. Záznam o pohovoru s učitelem za období leden – únor 2016
11. Zápisy z jednání školské rady 2014/2015, 2015/2016
12. Školní řád čj. 280/2015 – ZŠ, s účinností od 4. prosince 2015
13. Třídní knihy školní rok 2015/2016
14. Školní matrika, stav k termínu inspekční činnosti
15. Internetové stránky školy <http://www.skolahrebec.cz/>
16. Rozvrh vyučovacích hodin podle tříd, učitelů a asistentů pedagoga k termínu inspekční činnosti
17. Předložený rozpis suplování od 5. října 2015 – 17. prosince 2015
18. Přehled hodnocení výsledků vzdělávání žáků, školní rok 2014/2015
19. Přehled hodnocení z programu Bakaláři, školní rok 2015/2016
20. Výkazy o základní škole M3, stav k 30. září 2013, 2014, 2015
21. Dokumentace žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, školní roky 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016
22. Individuální vzdělávací plány k termínu inspekční činnosti
23. Pracovní náplň výchovného poradce ze dne 1. září 2014
24. Tematický plán výchovného poradce, školní rok 2015/16 bez uvedení data zpracování
25. Hlášenky volného pracovního místa – soubor dokumentů k 17. březnu 2016
26. Personální dokumentace pedagogických pracovníků
27. Písemné práce a sešity žáků k datu inspekční činnosti - výběr
28. Plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků pro školní rok 2015/2016 z 27. srpna 2015
29. Zápis z jednání s ředitelkou Masarykovy jubilejní základní školy Hřebeč, Školská 262, 273 45 Hřebeč ze dne 8. března 2016
30. Inspekční zpráva České školní inspekce, čj. ČŠIS-2205/13-S ze dne 1. listopadu 2013

Poučení

Podle § 174 odst. 10 školského zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na výše uvedenou adresu, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu csi.s@csicr.cz s připojením elektronického podpisu/na výše uvedenou adresu, a to k rukám ředitele inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

(razítko)

Ing. Jana Diopová, školní inspektorka

Ing. Jana Diopová v. r.

Mgr. Věra Ritz-Radlinská Scherlingová,
školní inspektorka

*Mgr. Věra Ritz - Radlinská
Scherlingová v. r.*

Ing. Vladimíra Hokešová, školní inspektorka

Ing. Vladimíra Hokešová v. r.

V Praze dne 8. dubna 2016

Datum a podpis ředitelky školy potvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy

(razítko)

Mgr. Jindřiška Čermáková, ředitelka školy

Mgr. Jindřiška Čermáková v. r.

V Hřebči dne 13. dubna 2016