



**Česká školní inspekce  
Jihomoravský inspektorát  
Šumavská 519/35, 602 00 Brno**

---

## **INSPEKČNÍ ZPRÁVA**

Čj. ČŠIB-2784/25-B  
Sp. zn. ČŠIB-S-573/25-B

|                            |                                                                                     |
|----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| Název                      | <b>Mateřská škola Chřestová Ivančice, okres Brno-venkov, příspěvková organizace</b> |
| Sídlo                      | <b>Chřestová 1350/19, 664 91 Ivančice</b>                                           |
| E-mail                     | <b>ms_chrestova_ivancep@seznam.cz</b>                                               |
| IČO                        | <b>70 935 467</b>                                                                   |
| Identifikátor              | <b>600 109 941</b>                                                                  |
| Právní forma               | <b>příspěvková organizace</b>                                                       |
| Zastupující                | <b>Mira Pyrochtová</b>                                                              |
| Zřizovatel                 | <b>město Ivančice</b>                                                               |
| Místo inspekční činnosti   | <b>Chřestová 1350, Ivančice</b>                                                     |
| Inspekční činnost na místě | <b>12. 11. 2025 – 14. 11. 2025</b>                                                  |

Inspekční činnost byla zahájena doručením pověření k inspekční činnosti.

### **Předmět inspekční činnosti**

Inspekční činnost podle § 174 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle školního vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání.

Zjišťování a hodnocení naplnění školního vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání.

## Charakteristika

Mateřská škola Chřestová Ivančice, okres Brno-venkov, příspěvková organizace (dále „škola“) vykonává činnost mateřské školy a školní jídelny. V době inspekční činnosti poskytovala vzdělávání 60 dětem ve třech věkově heterogenních třídách. Z celkového počtu plnilo 17 dětí povinné předškolní vzdělávání, dvě děti byly mladší tří let, jedno dítě bylo vzděláváno individuální formou, tři děti měly odlišný mateřský jazyk. Jednomu dítěti se speciálními vzdělávacími potřebami poskytuje škola podpůrná opatření se zajištěním asistentky pedagoga.

## Hodnocení podmínek vzdělávání

Škola se nachází v klidné části města, v blízkosti parku a lesa. Objekt je rozdělen na dvě části – hlavní budovu se dvěma třídami a hospodářskou část s jednou třídou, která vznikla úpravou původního bytu školnice. Prostory tříd v hlavní budově jsou prostorné, zatímco nová třída v druhé části školy je menší. Budova působí čistě a esteticky, atmosféru vhodně doplňují dětské výtvary, fotografie a ukázky z aktivit tříd i prožitkového učení v terénu. Vybavení zahrnuje dostatek podnětných hraček, tělovýchovného náčiní, didaktických pomůcek a názorných obrazových materiálů, které jsou dětem volně dostupné pro samostatné používání. Třídy jsou dále vybaveny digitálními technologiemi, podporujícími rozvoj digitálních kompetencí dětí. Školu obklopuje rozlehlá zahrada s herními prvky, vzrostlými stromy a členitým terénem, který slouží k pohybovým i sezónním aktivitám. Zahrada nabízí rozmanité možnosti pro pohybové činnosti, v současnosti se zde zakládá záhon pro pěstování chřestu. Areál byl nově oplocen a postupně dochází k obnově opotřebovaných herních prvků. Bezpečnost dětí je zajištěna, vstup do budovy je kontrolován školnicí a zároveň prostřednictvím zvonku s kamerovým systémem, díky kterému mají učitelky přehled o tom, koho pouštějí. Stravování dětí je standardně zajištěno vlastní školní jídelnou, avšak v době inspekční činnosti byla z personálních důvodů strava dovážena ze Školní jídelny Ivančice na základě uzavřené smlouvy. Tento postup škola vymezila v Dodatku č. 1 Vnitřního řádu školní jídelny. Z výše uvedeného důvodu funguje školní jídelna v aktuálním školním roce (do doby kontroly na místě) jako školní výdejna – příprava jídel se zde neprovádí. Součástí pitného režimu ve škole jsou i nápoje, které si děti přinášejí z domova.

Ředitelka školy (dále jen „ředitelka“) působí na vedoucím pracovním místě dlouhodobě. Díky znalosti podmínek školy a místního prostředí se jí daří vytvářet pozitivní vztahy mezi aktéry vzdělávání a zapojovat zaměstnance do týmové spolupráce. Řízení školy je formálně nastavené, vychází z jasně stanovených pravidel a procesů. Vize a cíle rozvoje školy jsou uvedeny ve školním vzdělávacím programu pro předškolní vzdělávání (dále „ŠVP“) a ročním plánu, zaměřují se na vedení dětí k pozitivnímu vztahu k přírodě, zdravému životnímu stylu a na rozvoj samostatnosti a zdravého sebevědomí prostřednictvím prožitkového učení a praktických zkušeností. Škola využívá okolní prostředí (řeka, les) pro naplňování těchto cílů. Ve škole jsou nastaveny mechanismy pro vlastní činnost, komunikace probíhá na jednáních pedagogické rady. Ze zápisů bylo zřejmé, že probíhá diskuze o vzdělávacím procesu s vytyčením dalších cílů a plánů. Zápisy jsou podrobné a přehledné, což přispívá k tomu, že ředitelka má ucelený přehled o projednávaných otázkách a činnostech školy. Kontrolní činnost je zajištěna hospitacemi s vyvozováním závěrů a doporučení. Evaluace je však realizována spíše formálně, opakují se každoročně stejné závěry bez hlubší analýzy a stanovení strategií a dalších postupů. Chybí systematická autoevaluace školy, zpětná vazba od učitelek i od rodičů, ta byla letos nově zavedena formou

anonymních schránek, což je dílčí posun. V ročních hodnoceních činnosti školy za poslední dva roky bylo zhodnoceno, že pedagogičtí pracovníci opakovaně identifikovali časté konflikty mezi dětmi, které neumějí samostatně řešit. V záznamech se objevily podněty rodičů upozorňující na rizikové chování, které děti přenášejí do rodinného prostředí. Učitelky na tento problém dlouhodobě upozorňují, avšak škola dosud nepřijala účinná opatření. Nedůsledné vedení dětí k dodržování pravidel a k vhodnému řešení konfliktů bylo patrné i při inspekčních hospitacích, což potvrzuje, že se jedná o přetrvávající problém vyžadující systémové řešení. Rezervy se projevují v několika klíčových oblastech: ŠVP neobsahoval všechny požadované oblasti dle Rámcového vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání a byl málo přehledný, vzdělávací proces i práce s pedagogickou diagnostikou vyžadují větší reflexi a uplatňování postupů odpovídajícím požadavkům současné doby. Plánování profesního rozvoje pedagogů vychází převážně ze zájmu učitelek a z poznatků hospitační činnosti, učitelky se vzdělávají aktivně, avšak přínos absolvovaných vzdělávacích akcí se v pedagogické praxi neprojevuje dostatečně. Od předchozí inspekční činnosti, která proběhla v roce 2016, se škole nepodařilo dosáhnout významného posunu v klíčových oblastech.

### **Hodnocení průběhu vzdělávání**

Třídní plánování vycházelo z obsahu vzdělávacího programu ŠVP. Učitelky se při tvorbě plánů soustředily především na vzdělávací oblasti a očekávané výstupy, které chápaly jako hlavní východisko. Plány obsahovaly konkrétní vzdělávací aktivity, avšak chybělo stanovení individuálních cílů vycházejících z potřeb a možností jednotlivých dětí. Vzdělávací nabídka zahrnovala činnosti rozvíjející jemnou a hrubou motoriku, tvořivost, řeč a paměť. Realizace probíhala převážně prostřednictvím jednoduchých tematických úkolů, které nedostatečně podporovaly naplňování očekávaných výstupů a rozvoj klíčových kompetencí. Chyběla diferenciací úkolů podle individuálních potřeb a schopností dětí, méně se uplatňovaly formy práce podporující spolupráci v menších skupinách, objevování a experimentování. Spontánní hru nedokázaly učitelky rozvíjet tak, aby se stala příležitostí k rozvoji sociálních a kognitivních dovedností. Rozvoj digitální gramotnosti byl zajišťován pouze prostřednictvím interaktivního panelu a výukového programu, bez promyšleného využití dalších prostředků či činností, které by dětem umožnily aktivní práci s technologiemi a rozvoj digitálních kompetencí. Učitelky však do vzdělávacího procesu zařazují učení prožitkem, o čemž svědčí výtvary dětí a fotografie doplněné komentáři, které dokumentují realizaci aktivit často v reálném prostředí – v okolí školy či ve městě. Ve většině tříd byly činnosti časově omezené, děti je musely předčasně ukončovat a uklízet hračky a pomůcky z důvodu hromadných přesunů k frontálním činnostem. Ne všechny děti projevovaly zájem o zapojení, i přes snahu učitelek o motivaci. Následoval hromadný přesun na hygienu a svačinu, při kterém se tvořily fronty a zbytečné časové prostoje. Organizace dne tak neumožňovala plynulý a provázaný průběh vzdělávacích aktivit, omezovala dětem možnost dokončit započaté činnosti a samostatně rozhodovat o vlastní aktivitě. Vzdělávání bylo narušováno hlukem, nedostatečnou motivací k činnostem a omezenou nabídkou, která nezajišťovala dostatečné zaujetí pozornosti všech dětí. Všechny učitelky uplatňovaly respektující přístup k dětem, některé je i formou efektivní komunikace vedly k přemýšlení a hledání způsobů řešení. Pravidla byla v každé třídě vizuálně znázorněna, avšak děti je neměly dostatečně zafixovaná a učitelky je neuplatňovaly důsledně. Z projevů dětí, občasné hlučné atmosféry a příležitostných konfliktů mezi nimi bylo patrné, že práce s pravidly nebyla ve všech třídách dostatečně rozvinutá. To způsobovalo nejasnosti

v očekávaném chování a vytvářelo rušivé prostředí pro děti, které se potřebovaly soustředit. Během inspekční činnosti byly v jedné ze tříd zaznamenány situace, kdy učitelky, vedeny snahou vyhovět zákonným zástupcům či jimi pověřeným osobám, nepostupovaly v souladu s pedagogickými zásadami a opomněly zohlednit individuální potřeby dětí. V těchto případech nebyl hledán vyvážený kompromis mezi přáním rodičů a zájmy dítěte, který by respektoval režim školy a principy předškolní pedagogiky. V důsledku toho se děti ocitly v nekomfortní situaci, což se projevilo jejich vzdorem, pláčem či známkami stresu, jelikož na ně byl vyvíjen tlak a nerozuměly kontextu. Významným pozitivním prvkem byla práce asistentky pedagoga, která se ukázala jako velmi přínosná po všech stránkách. Aktivně pomáhala učitelce při organizaci činností, poskytovala podporu dětem a efektivně se zapojovala do vzdělávacího procesu. Uplatňovala vhodné formy komunikace a pedagogické přístupy, což se projevilo zejména při řešení obtížných situací u dítěte se speciálními vzdělávacími potřebami. Svým přístupem vedla děti ke správným vzorům chování, podporovala jejich sociální dovednosti a respektující komunikaci. Její působení přispívalo k plynulosti činností s ohledem na individuální potřeby dětí, mělo pozitivní vliv na klima třídy a posilovalo pocit bezpečí a jistoty u všech dětí.

### **Hodnocení výsledků vzdělávání**

Učitelky sledují vzdělávací pokroky dětí prostřednictvím archů pedagogické diagnostiky. Záznamy jsou doplňovány průběžnými poznámkami, které se však převážně zaměřují na osobnostní charakteristiky a adaptaci dítěte, méně na jeho vzdělávací výsledky či strategie a plánování dalšího rozvoje. Učitelky reflektovaly vzdělávací potřeby dětí a zpracovaly plány pedagogické podpory, stejně tak si některé vytvořily souhrnný soupis pro plánování individuální práce s dětmi. Tyto nástroje však nebyly efektivně implementovány do vzdělávacího procesu. Nebyla uplatňována individuální podpora v potřebném rozsahu ani diferenciaci, protože všechny děti plnily stejné cíle a úkoly bez ohledu na své individuální možnosti. V důsledku toho se vzdělávací potřeby dětí zohledňovaly pouze v omezené míře, což mohlo vést k nižšímu rozvoji jejich kompetencí a k omezenému využití potenciálu vzdělávání. V tomto školním roce byly dětem zavedeny portfolia, což představuje dobrý začátek pro využívání tohoto nástroje jako jedné z možností formativního hodnocení. Ve vzdělávacím procesu učitelky děti oceňovaly a některé poskytovaly efektivní zpětnou vazbu. Děti však nebyly dostatečně vedeny k sebehodnocení ani k vzájemnému hodnocení, což jim neumožňuje sledovat vlastní vzdělávací pokroky a aktivně se podílet na procesu učení. Přestože není uplatňována cílená individualizace v plné míře, z průběhu vzdělávání i dosažených výsledků dětí je patrné, že děti dosahují standardních výstupů očekávaných pro předškolní vzdělávání. To se také projevuje tím, že dlouhodobě je počet dětí s odkladem povinné školní docházky velmi nízký. Tomu napomáhá také cílená příprava dětí na přechod do základní školy formou edukativně stimulačních skupinek za účasti rodičů. Celkově byly děti samostatné v sebeobsluze při stolování a oblékání a s ohledem na věk měly rozvinuty kompetence v oblasti pracovní a komunikační, například zvládaly jednoduché pracovní činnosti, dokázaly spolupracovat, vyjádřit své potřeby a názory. Škola dlouhodobě dobře spolupracuje se základní školou, do které většina dětí přechází k dalšímu stupni vzdělávání. Spolupracuje také se zřizovatelem, zejména v oblasti zkvalitňování materiálních podmínek, a s dalšími organizacemi v okolí, čímž obohacuje vzdělávací program pro děti. Děti se účastní vystoupení a prezentují své výsledky například na vítání občánků a akcích pro seniory. Škola spolupracuje s místní knihovnou a střediskem volného času, což přispívá k rozmanitosti aktivit. O své činnosti informuje prostřednictvím místního zpravodaje, webových stránek, nástěnek, výrobky a fotogalerií v prostorách školy. Komunikace s rodiči

probíhá na třídních schůzkách, formou individuálních konzultací i neformálně při akcích školy.

## **Závěry**

### **Vývoj školy**

- Došlo k rozšíření školy o další třídu a navýšení kapacity.
- Nedošlo ke zkvalitnění v oblasti organizace vzdělávání a využívání pedagogické diagnostiky pro individualizaci při vzdělávání.

### **Silné stránky**

- Ředitelka školy prokazuje snahu o zkvalitňování materiálních podmínek pro vzdělávání, prostředí školy působí esteticky a podnětně. (2.4)
- Působení asistentky pedagoga, která svým respektujícím a podporujícím přístupem, založeným na efektivní komunikaci, má významný pozitivní vliv na vzdělávání dítěte se speciálními vzdělávacími potřebami, je důležitou oporou učitelky při organizaci vzdělávání i podpoře všech dětí a zároveň napomáhá vytvářet pozitivní klima ve třídě. (6.2)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: [kriteria.csicr.cz](http://kriteria.csicr.cz)

### **Slabé stránky (oblasti ke zlepšení)**

- Školní vzdělávací program obsahuje nepřesnosti v terminologii, některé oblasti nejsou zpracovány v úplnosti nebo chybí, a celkové uspořádání dokumentu je méně přehledné. (1.2)
- Zjištění z kontrolní činnosti a evaluace zatím nejsou systematicky využívána pro cílené zlepšování vzdělávacího procesu a podpory rozvoje dětí, což snižuje funkčnost řídicího a kontrolního systému školy. (2.1)
- Pedagogičtí pracovníci se aktivně sebevzdělávají a vzájemně sdílejí nové poznatky, avšak ve vzdělávání převládají tradiční přístupy s nízkou mírou inovací a omezeným využíváním nabytých poznatků. (3.5)
- Vzdělávací nabídka postrádala pestrost a byla orientována především na vědomostní cíle, aniž by dostatečně refletovala věkové zvláštnosti a individuální potřeby dětí. (4.1)
- Ve vzdělávání byly uplatňovány neefektivní organizační formy, které neumožňovaly plynulé přechody mezi činnostmi ani samostatnou volbu a rozhodování dětí; zároveň nebyla zajištěna dostatečná pestrost metod práce podporujících jejich rozvoj. (4.2)
- Pedagogická diagnostika málo reflektuje vzdělávací pokroky dětí, nejsou vyvozovány jasné a konkrétní závěry pro volbu vhodných strategií podpory, přizpůsobování vzdělávací nabídky individuálním potřebám ani pro diferenciaci vzdělávacích cílů. Omezeně je rozvíjeno také sebehodnocení dětí, vlastní i vzájemné. (4.3)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: [kriteria.csicr.cz](http://kriteria.csicr.cz)

### **Doporučení pro zlepšení činnosti školy**

- Zkvalitnit školní vzdělávací program tak, aby byla terminologie přesná, všechny oblasti zpracovány v úplnosti a dokument měl přehlednou a logickou strukturu.

- Zefektivnit procesy řízení a vyhodnocování tak, aby výsledky kontrolní a evaluační činnosti byly systematicky využívány pro cílené zlepšování vzdělávacího procesu a rozvoj dětí. Posílit funkčnost řídicí a kontrolní činnosti s důrazem na její přímý dopad na kvalitu vzdělávání.
- V pedagogické praxi využívat poznatky ze sebevzdělávání a vzájemného sdílení mezi pedagogy k zavádění inovativních přístupů. Zefektivnit využívání získaných poznatků tak, aby vedly ke zkvalitnění vzdělávacího procesu a rozvoji dětí.
- Upravit organizaci dne tak, aby přechody mezi činnostmi byly plynulé, zavést postupné svačiny, více podporovat autonomii dětí a jejich iniciativu, zařazovat variabilní formy práce a metody podporující aktivní zapojení a rozvoj dětí, smysluplně rozvíjet digitální kompetence.
- Promýšlet vzdělávací proces a zpestřit vzdělávací nabídku s důrazem na diferenciaci – ve vztahu k věkovým zvláštnostem, individuálním potřebám a možnostem dětí. Omezit jednostranné zaměření na vědomostní cíle a posílit rozmanitost činností podporujících celkový rozvoj dítěte.
- Sjednotit plánování vzdělávací nabídky, a to podle klíčových kompetencí a vzdělávacích oblastí, zahrnout vhodné metody a individuální cíle, očekávané výstupy používat pouze orientačně.
- Při evaluaci sledovat naplňování cílů a rozvoj klíčových kompetencí dětí, reflektovat pedagogickou práci a účinnost použitých metod, vyhodnocovat strategie a stanovovat nové záměry pro zlepšení vzdělávacího procesu.
- Zaměřit pedagogickou diagnostiku více na sledování vzdělávacích pokroků dětí a systematicky vyvozovat konkrétní závěry pro volbu vhodných strategií podpory. Diferencovat vzdělávací cíle a přizpůsobovat vzdělávací nabídku individuálním potřebám dětí. Současně uplatňovat formativní přístupy hodnocení, které rozvíjejí sebehodnocení dětí, vlastní i vzájemné, jako součást vzdělávacího procesu.
- Posílit systematickou práci s pravidly a rozvoj sociálních dovedností dětí, aby se snížily konflikty a rizikové chování, a zajistit jednotný postup pedagogů při jejich důsledném uplatňování.

## **Stanovení lhůty**

**Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá ředitelce školy ve lhůtě do 14 dnů od marného uplynutí lhůty pro podání připomínek k obsahu inspekční zprávy, resp. od doručení stanoviska k připomínkám, přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných inspekční činností. Tyto nedostatky jsou formulovány v části slabé stránky (oblasti ke zlepšení). Ve stejné lhůtě písemně informujte Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření, a to prostřednictvím datové schránky (g7zais9).**

## **Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají**

1. Rejstřík škol – navýšení nejvyššího povoleného počtu dětí, rozhodnutí ze dne 20. 7. 2023

2. Dokumentace týkající se koncepce, chodu, řízení a autoevaluace školy, informace z webových stránek školy, vnitřního informačního systému Správa MŠ
3. Dokumentace školy podle § 28 odst. 1 školského zákona (k termínu inspekční činnosti)
4. Dokumentace školy k posouzení ekonomických podmínek, zajištění školního stravování a bezpečnosti dětí v době jejich pobytu ve škole (k termínu inspekční činnosti)
5. Inspekční zpráva Čj. ČŠIB-1516/15-B ze dne 19. února 2016

## **Poučení**

**Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete prostřednictvím datové schránky (g7zais9), a to k rukám ředitelky inspektorátu.**

**Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna v Registru inspekčních zpráv na webových stránkách České školní inspekce [www.csicr.cz](http://www.csicr.cz).**

**Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy**

Mgr. Regina Smíšková, školní inspektorka, vedoucí inspekčního týmu

Bc. Dana Haláková, kontrolní pracovnice

24. 11. 2025