



**Česká školní inspekce  
Karlovarský inspektorát  
Kollárova 15, 360 09 Karlovy Vary**

---

## **INSPEKČNÍ ZPRÁVA**

Čj. ČŠIK-13/26-K  
Sp. zn. ČŠIK-S-2/26-K

|                            |                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Název                      | <b>Střední odborná škola stavební Karlovy Vary,<br/>příspěvková organizace</b>                                                                                                                                                   |
| Sídlo                      | <b>nám. K. Sabiny 159/16, 360 01 Karlovy Vary,<br/>Drahovice</b>                                                                                                                                                                 |
| E-mail                     | <b>podatelna@stavebniskolakv.cz</b>                                                                                                                                                                                              |
| IČO                        | <b>00 669 725</b>                                                                                                                                                                                                                |
| Identifikátor              | <b>600 009 319</b>                                                                                                                                                                                                               |
| Právní forma               | <b>příspěvková organizace</b>                                                                                                                                                                                                    |
| Zastupující                | <b>Mgr. Michal Vachovec</b>                                                                                                                                                                                                      |
| Zřizovatel                 | <b>Karlovarský kraj</b>                                                                                                                                                                                                          |
| Místo inspekční činnosti   | <b>nám. K. Sabiny 159, Karlovy Vary<br/>Stará Kysibelská 602, Karlovy Vary<br/>Stará Kysibelská 643, Karlovy Vary<br/>Stará Kysibelská 644, Karlovy Vary<br/>U Koupaliště 916/9, Karlovy Vary<br/>Kolmá 877/54, Karlovy Vary</b> |
| Inspekční činnost na místě | <b>12. 1. – 15. 1. 2026</b>                                                                                                                                                                                                      |

Inspekční činnost byla zahájena doručením pověření k inspekční činnosti.

### **Předmět inspekční činnosti**

Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání poskytovaného střední školou a domovem mládeže podle § 174 odst. 2 písm. b) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Zjišťování a hodnocení naplnění školních vzdělávacích programů a jejich souladu s právními předpisy a rámcovými vzdělávacími programy podle § 174 odst. 2 písm. c) školského zákona.

## **Charakteristika**

Střední odborná škola stavební Karlovy Vary, příspěvková organizace (dále „škola“) vykonává činnost střední školy a domova mládeže.

Ve škole se k datu inspekční činnosti vzdělává 409 žáků v osmi oborech vzdělání, z toho 102 žáků v jednom oboru vzdělání poskytujícího střední vzdělání s maturitní zkouškou (Stavebnictví), 287 žáků v šesti tříletých oborech vzdělání umožňujícím získat střední vzdělání s výučním listem (Strojní mechanik, Elektrikář – silnoproud, Truhlář, Instalatér, Zedník, Malíř a lakýrník) a 20 žáků v jednom dvouletém středním oboru vzdělání s výučním listem (Stavební práce). Škola eviduje 64 žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (dále také „žáci se SVP“) a 23 žáků s odlišným mateřským jazykem, z nichž většinu tvoří žáci ukrajinské národnosti.

Teoretické vzdělávání se uskutečňuje v budově nám. K. Sabiny, praktické vyučování se uskutečňuje v budovách Stará Kysibelská 643 a 644, kde se nacházejí truhlářské, zednické, instalatérské, elektrikářské a zámečnické dílny a učebny pro praktické vyučování.

Ubytování 97 žákům středních škol a studentům vyšších odborných škol poskytuje domov mládeže (dále také „DM“), jehož činnost je organizována ve čtyřech výchovných skupinách. Z nejvyššího povoleného počtu lůžek zapsaného v rejstříku škol a školských zařízení, který činí 180, škola pro svou hlavní činnost využívá 114 lůžek.

## **Hodnocení podmínek vzdělávání**

Škola od předchozí inspekční činnosti realizované v roce 2017, zaměřené na kvalitu vzdělávání ve všech uskutečňovaných oborech vzdělání, přizpůsobila svou oborovou strukturu potřebám trhu práce a záměrům zřizovatele. V rámci těchto změn došlo k výmazu dvouletého nástavbového oboru vzdělání Podnikání a ke zrušení tříd pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami. Od roku 2019 škola rozšířila nabídku oborů vzdělání o obory Malíř a lakýrník a Pokrývač. V oboru Pokrývač, stejně jako v oboru vzdělání Zednické práce, však dlouhodobě nevzdělává žádné žáky. Domov mládeže v souladu s požadavky zřizovatele rozšířil svoji působnost na čtyři výchovné skupiny. Vzájemná provázanost nabízených oborů vzdělání umožňuje žákům, kteří nejsou ve studiu úspěšní, setrvat ve středním vzdělávání, popř. při nevhodné volbě změnit obor vzdělání.

Prioritu pro rozvoj školy spatřuje vedení školy v zachování stávající struktury vzdělávacích oborů, v zajištění kvalifikovanosti pedagogických pracovníků, popř. v zajištění kvalitního praktického vyučování. Obecné schéma koncepce školy, které znázorňuje hlavní stavební kameny pro naplňování základního vzdělávacího cíle, je pro aktéry vzdělávání dostupné na veřejně přístupném místě ve škole. Stanovené cíle však nejsou podloženy identifikací podmínek potřebných pro jejich dosažení, nastavením priorit a kroků, které vedení plánuje učinit. S jinými strategickými dokumenty, které by se koncepčně zabývaly dílčími kroky ke zkvalitňování vzdělávání ve škole, popř. systematicky stanovovaly a vyhodnocovaly postupy vedoucí k naplnění vytyčených cílů, škola nepracuje. Strategické cíle domova mládeže jsou zaměřeny na pět klíčových oblastí týkajících se především podpory zlepšení

studijních výsledků a rozvoje osobnosti ubytovaných žáků i studentů. Zlepšování materiálních podmínek domova mládeže však koncepce navzdory potřebnosti nezahrnuje.

Ředitel školy je ve funkci od roku 1998. Na řízení školy se spolu s ním podílí dva zástupci ředitele (pro teoretické a pro praktické vyučování), vedoucí vychovatel domova mládeže a pracovníci pověřeni vedením nepedagogických úseků. Kumulace vedoucí funkce zástupce ředitele pro teoretické vyučování s výkonem časově náročných specializačních činností (koordinátor školních vzdělávacích programů a výchovný poradce) má negativní dopad na organizační a řídicí procesy školy.

Od inspekční činnosti v roce 2017 i od inspekční činnosti v roce 2020, která se orientovala na hodnocení vzdělávání v oborech vzdělání s maturitní zkouškou, nedošlo ke zlepšení v oblasti řízení pedagogických procesů. Škola nemá funkčně nastavené postupy autoevaluace podporující systematické sledování a vyhodnocování kvality vzdělávání. Nastavené kontrolní mechanismy jsou využívány jen v malé míře, jejich zpětnovazební účinnost je nízká. Zjištěny byly nedostatky v dodržování právních předpisů například ve vedení údajů ve školní matrice a jejich předávání Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy nebo v souladu školních vzdělávacích programů s příslušnými rámcovými vzdělávacími programy. Vzdělávání pohybově nadaných žáků je ve škole řešeno prostřednictvím individuálního vzdělávacího plánu se zvláštní organizací výuky, aniž by byla zajištěna systematická podpora rozvoje jejich nadání.

Hospitační činnost vedení školy ve vyučování probíhá průběžně během školního roku, závěry z ní jsou projednávány s jednotlivými vyučujícími, na úrovni vedení školy však nejsou dále vyhodnocovány. Při hospitační činnosti se vedení školy nezaměřuje na klíčové aspekty výuky, například na využívání vzdělávacích strategií pro naplnění stanovených cílů, práci s jednotlivými složkami cíle hodiny nebo na diferenciaci výuky dle potřeb žáků. Hospitace tak neslouží jako systematický nástroj ke sledování kvality vzdělávacího procesu, ale spíše jako formální soubor poznatků o výuce. Vedoucí vychovatel domova má přehled o činnosti výchovných skupin, hospitační činnost provádí průběžně při různých aktivitách domova mládeže.

K organizaci vlastní činnosti má škola nastavená pravidla (školní řád, vnitřní řády), některá jsou však v rozporu s právními předpisy (např. pravidla týkající se povinností žáků spojených s oblečením ve škole, hodnocení žáků v náhradním termínu). Škola nepostupuje v souladu se všemi pravidly vymezenými právními předpisy, např. v oblasti evidence celkového hodnocení žáka na vysvědčení po vykonání opravné komisionální zkoušky.

Vzdělávání ve škole se uskutečňuje podle školních vzdělávacích programů (dále také „ŠVP“), které škola upravuje především na základě kurikulárních změn. Kontrolní a zpětnovazební mechanismy v této oblasti však nejsou zcela účinné, některé ŠVP nejsou zpracovány v souladu s příslušnými rámcovými programy pro daný obor vzdělání. Ačkoliv téměř ve všech ŠVP škola deklaruje volbu cizího jazyka (výběr mezi anglickým a německým jazykem), žáci si volit německý jazyk nemohou. Úpravy vzdělávání realizované školou odpovídají jejím potřebám, ale nejsou vždy zahrnuty ve zveřejněných ŠVP, což omezuje informovanost všech aktérů vzdělávání o obsahu a organizaci výuky. Jen někteří učitelé při plánování výuky využívají plně ŠVP, většinou pracují s časově rozvrženým učivem bez další návaznosti na předpokládané výsledky vzdělávání a na vzdělávací strategie stanovené v ŠVP. Zaměření zejména na učivo a jeho časové rozvržení vede k formálnímu naplňování obsahu ŠVP, omezuje možnosti vyučujících plánovat rozvoj klíčových kompetencí žáků nebo dosahování očekávaných výsledků vzdělávání.

Pedagogové sdružení v předmětových komisích se společně zabývají převážně organizačními záležitostmi. Sdílením poznatků o efektivních metodách a formách výuky,

vzdělávacími výsledky jednotlivých skupin žáků, tříd nebo oborů vzdělání, sjednocováním kritérií hodnocení nebo systematickým přenosem informací z dalšího vzdělávání, případně jejich sdílením, se zabývají jen ojediněle. Vzájemné hospitace nejsou realizovány. Spolupráce pedagogů je tak spíše formální, což se negativně odráží obzvláště v kvalitě průběhu vzdělávání.

S navýšením celkového počtu žáků o cca 50 % došlo i k rozšíření pedagogického sboru. Vzdělávání ve střední škole i domově mládeže zajišťuje téměř plně kvalifikovaný pedagogický sbor, v němž je přibližně pětina nových pedagogů. Začínajícím pedagogům je poskytována podpora vedením školy, která je realizována především v rovině provozních a organizačních záležitostí. Škola nemá vytvořený ucelený systém mentorské podpory, která by se zaměřovala na metodickou pomoc v oblasti didaktického vedení výuky.

Vlastní profesní rozvoj pedagogů je realizován především formou samostudia, webinářů, ojediněle bylo realizováno vzdělávání pro všechny pedagogy. Vedení školy neeviduje přehled akcí, osvědčení nebo doklad o absolvovaném vzdělávání ze samostudia nebo webinářů, což mu znemožňuje objektivně vyhodnotit adresnost dalšího vzdělávání, jeho dopad do průběhu vzdělávání, popř. skutečný přínos pro zkvalitňování kompetencí pedagogů. Priority dalšího vzdělávání např. na základě hospitační činnosti nebo dle aktuálních potřeb školy nejsou stanoveny. Pedagogové domova mládeže sledují aktualizace právních předpisů spojených s jejich činností, v posledních dvou letech se však nezapojili do žádného dalšího vzdělávání, ani je vedení školy do plánů dalšího vzdělávání nezahrnuje. Vedení školy se dlouhodobě nevzdělává v oblasti pedagogických procesů (nové vzdělávací strategie, efektivní metody a formy výuky, formativní hodnocení apod.). To se negativně projevuje především v hospitační činnosti a snižuje kvalitu odborné zpětné vazby i metodického vedení poskytovaného učitelům.

Materiální podmínky umožňují naplňovat cíle vzdělávacích programů především v teoretickém vyučování. Učebny v budově střední školy jsou vybavené interaktivními tabulemi, v odborných předmětech maturitního oboru mají žáci k dispozici tablety s programy umožňujícími kreslení a zobrazování technických výkresů. Přístrojové a nástrojové vybavení dílen pro praktické vyučování v budovách Stará Kysibelská neodpovídá zcela moderním trendům v oborech (např. dílny pro praktické vyučování oboru vzdělání Instalátér, Strojní zámečnick), materiální vybavení (stoly, židle) v zázemí pro žáky (např. místnosti pro trávení přestávek tzv. „svačárny“) je na hranici životnosti. Materiální podmínky domova mládeže jsou na očekávané úrovni, vybavení pokojů a společných prostor umožňuje ubytování, přípravu na výuku i volnočasové aktivity. Pro sportovní vyžití mají žáci a studenti k dispozici posilovnu a víceúčelovou relaxační místnost s kulečnickem, prostory pro stolní tenis a šipky. Využívána je výtvarná dílna a vybavení pro rozvoj hudebních aktivit.

Škola usiluje o vytváření bezpečného prostředí pro žáky a zaměstnance. Žáci jsou poučováni o bezpečnosti a ochraně zdraví na začátku školního roku a před dalšími činnostmi, které jsou součástí vzdělávání. V rámci praktického vyučování zajišťuje škola žákům ochranné pomůcky. Pro zvýšení bezpečnosti má škola kamerový a čipový systém, přesto však v době inspekční činnosti na místě bylo možné vstoupit do budovy bez omezení kdykoliv v průběhu dne. Další zjištěné nedostatky spočívající v neprovedení revizních prohlídek elektrických zařízení, se kterými přicházejí žáci do styku v domově mládeže nebo v budovách na ulici Kysibelská (prodlužovací přírůdky, mikrovlnné trouby, lednice apod.), snižují fyzické bezpečí žáků i pedagogů.

## Hodnocení průběhu vzdělávání

Průběh vzdělávání byl sledován v teoretickém vyučování, tedy ve všeobecně vzdělávacích předmětech, v teoretických odborných předmětech napříč vzdělávacími oblastmi a dále v praktickém vyučování.

Výuka všeobecně vzdělávacích předmětů navazovala na dosavadní znalosti žáků a byla orientována především na rozvíjení a upevňování jejich znalostí a dovedností. V omezené míře, pouze v některých vzdělávacích oblastech, byli žáci vedeni také k formování postojů či k reflexi vlastního učebního pokroku. Hospitované vyučovací hodiny byly vedeny odborně i věcně správně a jejich organizace byla zpravidla promyšlená a připravená, v jednom případě nekorespondovala se zveřejněným školním vzdělávacím programem. Učitelé obvykle pracovali s tématem hodiny, jehož naplnění uváděli žákům jako cíl, bez důrazu na postojové cíle. Většina hodin měla podobnou strukturu, spočívající ve výkladu a řízeném frontálním rozhovoru o učební látce, která byla prezentována žákům pomocí projektoru. Dominantní byly přitom situace, kdy se učitelé sice snažili žáky aktivizovat a motivovat např. výběrem textů souvisejících s tématem, nevyžadovali však od nich náročnější a rozvinutější komunikaci, ani jejich výkony průběžně nehodnotili, a neposkytovali jim tak účelnou zpětnou vazbu. V hodinách cizích jazyků probíhala komunikace většinou v cílovém jazyce po celou dobu výuky. Hodiny byly vesměs zaměřeny na práci s pracovními listy a plnění úloh, které vyžadovaly dodržení vytvořeného nebo daného pracovního postupu, aktivity na rozvoj receptivních a produktivních dovedností byly zařazovány v menší míře. V matematickém vzdělávání byla pro žáky přínosná provázanost učiva s reálnými situacemi, důraz na uplatnění matematického aparátu v běžném životě a využívání strategií vedoucích k zobecňování a vyvozování poznatků a postupů. Práce s textem byla zařazena spíše okrajově, v českém jazyce a literatuře byla zaměřena na porozumění textu či rozbor literárních figur, méně na rozvoj čtenářských strategií a kritického myšlení. Jen v ojedinělých případech vytvářeli učitelé podmínky, kdy aktivitu přebírali žáci. V těchto hodinách žáci aktivně pracovali s digitálními technologiemi, vyhledávali a analyzovali získané informace. Při obhajobě postojů podporovali učitelé u žáků obsahově náročnou komunikaci. Žáci v hodinách většinou plnili stejné úkoly, měli stejné vzdělávací cíle bez ohledu na jejich vzdělávací potřeby či aktuální úroveň jejich znalostí či dovedností. Žákům se speciálními vzdělávacími potřebami nebo žákům s odlišným mateřským jazykem byla poskytována podpora ve formě prodloužené doby pro vypracování zadaného úkolu, často však vyučující poskytovali prodlouženou dobu všem žákům bez rozdílu. Jednotvárnost výuky měla negativní vliv na aktivitu žáků, v některých sledovaných hodinách se nedařilo ani přes opakované výzvy žáky do výuky zapojit. Vyučující se v některých hodinách také potýkali s narušováním výuky či nedodržováním pravidel ze strany žáků. Při ověřování znalostí formou písemné práce měli žáci jen ojediněle k dispozici kritéria pro hodnocení. Probrané učivo v závěru hodin shrnuli většinou učitelé. Až na výjimky neprobíhala v hodinách žádná reflexe porozumění či přínosu učiva pro žáky z jejich pohledu ani z pohledu vyučujících.

Častým rysem teoretického odborného vyučování byla převaha frontálního způsobu výuky ve formě řízeného rozhovoru v kombinaci se samostatnou prací. Učitelé často zaujímali dominantní úlohu, zatímco žáci se ocitali v roli pasivních příjemců informací. Jen málo byl kladen důraz na náročnější a strukturovanější odpovědi žáků. V hodinách, ve kterých probíhal výklad v účinné spolupráci se žáky a s využitím jejich vlastních zkušeností např. z praktického vyučování, docházelo k vyšší míře porozumění probíranému učivu a k aktivnějšímu zapojení žáků do výuky. V některých hodinách byly žákům zprostředkovány informace, které neodpovídaly současnému stavu v oboru (Stavebnictví). Na rozdíl od

výuky všeobecně vzdělávacích předmětů učitelé lépe pracovali s prostředky informačních a komunikačních technologií, komentované videoukázky pracovních postupů přispívaly k lepší srozumitelnosti a názornosti vykládané látky. Učitelé při výkladu uváděli vhodné příklady z reálné praxe, někteří je doplnili ukázkami vzorků materiálu a modelů. Při komunikaci se žáky důsledně vyžadovali užívání odborného názvosloví a vedli je k přesnosti ve vyjadřování. Při práci s chybou byl učitel většinou jediný garant správnosti, žáci tak nedostávali možnost sami najít chybu a na základě analýzy najít správné řešení. V některých hodinách se vyskytly situace, které omezovaly rozvoj učebních kompetencí žáků, učitel se dopouštěl komunikačních chyb, ve kterých byl porušen respektující přístup k žákům. Diferenciace výuky v návaznosti na vzdělávací možnosti žáků, kdy díky zvoleným metodám zažili úspěch i slabší a pomalejší žáci, byla sledována ojediněle. Zhodnocení naplňování cílů v závěru hodin probíhalo často bez zapojení žáků, vyučující se omezili jen na shrnutí obsahu na konci hodiny. Nepříliš efektivní práce se vzdělávacími cíli nerozvíjela schopnost žáků provádět hodnocení vlastního pokroku.

Praktické vyučování realizované formou učební praxe a odborného výcviku bylo sledováno na pracovištích ve škole a na pracovištích zakázkových prací. Výuka navazovala na teoretické vyučování odborných předmětů. Vzhledem k zastaralému vybavení některých školních pracovišť chyběly žákům dovednosti v ovládání a používání nových technologií např. CNC strojů, nebo práce s novými materiály např. pro rozvody plastů u Instalatérů. Žákům tak chybí znalosti pro práci s technologiemi, které odpovídají reálnému prostředí běžných provozoven. Žáci pracovali především ve dvojicích či samostatně s vhodnou pomocí učitelů. Upevňovali si správné pracovní návyky a osvojovali potřebné pracovní postupy. Používali vhodný pracovní oděv, ochranné pomůcky a dodržovali zásady bezpečnosti a ochrany zdraví. Učitelé vedli žáky v souladu se školními vzdělávacími programy k zvládnutí základních pracovních postupů při opracování materiálů. K samostatnému plnění úkolů žáci využívali nástroje a přístroje. Dovednosti žáků byly na různé úrovni, učitelé sledovali výkony žáků a v případě potřeby jejich postupy korigovali. Pro zvládnutí nových činností byla vhodně použita metoda názorné instruktáže spojená s výkladem učitele. Ukázky využití znalostí a dovedností v praxi podněcovaly zájem žáků o obor a snahu dosáhnout co největší přesnosti a samostatnosti při práci, aby byli připraveni na budoucí povolání. Poskytovaná zpětná vazba umožňovala žákům lépe porozumět kvalitě vlastního výkonu, uvědomovat si své pokroky a cíleně pracovat na dalším zlepšování. Práce na pracovištích zakázek byla velmi dobře zorganizována. Žáci se při práci setkali s moderními technologickými postupy. Při výmalbě společných prostor bytového domu dbali učitelé na to, aby žáci dodržovali naučené postupy, pochvalou oceňovali jejich pečlivost a zodpovědný přístup k prováděným pracovním úkonům.

Vzdělávání v domově mládeže se uskutečňuje v souladu se školním vzdělávacím programem. Vychovatelé domova mládeže organizují výchovně-vzdělávací činnost zejména formou zájmových kroužků a příležitostných akcí. V jejich rámci jsou rozvíjeny zejména sportovní, kulturní, výtvarné a hudební aktivity, které podporují zdravý životní styl, smysluplné trávení volného času a osobnostní rozvoj žáků a studentů. Společné akce jsou organizovány v pozdně odpoledních nebo večerních hodinách. Někteří ubytovaní žáci využívají k rozvíjení svých individuálních zájmů aktivity pořádané jinými subjekty (např. sportovní kluby, autoškoly, zájmové umělecké vzdělávání). Vychovatelé přistupují k žákům s respektem a se zájmem o každého z nich, poskytují jim vhodnou podporu, vytvářejí vztahy založené na důvěře, vzájemné pomoci a spolupráci, vedou žáky k samostatnosti a zodpovědnému přístupu k vlastnímu rozhodování.

## Hodnocení výsledků vzdělávání

Ke zjišťování a vyhodnocování výsledků vzdělávání využívají pedagogové běžné nástroje k ověřování znalostí a dovedností žáků. Výsledky vzdělávání žáků projednává každé čtvrtletí pedagogická rada formou sumativních přehledů o prospěchu a absenci žáků. Na konci školního roku 2024/2025 neprospělo zhruba 9 % žáků a vzdělávání ukončilo cca 15 % žáků, jen minimum žáků změnilo obor vzdělání. Škola identifikuje jako vážný problém úbytek žáků především oborů vzdělání s výučním listem v průběhu studia, zejména pak v prvním ročníku. V prvním čtvrtletí školního roku 2025/2026 konstatovala u třetiny žáků prvních ročníků slabé výsledky z důvodu vysoké absence či nezájmu o studium. Nejslabších ročníkových výsledků žáků maturitního oboru z pohledu předmětů dosahují žáci v deskriptivní geometrii a v matematice. V oborech s výučním listem žáci obecně dosahují slabých výsledků, v některých předmětech a třídách dosahuje průměr známek 4,00. Lepších výsledků dosahují žáci oboru Elektrikář-silnoproud, v němž škola v rámci přijímacího řízení registruje vysoký podíl uchazečů, což škole umožňuje přijímat žáky s lepšími studijními předpoklady. Škola má ve strategii předcházení školní neúspěšnosti nastavené postupy práce se žáky ohroženými školní neúspěšností spočívající např. v užším kontaktu se zákonnými zástupci žáků i žáky samotnými, v doučování, vytváření podpůrných plánů nebo portfolií žáků, ze kterých jsou zřejmá přijímaná opatření ke zlepšení. Ze strategií realizuje škola především schůzky se zákonnými zástupci a žáky a doučování. Účinnost doučování je však závislá na ochotě žáků zůstat ve škole po vyučování a také na iniciativě jednotlivých vyučujících. V této oblasti nevyužila škola příležitosti a od předchozích inspekčních činností v roce 2017 a 2020 a nepřijala účinná opatření k odstranění zjištěných nedostatků. Škola jen okrajově přijímá a vyhodnocuje opatření na podporu zvýšení školní úspěšnosti žáků, realizované strategie nejsou účinné.

Významným ukazatelem kvality poskytovaného vzdělávání je úspěšnost žáků u závěrečných a maturitních zkoušek. Hrubá neúspěšnost (tj. podíl počtu neúspěšných a nekonajících žáků na počtu přihlášených – dále „HN“) ve společné části maturitní zkoušky se v posledních třech letech zlepšuje, v maturitním období 2025 byla HN na podobné úrovni, jakou dosahují žáci ve stejné skupině oborů v České republice. Úspěšnost žáků v tzv. cyklu (podíl žáků, kteří nastoupí do prvního ročníku a úspěšně ukončí studium maturitní zkouškou v roce, kdy by měli standardně ukončit studium) je však pouze 50 %. U závěrečných zkoušek neprospělo v minulém školním roce zhruba 16 % žáků, přičemž nejhorších výsledků dosahovali žáci oboru Instalatér a Truhlář. Neúspěšní jsou žáci zejména v písemné zkoušce i přes to, že podobné úkoly žáci ve škole procvičují. Možnou příčinou neúspěchu žáků je nízká úroveň jejich v čtenářské gramotnosti. Na slabé výsledky ve čtenářské i finanční gramotnosti poukazovaly také výsledky externího testování. S výsledky tohoto testování škola dále nepracovala, nevyužila je pro svůj další rozvoj. Z praktického vyučování jsou výsledky vzdělávání získávány také od zaměstnavatelů, jejich validitu škola ověřuje pomocí hodnotících listů.

Hodnocení žáků a studentů v DM probíhá jednou měsíčně s přihlédnutím k podmínkám a jejich osobnostním předpokladům, dále probíhá hodnocení činnosti a výsledků práce výchovné skupiny dle pravidel stanovených ve školním vzdělávacím programu. Hodnocení přispívá k osobnostnímu rozvoji ubytovaných.

Činnost školního poradenského pracoviště negativně ovlivňuje kumulace funkcí výchovného poradce. Výchovný poradce nesleduje práci učitelů se žáky s potřebou podpůrných opatření v hodinách, neposkytuje jim metodickou podporu. Monitoring žáků se SVP i jejich evidence neprobíhá efektivně. Někteří žáci se SVP byli mylně identifikováni jako žáci s potřebou upravených výstupů školních vzdělávacích programů. Také

vyhodnocování účinnosti poskytovaných podpůrných opatření není realizováno ve spolupráci s jednotlivými učiteli, což omezuje možnost včasné a kvalitní úpravy podpory žáků. Informace o žácích se SVP, popř. s odlišným mateřským jazykem, nejsou pedagogickým pracovníkům předávány v dostatečné kvalitě ani rozsahu a specifické potřeby žáků s podpůrnými opatřeními se nepromítají do výuky v potřebné míře. Pedagogové tak často nemají k dispozici konkrétní a aktuální informace, které by jim umožnily efektivně přizpůsobit výuku individuálním potřebám žáků. Kariérové poradenství je realizováno v souladu s aktuálními požadavky trhu práce. Jeho součástí dosud není systematické zjišťování uplatnění žáků v jejich další vzdělávací dráze, škola pouze eviduje počty žáků, kteří úspěšně ukončili vzdělávání maturitní nebo závěrečnou zkouškou.

Systém primární prevence se snaží reagovat na aktuální potřeby školy. Jeho cílem je včasný záchyt, popř. předcházení rizikového chování žáků. V prvních ročnících probíhají adaptační a socializační aktivity. Výstupy z těchto aktivit, které by mohly být využity např. k systematické práci s třídním kolektivem, škola systematicky nevyužívá. Chování žáků v průběhu školního roku hodnotí většinou třídní učitelé, kázeňská opatření jsou ukládána především za neomluvenou absenci, popř. fyzickou nebo verbální agresi. Aktivity primární prevence nejsou zatím úspěšné, škole se stále nedaří snižovat vysokou omluvenou i neomluvenou absenci žáků ani výrazně eliminovat rizikové chování. Důvodem může být to, že preventivní aktivity zaměřené na rizikové chování žáků jsou realizovány vesměs ve spolupráci s externími organizacemi. Pracovníci školního poradenského pracoviště uplatňují také zvyklostní postup, v jehož rámci při jednání se žáky s rizikovým chováním ani s jejich zákonnými zástupci nepořizují písemné záznamy. Neexistuje tak ucelený přehled o řešených situacích, návazných krocích, popř. přijatých opatření, se kterými by mohli všichni pedagogové pracovat. Škola se také systematicky nezabývá vyhodnocením četnosti uložených kázeňských opatření, ani nevyhodnocuje nejčastější důvody pro jejich uložení.

Škola nevyužívá žádné nástroje ke sledování a vyhodnocování klimatu tříd. Ve škole není zřízena žákovská samospráva, která by participovala na chodu školy, pomáhala vedení školy při práci s klimatem tříd nebo s posilováním soudržnosti se školou. Vedení školy se v některých případech nedaří dostatečně podporovat pozitivní školní klima ve vztazích mezi pedagogy a vedením školy i mezi pedagogy a žáky, zejména v oblasti teoretického vyučování, což se částečně negativně odráží v atmosféře vyučovacích hodin. Klima v domově mládeže je monitorováno vychovateli, i zde také chybí systematické nástroje pro vyhodnocování klimatu. Domovní rada, nezávislý samosprávný orgán žáků a studentů v DM, je funkční, její členové se podílejí na výběru plánovaných akcí.

Škola podporuje nadání a zájem žáků o obor formou zapojení do soutěží. Žáci mají příležitost porovnat své odborné kompetence a dovednosti v profesně zaměřených nebo sportovních soutěžích, kterých se účastní napříč všemi obory vzdělání. Prosociální chování podporuje škola zapojením žáků do charitativních sbírek.

## **Závěry**

### **Vývoj školy**

- Od inspekční činnosti v roce 2017 a 2020 došlo k reorganizaci oborů vzdělání a škola již nevzdělává žáky ve speciálních třídách.
- Ve vztahu k předchozí inspekční činnosti v roce 2020 došlo ke zlepšení v oblasti úspěšnosti žáků u maturitní zkoušky. Nedošlo ke zlepšení v oblasti nastavení funkčních kontrolních a hodnoticích mechanismů pedagogického procesu, přetrvávají např.

nedostatky v práci se školními vzdělávacími programy nebo v práci s výsledky vzdělávání.

### **Silné stránky**

- Vstřícná atmosféra na pracovištích praktického vyučování podporuje prosociální chování žáků. (4.4)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: [kriteria.csicr.cz](http://kriteria.csicr.cz)

### **Slabé stránky (oblasti ke zlepšení)**

- Škola nemá stanovenou realistickou koncepci svého rozvoje založenou na identifikaci podmínek, chybí měřitelné cíle, i kroky pro její realizaci. (1.1)
- Školní vzdělávací programy nejsou v souladu s příslušnými rámcovými vzdělávacími programy. (1.2)
- Škola systematicky nevyhodnocuje signály rizikového chování, není dostatečně nastavena spolupráce všech aktérů vzdělávacího procesu. (1.4)
- Škola stále nevěnuje pozornost zlepšení svých kontrolních a hodnotících mechanismů, o čemž svědčí zjištěné nedostatky, ojediněle přijímaná opatření ke zlepšení stavu nejsou funkční. (2.1)
- Učitelé jen v malé míře spolupracují, neposkytují si vzájemně zpětnou vazbu např. formou vzájemných hospitací, v předmětových komisích se nezaměřují na efektivitu, zkvalitňování a vyhodnocování pedagogických procesů. (3.3)
- Jen malá část pedagogů včetně vedení školy se účastní dalšího vzdělávání. (2.5, 3.5.)
- Ve sledovaných hodinách byla pouze ojediněle patrná cílená práce s výukovým cílem včetně jeho vyhodnocení. Převládá frontální přenos znalostí, zatímco metody podporující aktivní zapojení žáků a jejich odpovědnost za vlastní učení byly využívány v omezené míře. Tomu odpovídalo i minimální uplatnění sebehodnocení a vzájemného hodnocení žáků jako nástrojů rozvoje odpovědnosti za učení. (4.2)
- Ve výuce byla jen velmi málo využívána diferenciací ve vztahu k různým vzdělávacím potřebám a možnostem žáků, žáci téměř nepracovali s různými informačními zdroji, nebyla věnována pozornost cílenému rozvoji kritického myšlení a funkčních gramotností žáků. (4.3)
- Škola výsledky vzdělávání pouze sumarizuje, nevyhodnocuje možné souvislosti mezi výsledky vzdělávání žáků s kvalitou průběhu vzdělávání. (5.1)
- Škola systematicky neanalyzuje příčiny školního neúspěchu žáků, nemá nastavený funkční systém pro snižování předčasných odchodů žáků ze studia. (5.4)
- Činnost školního poradenského pracoviště není funkční. Rozsah a kvalita poskytovaných služeb neumožňuje koncepční a kontinuální práci se žáky s potřebou podpůrných opatření nebo žáky s rizikovým chováním. (6.2)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: [kriteria.csicr.cz](http://kriteria.csicr.cz)

### **Doporučení pro zlepšení činnosti školy**

- Vytvořit efektivní systém kontroly a evaluace jednotlivých oblastí školy (pedagogického procesu, řízení školy) s nastavením časových období, reálných ukazatelů, nástrojů a

způsobů k vyhodnocování získaných informací. Závěry z autoevaluace zahrnout do strategického rozvoje školy.

- Systematicky sledovat a písemně vyhodnocovat signály rizikového chování žáků a posílit koordinovanou spolupráci všech aktérů vzdělávacího procesu při jeho prevenci a řešení.
- Zavést systémovou evidenci všech forem vzdělávání včetně samostudia a webinářů, která bude prokazatelně dokládat směřování pedagogických kompetencí. Tento přehled bude sloužit jako podklad pro adresné plánování dalšího rozvoje a k ověřování přenosu získaných poznatků do výuky při hospitační činnosti.
- Zaměřit sledování kvality vzdělávání na zlepšení práce se školními vzdělávacími programy, efektivní využívání výsledků vzdělávání a systematické vyhodnocování kvality výuky. Rozšířit hospitační činnost o prvky hodnotící metodickou a didaktickou úroveň výuky.
- Vzdělávání pedagogů zaměřit na formy a metody výuky, které by napomáhaly aktivizaci žáků, diferenciaci nároků na žáky v souvislosti s jejich vzdělávacími možnostmi a potřebami.
- Zlepšit strukturu hodin, vymezit cíle a očekávané výstupy. Zajistit průběžnou a závěrečnou reflexi hodin, hodnotit práci žáků i průběh hodiny, zapojit žáky do sebehodnocení a vzájemného hodnocení.
- Vyhodnocovat skupinové a oborové výsledky vzdělávání ve vazbě na přijímaná opatření. Zapojit předmětové komise do sdílení zkušeností v oblasti efektivních metod a forem výuky, vyhodnocování výsledků vzdělávání v jednotlivých vzdělávacích oblastech a následného navrhování přijímání opatření ke zlepšení stavu.
- Nastavit systém pro efektivní sdílení a implementaci vzdělávacích metod, které napomáhají rozvoji funkčních gramotností, kritického myšlení a budování postojů žáků.
- Zajistit koncepční a kontinuální práci se žáky s potřebou podpůrných opatření i se žáky s rizikovým chováním
- Eliminovat souběh vedoucích funkcí se specializovanými činnostmi, zejména s činností výchovného poradce.
- Zajistit odbornou kvalifikaci osob vykonávajících specializační činnosti.
- Podat žádost o výmaz oboru vzdělání Pokrývač a Zednické práce z rejstříku škol a školských zařízení.

## **Stanovení lhůty**

**Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá řediteli školy ve lhůtě do 30 dnů od marného uplynutí lhůty pro podání připomínek k obsahu inspekční zprávy, resp. od doručení stanoviska k připomínkám, přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných inspekční činností. Tyto nedostatky jsou formulovány v části slabé stránky (oblasti ke zlepšení). Ve stejné lhůtě písemně informujte Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření, a to prostřednictvím datové schránky (g7zais9).**

## Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Výpis z rejstříku škol a školských zařízení z 5. 1. 2026
2. Zřizovací listina vydaná Karlovarským krajem – Radou kraje z 1. 1. 2002 včetně příloh a dodatků
3. Jmenování do funkce ředitele školy s účinností od 1. 8. 2024
4. Dokumentace vztahující se k bezpečnosti a ochraně zdraví vedená k datu inspekční činnosti
5. Personální dokumentace pedagogických pracovníků vztahující se k jejich dalšímu vzdělávání vedená k datu inspekční činnosti
6. Plán vzdělávání pedagogického vzdělávání (Příloha č. 4) součástí Plánu práce 2025-2026 z 25. 8. 2025
7. Zápis z jednání z 15. 1. 2026
8. Záznamy z jednání pedagogické rady vedené ve školním roce 2024/2025 a 2025/2026 k datu inspekční činnosti
9. Strategie předcházení školní neúspěšnosti z 1.9. 2025
10. Hospitační záznamy vedení školy vedené ve školním roce 2024/2025 a 2025/2026 k datu inspekční činnosti
11. Dokumentace vedená k domovu mládeže pro školní roky 2024/2025 a 2025/2026 k datu inspekční činnosti
12. Výroční zpráva o činnosti školy 2024/2025 ze dne 15. 10. 2025
13. Vize školy bez datace
14. Hodnocení ředitelů se strategickými cíli pro zřizovatele bez datace
15. Plán práce z 29. 8. 2025 včetně příloh
16. Školní matrika vedená ve školním roce 2024/2025 a 2025/2026 k datu inspekční činnosti
17. Dokumentace školního poradenského pracoviště vedená ve školním roce 2024/2025 a 2025/2026 k datu inspekční činnosti
18. Záznamy z jednání předmětových komisí vedené ve školním roce 2024/2025 a 2025/2026 k datu inspekční činnosti
19. Hodnotící listy odborné praxe oboru vzdělání Stavebnictví vedené ve školním roce 2024/2025
20. Organizační schéma školy, září 2025
21. Školní řád s platností od 1. 9. 2020
22. Třídní knihy ve školním roce 2024/2025 a 2025/2026 k datu inspekční činnosti
23. Rozvrhy hodin ve školním roce 2025/2026 platné k datu inspekční činnosti
24. Školní vzdělávací programy platné k datu inspekční činnosti
25. Přehledy maturitních a závěrečných zkoušek ve školním roce 2024/2025
26. Inspekční zprávy čj. ČŠIK-750/17-K ze dne 9. 2. 2018 a čj. ČŠIK-25/20-K ze dne 18. 2. 2020
27. Přijatá opatření ředitele školy k nedostatkům v inspekčních zprávách čj. SOSsKV0486/2018 ze dne 10. 3. 2018 a čj. SOSsKV0871/2020 ze dne 29. 6. 2020
28. Výkaz M 8 o střední škole podle stavu k 30. 9. 2025
29. Dokumentace ředitele školy ke komisionálním zkouškám ve školním roce 2024/2025.

## **Poučení**

**Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete prostřednictvím datové schránky (g7zais9), a to k rukám ředitelky inspektorátu.**

**Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna v Registru inspekčních zpráv na webových stránkách České školní inspekce [www.csicr.cz](http://www.csicr.cz).**

### **Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy**

Mgr. Eva Nováková, školní inspektorka, vedoucí inspekčního týmu

Mgr. Martina Fenclová, školní inspektorka

Ing. Jiří Neumitka, odborník na vzdělávání ve stavebních oborech

Mgr. Zdenka Spalová, školní inspektorka

PhDr. Hana Šťastná, školní inspektorka

Bc. Věra Weberová, kontrolní pracovnice

10. 2. 2026