



**Česká školní inspekce
Pražský inspektorát
Arabská 683, 160 66 Praha 6**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIA-468/24-A
Sp. zn. ČŠIA-S-90/24-A

| | |
|----------------------------|---|
| Název | Veselá škola - církevní základní škola a základní umělecká škola |
| Sídlo | Soukenická 1088/10, 110 00 Praha 1 |
| E-mail | jerabek@veselaskola.cz |
| IČO | 45 246 726 |
| Identifikátor | 600 001 091 |
| Právní forma | školská právnická osoba |
| Zastupující | Mgr. Martin Jeřábek |
| Zřizovatel | Arcibiskupství pražské |
| Místo inspekční činnosti | Soukenická 1088/10, Praha 1 Soukenická 1093/20, Praha 1 |
| Inspekční činnost na místě | 13. 2. 2024 – 16. 2. 2024 |

Inspekční činnost byla zahájena doručením oznámení o inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání poskytovaného základní školou podle § 174 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Charakteristika

Školská právnická osoba Veselá škola – církevní základní škola a základní umělecká škola (dále „škola“) vykonává činnost základní školy, základní umělecké školy, školní družiny, školního klubu a školní jídelny-výdejny.

Škola je otevřená všem žákům bez rozdílu náboženského vyznání. Součástí učebních osnov je povinná výuka náboženství ve všech ročnících. Komunitní charakter školy podporuje úzká spolupráce se zákonnými zástupci žáků.

K termínu inspekční činnosti se v základní škole (dále „ZŠ“) vzdělávalo 161 žáků v devíti třídách. Od předchozího inspekčního hodnocení v roce 2019 se počet žáků výrazně snížil. Přibližně 46 % z celkového počtu tvoří žáci se speciálními vzdělávacími potřebami (dále „SVP“) nebo s odlišným mateřským jazykem (dále „OMJ“). Nejvyšší povolený počet žáků ve škole (230) byl využit z 70 %. Na základní vzdělávání kontinuálně navazuje zájmové vzdělávání ve dvou odděleních školní družiny pro 56 účastníků a v jednom oddělení školního klubu pro 41 účastníků. Základní umělecká škola (dále „ZUŠ“) poskytuje vzdělávání v oboru hudebním, výtvarném a literárně-dramatickém pro 248 žáků.

Škola sídlí ve dvou samostatných budovách v centru Prahy. K jejím přednostem patří dobrá dopravní dostupnost.

Hodnocení podmínek vzdělávání

Od posledního inspekčního hodnocení v roce 2019 došlo ke změně ve vedení školy. Ředitel školy (dále „ředitel“) působí v řídicí funkci druhým rokem, rovněž pozice zástupkyň ředitele jsou nově obsazené. V koncepci rozvoje školy deklaruje cíle zaměřené na výchovu celistvého člověka, tj. kvalitní vzdělávání i kvalitní výchovu, nebo na podporu rodinného křesťanského charakteru školy. Stanovené cíle se vedení daří realizovat jen zčásti, např. zkvalitňováním vztahů v pedagogickém kolektivu. Přetrvávají některé nedostatky konstatované již při minulém inspekčním hodnocení v roce 2019, např. nedostatečná diferenciaci vzdělávání, scházející závěry hodin, sebehodnocení. Potřeba odstranění těchto nedostatků se neodráží v dlouhodobém plánování.

Systém řízení se postupně dotváří. Dosud nejsou jasně stanoveny a rozděleny kompetence jednotlivým pedagogickým pracovníkům, což se negativně projevuje jak v průběhu vzdělávání, tak i v organizačním zajištění provozu školy. Ředitel sice projednává s pedagogickou radou záležitosti ohledně výchovně vzdělávacího procesu, není však zřejmé, zda jsou k jednotlivým zjištěním týkajícím se kvality výuky pravidelně přijímána potřebná opatření a je vyhodnocována jejich účinnost. Rovněž předložené záznamy z pedagogických rad tyto skutečnosti nedokládají. Systém monitorování kvality výchovně vzdělávacího procesu není zcela funkční. Hodnocení úrovně práce pedagogických pracovníků není systematické, neobsahuje konkrétní opatření vedoucí ke zkvalitnění vzdělávání. Ze zjištění inspekčního týmu je zřejmá odlišná úroveň metodické a didaktické propracovanosti výuky a rozdílný přístup jednotlivých pedagogů k hodnocení žáků. Schází systematická práce vedení školy na sjednocování požadavků a kritérií hodnocení. Metodické orgány pracují na neformální úrovni a nezajišťují potřebné didaktické a metodické vedení pedagogů.

Pedagogický sbor prošel od předchozí inspekčního hodnocení výraznou obměnou. Vzdělávání zajišťuje 44 pedagogických pracovníků (18 učitelů v ZŠ, 16 pedagogů v ZUŠ, 8 asistentů pedagoga, 5 vychovatelů ve školní družině), přičemž někteří zastávají více pozic. Nekvalifikovanost a krátká pedagogická zkušenost se negativně projevily přímo ve výuce např. nízkou mírou zapojení žáků do vzdělávacích činností, nedostatečnou diferenciací vzdělávání s ohledem na potřeby žáků a menším využitím didaktických pomůcek. Části nově přichozích a začínajících učitelů sice poskytují metodickou i organizační pomoc ostatní pedagogové, tato podpora ale není dostatečně účinná, což má opět negativní dopad na kvalitu vzdělávání. Kvalitu výuky v ZUŠ příznivě ovlivňují personální podmínky, výuka všech oborů a předmětů je vyučována pedagogy s odpovídající kvalifikací.

Pedagogové jsou zapojeni do systému dalšího vzdělávání. Výběr vzdělávacích akcí však v menší míře reflektuje zaměření školy, častěji se orientuje podle zájmu pedagogů.

Vedení školy vytváří podmínky pro otevřenou komunikaci se zákonnými zástupci žáků. Rodiče se účastní školních akcí, na pořádání některých se spolupodílejí (Vánoční trhy, vánoční dílny, Den dětí, projekt Rodiče před tabulí aj.). Spolupráce se zákonnými zástupci žáků funguje na základě partnerského přístupu a přispívá ke komunitní atmosféře školy. Nově je od druhého pololetí 2023/2024 zaveden školní parlament. Škola cíleně realizuje různá veřejná vystoupení, koncerty a akce, prostřednictvím kterých prezentuje vzdělávací výsledky svých žáků, účastní se uměleckých soutěží. Postupně naplňovaným koncepčním záměrem je propojení uměleckých oborů, příkladem je divadelní vystoupení v Divadle v Dlouhé, na němž se podíleli žáci všech uměleckých oborů.

Finanční a materiální podmínky umožňují naplňování školních vzdělávacích programů i zajištění chodu školy. Od školního roku 2023/2024 byla nově zavedena úplata za vzdělávání pro nově přijaté žáky do 1. ročníku. Díky tomuto kroku škola nabízí bezúplatně zájmové vzdělávání ve školní družině a školním klubu a v jednom zvoleném kroužku pořádaném školou. Škola na obou místech poskytovaného vzdělávání maximálně využívá všechny dostupné prostory. Kromě kmenových učeben škola disponuje dalšími učebnami či prostory, např. výtvarným atelierem, učebnou hudební výchovy, keramickou dílnou, relaxační kouty. Prostor školní kaple s pišťalovými varhanami je využíván i pro koncertní a výstavní účely. Škola nemá vhodné podmínky pro výuku tělesné výchovy, což řeší pronájmem. Od přechozího inspekčního hodnocení byly zakoupeny nové digitální technologie, např. digitální mikroskopy, 3D tiskárny, tablety. Školní družina pro svou činnost využívá jak samostatné prostory, tak prostory běžných tříd, které jsou účelně vybaveny nábytkem, stavebnicemi či pomůckami pro kreativní tvorbu. K zajištění bezpečnosti žáků přispívají elektronicky zabezpečené vstupy do obou budov. Školní stravování základní školy je zajištěno externím dodavatelem ve vlastní školní jídelně-výdejně s nabídkou dvou druhů jídel.

Hodnocení průběhu vzdělávání

Ve struktuře a efektivitě vyučovacích hodin na obou stupních se vyskytovaly významné rozdíly. Projevovaný zájem o vyučovaný předmět a přístup k žákům měl přímý dopad na motivaci žáků a míru jejich aktivní spoluúčasti při vzdělávání.

Menší část hospitovaných hodin měla promyšlenou strukturu s jasným stanovením cíle a tématu, byla organizačně dobře připravena a zvládnuta. Zvolené metody a formy odpovídaly charakteru probíraného učiva, stanovenému cíli, věku žáků a jejich schopnostem. Střídání činností a zařazování aktivizujících metod udržovalo pozornost a zájem většiny žáků. V hospitovaných hodinách vyučující kombinovali zejména frontální výuku s řízeným rozhovorem a samostatnou prací žáků, uplatňovali kooperaci při skupinové práci i práci ve dvojicích. Učitelé vytvářeli prostor pro komunikaci s žáky a podporovali vyjádření jejich názoru. Názornost výuky zvyšovalo smysluplné využití vhodných pomůcek, nechyběl důraz na mezipředmětové vztahy a také propojení učiva s reálným životem. Požadavky kladené na žáky byly přiměřené, žáci měli potřebné množství času k pochopení a procvičení probíraného učiva. Učitelé respektovali jejich pracovní tempo, v případě obtíží jim nabízeli účinnou podporu a pomoc, využívali ocenění dílčích pokroků žáků formou pochvaly a povzbuzení, poskytovali žákům prostor pro dotazy.

Větší část sledovaných hodin se vyznačovala převažující frontální výukou, jejíž efektivitu ještě snižovaly některé dílčí organizační a metodické nedostatky, např. opomíjení vstupní

motivace. Monotematicnost a nepřiměřená délka některých činností i nedostatečné zohledňování psychohygienických zásad se projevily poklesem aktivity i zájmu části žáků o probírané učivo. Dominující postavení učitele a zvolené vzdělávací strategie vedly k nerovnoměrnému zapojení žáků do vzdělávacího procesu, k nižší míře motivace žáků, někdy i jejich pasivitě. Ve zhlédnutých hodinách často panovala nekázeň, žáci nerespektovali vyučujícího ani asistenta pedagoga. Kooperativní formy práce přispívající k rozvoji sociálních kompetencí byly využity v menší míře. K lepšímu pochopení probírané látky scházelo propojení probíraných témat s běžnými životními situacemi a zařazení mezipředmětových vztahů. Žáci měli malý prostor pro vlastní řešení problémů, rozvoj prosociálních schopností a práci s různými zdroji informací. Nebyla vhodně využita práce s chybou jako prostředku pro další učení. Skupinové aktivity ve výuce na prvním stupni byly obsahově nevhodné, většina žáků byla po celou dobu pasivní. V hodinách nebyly téměř využívány manipulační či názorné pomůcky. Pedagožky v některých ročnících na prvním stupni nedohlížely na realizaci oprav v sešitech v českém jazyce ani na správnost psaného projevu (gramatické chyby, špatné tvary písmen), dostatečně nedbaly na správné sezení některých žáků, žáci v průběhu hodin seděli v lavicích špatně nastavených výšek. Diferenciace práce se žáky se SVP nebyla v hospitovaných hodinách zaznamenána, podpurná opatření nebyla vůbec respektována. Pedagogové dostatečně nepodporovali odlišné pracovní tempo, rozdílnou úroveň znalostí a dovedností žáků i jejich individuální potřeby. Individuální přístup byl realizován pouze asistenty pedagoga, ovšem ve velmi nedostatečném rozsahu a nevhodným způsobem. Žákům s OMJ nebyla poskytována podpora. Spolupráce učitele s asistentem pedagoga byla ve všech případech (s výjimkou jednoho asistenta) neefektivní.

Převažujícím nedostatkem byla absence využití závěru hodin ke shrnutí probíraného učiva. Vzájemné hodnocení, které by poskytlo žákům zpětnou vazbu o splnění stanoveného vzdělávacího cíle, ve většině hospitovaných hodin chybělo. Hodnocení pedagogů v závěru vyučovací hodiny bylo spíše formálního charakteru bez ověření splnění vzdělávacího cíle, nebo zcela chybělo.

V hospitovaných hodinách v ZUŠ individuální výuky hudebního oboru učitelé vedli žáky ke správné interpretaci a k získávání základů potřebných technických dovedností. Zvolené metody a formy práce byly účinné a vedly žáky ke zvládnutí učební látky a větší interpretační jistotě. Učitelé žákům poskytovali k jednotlivým etapám výuky potřebnou zpětnou vazbu, srozumitelné účelné pokyny k interpretaci skladeb, často s účinným využitím ukázky vlastní hry, dbali na dodržování a upevňování základních zásad a správných návyků při hře na nástroj (držení těla, správné dýchání, postavení rukou atd.). Příhodně prověřovali a obohacovali znalosti žáků při teoretickém rozboru obtížných pasáží v oblasti intonace, dynamiky, rytmu, tempa.

Sledované vyučovací hodiny kolektivních předmětů byly organizačně promyšleny, učení bylo pestré, mělo spád, byly využity účelné metody a postupy. Výuka hudební nauky byla vhodně strukturovaná, teorie střídala praktické procvičování s aktivním zapojením žáků. K podnětné motivaci a širšímu seznámení s tématem lekce (abstraktní malba) ve výuce výtvarného oboru byla využita odborná umělecká literatura. Ve vlastní tvorbě byli žáci vedeni k tomu, aby uměli kombinovat výtvarné techniky a experimentovali s nimi, čímž se rozvíjí a posiluje jejich kreativita. Byla respektována jejich individualita a přístup k řešení výtvarného úkolu.

Ve větší části hospitovaných hodin chyběla potřebná závěrečná rekapitulace a zhodnocení. Žáci nebyli vedeni k sebehodnotícímu uvědomování si vlastních učebních pokroků a nedostatků a k samostatnému hledání způsobu jejich nápravy.

Školní družina a školní klub kontinuálně navazují na dopolední vzdělávání nabídkou individuálních i skupinových aktivit, odpočinkových činností, např. pravidelnou pohybovou aktivitou, nabídkou volné činnosti, případně zapojením do nabízených zájmových útvarů (Putování Prahou, 3D tisk, veselé bubnování aj.). Motivační charakter má celoroční hra Království nebeské.

Hodnocení výsledků vzdělávání

Škola věnuje pozornost adaptaci žáků prvních ročníků na nové školní prostředí. Důraz je kladen zejména na nastavení a dodržování pravidel, škola nabízí i dostatečnou nabídku mimoškolních aktivit. Od předchozího inspekčního hodnocení přetrvává nejednotnost ve formách a četnosti poskytované zpětné vazby o úrovni dosažených znalostí a vědomostí žáků, což se projevuje např. při přechodu žáků z prvního stupně na druhý, kdy jsou žáci výrazně přísněji hodnoceni v jednotlivých předmětech na stupni druhém. Rozdílný přístup k hodnocení žáků a různá kvalita práce jednotlivých pedagogů se negativně promítá do individuálních i mezipředmětových odchylek v celkovém hodnocení žáků.

K ověřování výsledků vzdělávání žáků škola využívá standardní nástroje (písemné a ústní zkoušení) či výstupy z předmětových projektů, které žáci prezentují. Ze záznamu pedagogických rad je zřejmé, že nedochází k podrobnějším analýzám k zefektivnění výukových postupů v dané třídě, není prováděna, např. identifikace problémových celků učiva nebo zadání úloh. Z výběrového zjišťování testování ČŠI vyplývá, že žáci dosahují podprůměrných až slabých výsledků z předmětů matematika a český jazyk, s výsledky škola dále nepracuje. Výchovná opatření jsou ukládána sice uvážlivě, převažuje motivační charakter pochval a ocenění, ale ve školním řádu není jasně formulováno, za co jsou udělována výchovná opatření či snížené známky z chování. Škola má nejasně nastavená pravidla pro přezkoušení žáků (komisionální přezkoušení neprospívajících či nehodnocených žáků). S tímto nedostatkem přímo souvisí i nedůsledné hodnocení žáka na domácím vzdělávání, žák je sice přezkoušen, ale pouze z některých předmětů v jednom dni.

Úroveň a kvalitu poskytovaného vzdělávání v ZUŠ škola sleduje také hodnocením individuálních výsledků žáků dosahovaných u postupových zkoušek do vyššího ročníku a u závěrečných (absolventských) zkoušek, na třídních koncertech a veřejných vystoupeních.

Pracovníci nově vytvářeného školního poradenského pracoviště (složeného ze dvou výchovných poradců, dvou koordinátorů prevence a dvou speciálních pedagožek) poskytují poradenské služby spíše intuitivně a nesystematicky, neboť nemají jasně vymezeny své kompetence a adresně stanovenou náplň práce. Nejasné rozdělení kompetencí se projevuje nedostatky v oblasti práce se žáky ohroženými školním neúspěchem, žáky s OMJ či žáky se SVP. Poskytování podpůrných opatření není dostatečné, nedochází k jejich pravidelnému sledování ani vyhodnocování účinnosti. Pedagogové nemají dostatečné informace o SVP jednotlivých žáků a práci s nimi, což má negativní dopady při hodnocení výsledků těchto žáků. Žáci s minimálními výstupy jsou hodnoceni podle výstupů pro běžné žáky. Pedagogická diagnostika není uskutečňována. Předmět speciálně pedagogické péče je nesprávně realizován v rámci výuky. Asistenti pedagoga nejsou správně metodicky vedeni, ve sledovaných hodinách se projevovali spíše pasivně.

Nastavené preventivní mechanismy sice vytvářejí předpoklady k odhalování a zachycení různých forem rizikového chování, ze sledovaného průběhu vzdělávání je ale zřejmé, že jejich efektivita je nízká. Preventivní plán školy identifikuje konkrétní hrozby a stanovuje dlouhodobé, střednědobé i krátkodobé cíle prevence, jejich naplňování se ale prozatím nedaří. Přestože některé realizované preventivní programy byly zacílené na nastavení

pravidel chování a zlepšení vztahů v třídním kolektivu, nepodařilo se odstranit výchovné problémy v některých problémových třídách. Rovněž nedůslednost ve vyžadování dohodnutých pravidel se negativně projevuje v nevhodném chování i narušování výuky problémovými jednotlivci. O tom, že se nepodařilo eliminovat a včas zachytit projevy rizikového chování, svědčí i výskyt negativních jevů, jakými byly fyzické napadení či rizikového chování s podezřením na šikanu ve sledovaném období. Následně škola případy řešila v rámci Školního poradenského pracoviště ve spolupráci se zákonnými zástupci, Policií České republiky a OSPOD a formou případové komise. Realizovaná opatření – intervenční programy KPPP (celodenní selektivní prevence realizované jednou měsíčně po celý školní rok), výchovné komise, individuální výchovné plány ani jednání s rodiči nepřinesla u některých jedinců potřebný efekt.

Pozitivní úlohu v předcházení negativním jevům představují školou organizované pobyty třídních kolektivů, mimoškolní aktivity, nabídka kroužků v rámci zájmového vzdělávání a také skutečnost, že řada žáků ZŠ se vzdělává v základní umělecké škole. Problematika prevence sociálně patologických jevů je doplňována vzdělávacími obsahy některých předmětů, k posilování vzájemných vztahů důvěry mezi učiteli a žáky vedou pravidelné ranní kruhy – ranní zpívání.

Závěry

Vývoj školy

Od posledního inspekčního hodnocení došlo ke změně na pozici ředitele školy i zástupkyň ředitele, snížil se počet žáků v ZŠ. Většina nedostatků zjištěných při předchozí inspekční činnosti přetrvává nadále.

Silné stránky

- propojení aktivit ZŠ a ZUŠ (1.2)
- pestrá nabídka volnočasových aktivit školního klubu (4.2.)
- všechny obory a předměty v ZUŠ jsou vyučovány pedagogy s odpovídající kvalifikací (2.6)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: kriteria.csicr.cz

Slabé stránky (oblasti ke zlepšení)

- neefektivní kontrolní systém vedení školy, hospitační činnost vedení školy neumožňuje systematické monitorování kvality vzdělávání jako podkladu k potřebným opatřením ke zlepšení výchovně vzdělávacího procesu, což se projevuje v rozdílné kvalitě výuky, přetrvávajícími nedostatky od předchozí inspekční činnosti v části vyučovacích hodin, (2.1.)
- menší pestrost forem a metod výuky v některých vyučovacích hodinách (4.2.)
- nízká diferenciací výuky či jiných úprav organizace, forem a metod s ohledem na různé vzdělávací předpoklady žáků a odlišné tempo jejich práce (4.3.)
- nedostatečné využití závěrů vyučovacích hodin ke zhodnocení naplnění vzdělávacích cílů a zapojení žáků do vzájemného hodnocení a sebereflexe (4.3.)

- nedostatečná analýza celkových a individuálních výsledků vzdělávání, která by vedla k přijímání opatření ke zkvalitnění vzdělávání a stanovení společných kritérií hodnocení (5.1.)
- neefektivní poradenský systém snižuje účinnost podpory žákům se SVP, s OMJ a žákům ohroženým školním neúspěchem (6.2.)
- ve výuce hudebního oboru bylo v nízké míře využíváno didaktických závěrů hodin k vyhodnocení splnění stanoveného cíle a vedení žáků k sebehodnocení (4.1.).

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: kriteria.csicr.cz

Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- zefektivnit kontrolní systém, realizovat kontrolní činnost komplexně a v dostatečné míře, poskytovat učitelům průběžnou zpětnou vazbu o kvalitě jejich práce, přijímat konkrétní opatření vedoucí ke zlepšení výchovně vzdělávacího procesu a průběžně vyhodnocovat jejich účinnost, sdílet závěry z hospitační činnosti s pedagogy na různých úrovních,
- v rámci hospitační činnosti zaměřit pozornost na využití vhodných organizačních forem a metod a aktivizujících činností, které budou přispívat k větší účasti žáků na vzdělávacím procesu,
- zaměřit další vzdělávání pedagogických pracovníků na aktivizační metody a formy ve výuce a na práci se žáky se SVP a OMJ,
- ve vyšší míře uplatňovat diferenciaci ve výuce s ohledem na speciální vzdělávací potřeby žáků a na jejich rozdílné studijní předpoklady,
- více využívat formativního hodnocení v průběhu výuky i ve slovním hodnocení celkového i průběžného prospěchu tak, aby žákům poskytlo zpětnou vazbu o tom, jaké cíle splnili, v jaké oblasti se zlepšili a čemu naopak musí věnovat pozornost pro zlepšení svých výsledků,
- didakticky více využívat závěry vyučovacích hodin pro rekapitulaci učiva, zhodnocení naplnění stanovených cílů, uplatňovat sebehodnocení, vzájemné hodnocení žáků ve výuce,
- nastavit jednotná kritéria hodnocení ohledně náročnosti napříč předměty, efektivněji pracovat s výsledky vzdělávání žáků, přijímat na základě jejich analýzy konkrétní opatření a ověřovat jejich účinnost,
- jasně vymezit kompetence a povinnosti pracovníků školního poradenského pracoviště a zajistit jejich specializované vzdělání, zvýšit účinnost metodické podpory učitelům pro práci s žáky s potřebou podpůrných opatření, průběžně sledovat vzdělávací výsledky těchto žáků a přijímat opatření eliminující neúspěšnost žáků ve vzdělávacím procesu.

Pro účely zvýšení dotací právnická osoba vykonávající činnost školy nedosahuje výsledků hodnocení požadovaných dle § 5 odst. 3 písm. b) zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů.

Stanovení lhůty

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá řediteli školy ve lhůtě do 30 dnů od marného uplynutí lhůty pro podání připomínek k obsahu inspekční zprávy, resp. od doručení stanoviska k připomínkám, přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných inspekční činností. Tyto nedostatky jsou formulovány v části slabé stránky (oblasti ke zlepšení). Ve stejné lhůtě písemně informujte Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření, a to prostřednictvím datové schránky (g7zais9).

Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Školní vzdělávací program pro základní vzdělávání Veselá škola platný od 1. 9. 2016
2. Školní vzdělávací program pro základní umělecké vzdělávání platný od 1. 9. 2023
3. Školní vzdělávací program školní družiny, aktualizovaný v průběhu inspekční činnosti
4. Školní řád základní školy, školní řád základní umělecké školy, vnitřní řád školní družiny, vnitřní řád školního klubu, vnitřní řád školní jídelny-výdejny platné v kontrolovaném období, aktualizované 16. 2. 2024
5. Klasifikační řád platný k termínu inspekční činnosti
6. Vnitřní řád školní družiny platný k termínu inspekční činnosti
7. Výběr ze školní matriky žáků vedené ve školních letech 2022/2023 a 2023/2024 k termínu inspekční činnosti
8. Rozvrh vyučovacích hodin pro školní rok 2023/2024 platný k termínu inspekční činnosti
9. Třídní knihy vedené ve školním roce 2023/2024 k termínu inspekční činnosti
10. Záznamy z jednání pedagogické rady ZŠ ve školních letech 2022/2023 a 2023/2024 k termínu inspekční činnosti
11. Hospitační záznamy vedení školy ve školních letech 2022/2023 a 2023/2024 k termínu inspekční činnosti
12. Přehled o dalším vzdělávání pedagogů ve školních letech 2022/2023 a 2023/2024 k termínu inspekční činnosti
13. Personální dokumentace pedagogických pracovníků (výběr k termínu inspekční činnosti)
14. Přehledy prospěchu žáků za školní roky 2021/2022 a 2022/2023
15. Preventivní program školy 2023/2024 platný v termínu inspekční činnosti
16. Preventivní plán školy (PPŠ) pro školní rok 2023/2024, aktualizovaný k 1. 10. 2023
17. Výběr z dokumentace školního poradenského pracoviště včetně dokumentace žáků se speciálními vzdělávacími potřebami k termínu konání inspekční činnosti
18. Výroční zprávy školy za školní roky 2021/2022 a 2022/2023
19. Výkaz zisku a ztráty za rok 2022, Finanční vypořádání dotací ze státního rozpočtu v roce 2022 a 2023

Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete prostřednictvím datové schránky (g7zais9), a to k rukám ředitele inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna na webových stránkách České školní inspekce a v informačním systému InspIS PORTÁL.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

PaedDr. Jana Máchalová, školní inspektorka, vedoucí inspekčního týmu

Mgr. Karel Pešina, školní inspektor

Mgr. Petra Prokopová Machalová, školní inspektorka

Mgr. Bára Papáková, školní inspektorka

Ing. Ivana Černá, kontrolní pracovnice

15. 03. 2024