



**Česká školní inspekce
Ústecký inspektorát**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

čj. ČŠIU-286/17-U

Název právnické osoby vykonávající činnost školy a školského zařízení	Střední škola stavební a strojní, Teplice, příspěvková organizace
Sídlo	Fr. Šrámka 1350, 415 02 Teplice
E-mail právnické osoby	sekretariat@sstavebni.tce.cz
IČ	00 497 088
Identifikátor	600 011 283
Právní forma	příspěvková organizace
Zastupující	Mgr. Aleš Frýdl, ředitel školy
Zřizovatel	Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
Místa inspekční činnosti	Fr. Šrámka 1350, 415 02 Teplice Na Příkopě 77, 417 41 Krupka
Termín inspekční činnosti	7. 3. 2017 – 10. 3. 2017

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání, a to podle příslušných školních vzdělávacích programů podle § 174 odst. 2 písm. b) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zjišťování a hodnocení naplnění školních vzdělávacích programů a jejich souladu s právními předpisy a rámcovými vzdělávacími programy podle § 174 odst. 2 písm. c) téhož zákona, zejména se zaměřením na neúspěšnost ve společné části maturitní zkoušky (školní roky 2014/2015, 2015/2016, 2016/2017 k termínu konání inspekční činnosti).

Charakteristika

Střední škola stavební a strojní, Teplice, příspěvková organizace (dále „škola“) vykonává v souladu se zápisem do školského rejstříku činnost střední školy, domova mládeže, školní jídelny a školní jídelny - výdejny. Místa poskytovaného vzdělávání se nacházejí v Teplicích, kde sídlí také ředitelství školy, dále pak v Krupce a v Duchcově.

Střední vzdělávání je ve školním roce 2016/2017 uskutečňováno ve čtrnácti oborech vzdělání s výučním listem ukončovaných závěrečnou zkouškou a ve dvou oborech vzdělání ukončovaných maturitní zkouškou (dále „maturitní obory“).

Maturitní obor 64-41-L/51 Podnikání je realizován v denní a dálkové formě nástavbového studia. Čtyřletý maturitní obor vzdělání v denní formě 26-41-M/01 Elektrotechnika je nově zařazeným oborem, ve školním roce 2016/2017 se v něm vzdělávají žáci prvním rokem.

K 30. 9. 2016 vykazala škola v maturitních oborech 81 žáků. K datu inspekční činnosti vzdělávala celkem 56 žáků, z toho 26 žáků v denní formě nástavbového studia oboru vzdělání Podnikání (1. a 2. ročník), 17 žáků v dálkové formě nástavbového studia téhož oboru (1. ročník) a 13 žáků oboru vzdělání Elektrotechnika (1. ročník). Výuka v těchto oborech se uskutečňuje v Krupce.

Celkový počet žáků v maturitních oborech se od poslední inspekční činnosti konané před dvěma roky snížil. Vzdělávání žáků ve čtyřletém maturitním oboru 63-41-M/01 Ekonomika a podnikání bylo ukončeno ve školním roce 2014/2015, v maturitním oboru nástavbové formy 23-42-L/51 Provozní technika bylo naposledy realizováno vzdělávání ve školním roce 2015/2016. Výuka v těchto oborech vzdělání se uskutečňovala v Teplicích.

Informace o škole jsou dostupné na webové stránce www.ssstp.cz.

Hodnocení podmínek vzdělávání

Ředitel školy splňuje zákonné předpoklady pro výkon této funkce, do které byl jmenován na základě konkurzního řízení s účinností od 17. 8. 2015. V předcházejícím období byla, počínaje datem 1. 7. 2014, dočasně pověřena řízením školy zástupkyně ředitele pro ekonomickou činnost. V každém ze tří míst poskytovaného vzdělávání je ustanoven zástupce ředitele pro teoretické vyučování. Místo zástupce ředitele pro praktické vyučování zůstává, i přes snahu školy získat vhodného kandidáta, dlouhodobě neobsazeno. Tuto pozici prozatímně zajišťuje ředitel, což není vzhledem k objemu náplně práce v obou funkcích vhodným řešením.

Škola dlouhodobě vykazuje nízkou úspěšnost žáků ve společné části maturitní zkoušky. Při předchozí inspekční činnosti České školní inspekce (dále „ČŠI“) v únoru 2015 byly pro tuto oblast formulovány v inspekční zprávě návrhy na zlepšení stavu školy. K těmto návrhům škola formulovala opatření k maturitním oborům vzdělání vyučovaným v Krupce. Ze zjištění ČŠI vyplývá, že škola ve svých následných postupech zohlednila zejména doporučení ke zkvalitnění výuky v rovině učitel – žák (např. poskytování zpětné vazby žákům, průběžné procvičování k maturitní zkoušce, individuální přístup k žákům, podpora domácí přípravy, předávání studijních materiálů žákům, poskytování konzultací, zadávání a vyhodnocování srovnávacích testů). Opatření školy k návrhům, ke kterým bylo zapotřebí přistoupit na úrovni vedení školy (revize školních vzdělávacích programů, zavedení přijímací zkoušky, cílená hospitační činnost, cílené další vzdělávání pedagogů, využití výsledků analýzy srovnávacích testů zadávaným žákům), byla realizována jen z malé části.

Revize stávajících školních vzdělávacích programů z hlediska navýšení časové dotace předmětů společné části maturitní zkoušky nebyla na úrovni vedení školy provedena. Ze zápisu z jednání metodických komisí sice vyplývá požadavek vyššího počtu vyučovacích hodin zejména pro výuku matematiky, avšak nastavení učebních plánů oboru vzdělání Podnikání zůstalo od 1. 9. 2013 v nezměněné podobě. Ve školním vzdělávacím programu oboru Provozní technika, do kterého škola přijímá přihlášky ke vzdělávání pro školní rok 2017/2018, nebyl rovněž od výše uvedeného data učební plán upravován. Požadavek metodických komisí na dostatečnou časovou dotaci pro výuku předmětů společné části maturitní zkoušky byl zohledněn v nově vytvořeném školním vzdělávacím programu oboru vzdělání Elektrotechnika s platností od školního roku 2016/2017.

Českou školní inspekci zjištěné nedostatky, které se týkaly informací o zkušebních předmětech maturitní zkoušky uvedených ve školních vzdělávacích programech, byly odstraněny v průběhu inspekční činnosti. Rovněž zjištěné nedostatky ve školním řádu týkající se stanovení náhradního termínu pro hodnocení výsledků žáků byly odstraněny v průběhu inspekce.

V rámci přijímacího řízení do maturitního oboru Podnikání nebylo v hodnoceném období rozhodnuto o konání přijímací zkoušky. Při přijímání do čtyřletého maturitního oboru Elektrotechnika pro školní rok 2016/2017 žáci konali jednotnou přijímací zkoušku. Přijímací zkouška byla formální, ke studiu byli přijati všichni zájemci. V kritériích pro přijímání ke vzdělání ve školním roce 2017/2018 je uveden předpokládaný počet přijímaných uchazečů; minimální hranice úspěšnosti pro přijetí opět není stanovena. Škola tak nezohlednila vlastní zjištění vycházející z analýzy srovnávacích testů v předchozích letech, která dokládají, že část přijímaných žáků nemá dostatečné předpoklady pro úspěšné zvládnutí studia maturitního oboru.

Hospitační činnost byla prováděna pravidelně, nebyla však primárně zaměřena na hodnocení kvality výuky v předmětech společné části maturitní zkoušky. Stanovený cíl vykonat dvakrát ročně hospitaci u každého vyučujícího byl splněn. V hospitačních záznamech týkajících se předmětů společné části maturitní zkoušky převažuje kladné hodnocení práce pedagogů, při hodnocení práce žáků je v části záznamů konstatována jejich nízká aktivita. Návrhy opatření k odstranění zjištěných nedostatků hospitační záznamy neobsahují. Vzájemné hospitace pedagogů neproběhly.

Výuku předmětů společné části maturitní zkoušky v maturitních oborech v Krupce zajišťuje k datu inspekční činnosti celkem šest pedagogů. Všichni s výjimkou jednoho vyučujícího, který si doplňuje chybějící kvalifikaci studiem, splňují kvalifikační předpoklady. Chybějící odborná kvalifikace pedagoga neměla negativní vliv na kvalitu sledované výuky. Dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků (dále „DVPP“) zaměřeného na didaktické postupy se v posledních třech letech zúčastnily učitelky českého jazyka a matematiky a jedna vyučující německého jazyka. Dopad DVPP na kvalitu výuky v maturitních oborech nebyl školou vyhodnocován. Vedení školy nekoordinuje zaměření a četnost vzdělávacích akcí. Plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků není vyjma oblasti výchovného poradenství konkretizován.

Od předchozí inspekční činnosti došlo ke zlepšení materiálních podmínek pro výuku předmětů společné části maturitní zkoušky. Pozitivní posun nastal ve využívání učebnic, didaktické techniky a pomůcek, zlepšila se podnětnost prostředí. Pro předávání studijních materiálů žákům a jejich domácí přípravu jsou využívány moderní technologie.

Hodnocení průběhu vzdělávání

Hodnocení průběhu vzdělávání bylo zaměřeno na výuku předmětů společné části maturitní zkoušky (český jazyk a literatura, anglický jazyk, německý jazyk, matematika), resp. také na výuku konverzace v cizích jazycích. Ve třídách denního studia v nástavbové formě byla v hospitované výuce přítomna cca polovina žáků. Z přehledu docházky v třídních knihách vyplynulo, že tento jev není ojedinělý. Žáci těchto tříd vykazují vysoký počet zameškaných hodin. Při inspekční činnosti tak např. nebyly realizovány tři plánované hospitace v předmětech německý jazyk a konverzace v německém jazyce, neboť výuka se kvůli nepřítomnosti žáků nekonala.

Ve výuce českého jazyka a literatury byl obsah vzdělávacích oblastí (jazykové, estetické vzdělávání) propojován, částečně byly využívány také mezipředmětové vztahy (dějepis). Převažovala snaha o učení v souvislostech, jež se lépe dařila při výuce žáků dálkového studia s oporou v jejich zkušenostech z reálného života a vyšší motivací ke studiu. Ve sledovaných hodinách s dominantní rolí pedagoga převažovala frontální výuka, zpravidla vysvětlování a řízený rozhovor v kombinaci se samostatnou prací žáků. Část výuky byla vždy věnována opakování či procvičování učiva. Až na výjimky byla zpětná vazba žákům poskytována pedagogem při společné kontrole, při níž nebyla vždy účinně využita práce s chybou. V obou ročnících denní formy nástavbového studia byla sledována snaha vést žáky k aktivnímu učení. U žáků nástavbového studia se neseťkávala s dostatečnou odezvou, a to zejména z důvodu nízké úrovně jejich znalostí a dovedností. Žáci reagovali až na přímou výzvu vyučující. Ve 2. ročníku (přítomni tři žáci z devíti) byl v rámci přípravy k maturitní zkoušce zařazen rozbor vlastní četby žáka podle vymezené struktury a v reálném časovém limitu. Zbývající dva žáci, kteří individuální zkoušení sledovali, byli následně vyzváni k hodnocení výkonu spolužáka. Hodnocení výkonu žáka stupněm prospěchu neodpovídalo reálnému hodnocení u maturitní zkoušky, bylo nepřiměřeně kladné. Vyučující tuto situaci neřešil. Ve výuce 1. ročníku čtyřletého maturitního oboru byl k aktivizaci žáků využit dokumentární film, z něhož měli žáci na základě předem daných otázek získávat informace a následně je prezentovat. Na nabídku směřující k podpoře objevování reagovala aktivně přibližně jedna třetina přítomných žáků. Ve všech hodinách byla zařazena samostatná práce žáků, diferenciací při zadávání úkolů vzhledem k rozdílným možnostem a schopnostem žáků zařazena nebyla. Ve výuce byla využita didaktická technika. Pedagogové nabízejí žákům dálkového studia prezentace k využití při domácí přípravě, ale škola neověřuje efektivitu této podpory.

Všechny sledované hodiny anglického jazyka byly vedeny v cílovém jazyce. Vzhledem k nízkému počtu přítomných žáků zvolil pedagog převážně formu frontální výuky, zařazována byla samostatná práce žáků a dialogy. Řízený rozhovor se vztahoval k zadání nebo obrázkům, příp. krátkým videoukázkám na interaktivní tabuli, využity byly i pracovní listy. Žáky v oboru Elektrotechnika se dařilo motivovat a aktivizovat k mluvenému projevu. Interakce žáků s učitelem v nástavbových oborech byla ovlivněna zejména nedostatečnou znalostí slovní zásoby. V hodinách se střídaly všechny jazykové dovednosti (mluvení, psaní, čtení a poslech s porozuměním). Důraz byl kladen na zvládnutí slovní zásoby a slovních spojení, bylo pracováno s chybou. Okamžitá zpětná vazba ze strany učitele, ale také sebehodnocení nebo vzájemné hodnocení poskytovalo žákům informaci o míře zvládnutí učiva. Žákům s potřebou podpůrných opatření byla poskytována individuální pomoc. Byla využívána struktura z úloh a zadání společné části maturitní zkoušky, sdělovány byly i informace o strategiích učení a požadavcích k maturitní zkoušce. V 1. ročníku denní formy nástavbového studia bylo přítomno jen pět žáků ze 17, do výuky se zapojovali, zadané úkoly plnili s dílčími nedostatky. Ve výuce žáků 2. ročníku bylo patrné, že jejich úroveň znalostí a dovedností je nízká a ve sledované výuce odpovídá hodnocení za 1. pololetí školního roku

2016/2017 (stupně prospěchu dostatečný, nedostatečný). Učitel doporučil pro domácí přípravu žáků volně přístupné programy pro výuku cizích jazyků.

Sledovaná výuka německého jazyka, která se uskutečňuje již pouze v denní formě nástavbového studia, byla vedena v cizím jazyce, převážně v interakci učitel - žák. Jednotlivé aktivity směřovaly k podpoře rozvoje produktivních i receptivních řečových dovedností; jejich rychlé střídání nevytvářelo dostatečný prostor k upevnování a procvičování probíraného učiva. Ve výuce byla využita didaktická technika. S výjimkou aktivizujícího poslechu s porozuměním nebyly metody a formy práce voleny s ohledem na rozdílnou úroveň znalostí a dovedností žáků, z nichž jeden byl ve výuce předmětu přítomen poprvé po dlouhodobé nepřítomnosti. Neefektivní bylo zadání práce ve dvojici k přípravě rozhovoru s pomocí učebnice a samostatné práce v závěru vyučovací hodiny, pouze jeden žák dokázal ve vymezeném čase splnit jen dílčí část obou zadaných úkolů. Následně byly tyto úkoly z časových důvodů přesunuty do domácí přípravy žáků. Dlouhodobě chybějícímu žákovi byla nabídnuta konzultace k doplnění učiva, avšak bez stanovení konkrétního termínu. Avizované opakování formou testu v příští hodině bylo vzhledem k prezentované průměrné a podprůměrné úrovni znalostí a dovedností žáků předčasné.

Ve výuce matematiky byly hodiny vedeny frontálně v kombinaci se samostatnou prací. Aktivizující postupy zaměřené na spolupráci žáků ve dvojicích či vzájemnou kontrolu zadaného úkolu zařazeny nebyly. Nové učivo bylo předkládáno v logických souvislostech, pro názornost a přehlednost byla využita didaktická technika. V jedné z hodin se vyučující snažila prezentovat novou látku na základě vyvozování ze získaných znalostí žáků, které však byly nízké, proto většinou poznatky sdělovala sama. V dalších dvou hodinách byl výklad veden převážně učitelkou, míra pozornosti žáků klesala. Při procvičování již probraného učiva vyučující žáky průběžně hodnotila. Chyběla efektivní práce s chybou a diferenciací při zadávání úkolů s ohledem na rozdílnou úroveň osvojení učiva žáky. Ojedinele byly kladeny problémové otázky. Přístup žáků k plnění činností měl ve sledovaných hodinách odlišný charakter. Ve výuce tříd nástavbového studia se při výkladu učiva zapojovali jen jednotlivci. Bylo patrné, že některým žákům chybí základní vědomosti. Aktivitu většinou za žáky přebírala vyučující. Následný nácvik početních úkonů zvládala bez obtíží menší část žáků 1. ročníku. Přítomní žáci 2. ročníku (pět z devíti) byli schopni pracovat většinou jen s výraznou pomocí učitelky. V 1. ročníku čtyřletého oboru cca polovina zvládala zadané úkoly a projevovala aktivitu. Ostatní většinou plnili úkoly za dílčí dopomoci vyučující. V závěru hodin bylo vždy zařazeno závěrečné shrnutí a zhodnocení jejich průběhu.

Hodnocení výsledků vzdělávání

V jarním a podzimním zkušebním období 2015 bylo přihlášeno k maturitní zkoušce 42 žáků maturitních oborů Podnikání (denní forma) a Ekonomika a podnikání. Maturitní zkoušku konalo 32 žáků, z nich neuspělo 19. Hrubá neúspěšnost (procentuální podíl žáků neúspěšných u maturitní zkoušky nebo zkoušku nekonajících z celkového počtu přihlášených) byla vysoká, činila cca 69 %. Největší neúspěšnost u maturitního oboru Ekonomika a podnikání, který byl vymazán z rejstříku škol a školských zařízení, byla zaznamenána v matematice. U realizovaného maturitního oboru Podnikání byli žáci neúspěšní v didaktickém testu z českého jazyka a literatury a v didaktickém testu z anglického jazyka.

Z výsledků maturitních zkoušek ve zkušebním období 2016 vyplývá, že hrubá neúspěšnost školy vzrostla o 10 %, činila cca 79 %. Je nutno přihlídnout k tomu, že se ve srovnání

s předchozím školním rokem změnila skladba maturitních oborů (Podnikání - denní a dálková forma, Provozní technika - denní forma). K maturitní zkoušce se přihlásilo 33 žáků. Z 16 žáků, kteří zkoušku konali, neuspělo devět. Největší neúspěch byl zaznamenán u zkoušky z matematiky, ze sedmi žáků neuspělo pět (tj. 71 %). Nejnižší míra neúspěšnosti byla zaznamenána u zkoušky z cizího jazyka, neuspěli dva žáci z devíti (tj. 22 %).

Na základě údajů o maturitní zkoušce za zkušební období 2016 konstatuje Česká školní inspekce jako neefektivní vzdělávání v denní formě maturitních oborů Podnikání a Provozní technika, protože do oboru Podnikání bylo ke vzdělávání do 1. ročníku přijato 23 žáků, ale jen čtyři úspěšně ukončili poslední ročník studia a u maturitní zkoušky prospěl pouze jeden žák. V oboru Provozní technika bylo ke vzdělávání do 1. ročníku přijato 16 žáků, pouze dva úspěšně ukončili poslední ročník studia a u maturitní zkoušky prospěl pouze jeden žák.

K datu inspekční činnosti se ve 2. ročníku v denní formě studia oboru Podnikání aktuálně vzdělává devět žáků z 20 přijatých do 1. ročníku. V prvním pololetí prospěli tři, ostatní neprospěli, nebo nebyli hodnoceni, a to převážně z více předmětů. Také je velmi vysoká absence těchto žáků, u pěti žáků je za první pololetí v třídní knize vykázáno více než 240 hodin. Do 1. ročníku téhož maturitního oboru ve školním roce 2016/2017 nastoupilo 29 žáků, 11 z nich již zanechalo studia. Z 18 zbývajících prospělo v prvním pololetí pět žáků, ostatní neprospěli či nebyli hodnoceni, rovněž převážně z více předmětů. Absence těchto žáků je také velmi vysoká, cca u poloviny z nich přesahuje 300 zameškaných hodin. V dálkové formě maturitního oboru Podnikání není absence žáků příliš vysoká; studijní výsledky jsou však většinou slabé.

Škola se ve sledovaném období zabývala průběžnými a celkovými výsledky vzdělávání u maturitní zkoušky pouze částečně. Prováděla zejména číselné statistiky. Příčiny, které vedly k velmi slabým výsledkům u maturitní zkoušky, dostatečně neanalyzovala a neidentifikovala příčiny neúspěchu. Škola se také nezabývala průběžnými neúspěšnými výsledky vzdělávání žáků, neanalyzovala příčiny neúspěchu. Přijala dílčí opatření, která jsou však neefektivní. Vedení školy neakceptovalo větší část návrhů na zlepšení stavu školy, které jí byly doporučeny Českou školní inspekcí při předcházející inspekční činnosti.

Škola se dlouhodobě potýká s předčasnými odchody žáků, zejména u oborů nástavbového studia. Do druhého, resp. třetího ročníku postupuje cca polovina z nich. Eliminovat tento jev se škole nedaří. Žáci denní formy s ukončeným středním vzděláním s výučním listem zanechávají studia poté, co najdou uplatnění na trhu práce. K dalším příčinám odchodů patří přijímání žáků s nedostatečnými studijními předpoklady, kteří nezvládají náročnost výuky. Snaha školy řešit vysokou absenci výchovným působením třídních učitelů společně s výchovným poradcem a školním metodikem prevence je neúčinná. Škola dosud nepřistoupila k analýze příčin absence žáků, nevyhodnotila absenci jako projev rizikového chování (záškoláctví) a nepřijala účinná opatření.

Závěry

Hodnocení vývoje

- S účinností od 17. srpna 2015 byl jmenován nový ředitel školy.
- Došlo k výmazu oboru vzdělání Ekonomika a podnikání z rejstříku škol a školských zařízení, byl proveden zápis nového oboru vzdělání Elektrotechnika, ve kterém je uskutečňována výuka prvním rokem.

- Ve školním roce 2016/2017 není uskutečňováno vzdělávání v žádném ročníku v oboru vzdělání Provozní technika.
- Ředitel školy přijal pouze menší část návrhů na zlepšení činnosti školy uvedených Českou školní inspekci v předchozí inspekční zprávě ke zjištěným nedostatkům.

Slabé stránky

- Při přijímání ke vzdělávání nemá škola nastavenou míru úspěšnosti pro přijetí ke vzdělávání do oborů ukončovaných maturitní zkouškou, přijímání jsou všichni uchazeči, a to i přes zjištění školy, že mezi přijatými jsou žáci bez studijních předpokladů a s nízkou motivací vzdělávání dokončit.
- Dosahované průběžné výsledky vzdělávání a výsledky žáků u maturitní zkoušky jsou podprůměrné, nezlepšují se, k této skutečnosti vedení školy nepřijímá účinná opatření.
- Zvolené vyučovací metody nepodporují aktivní učení žáků.
- Nízká míra motivace žáků ke studiu, s tím související vysoká absence žáků a neúspěšnost v průběhu vzdělávání vedou k předčasným odchodům žáků ze vzdělávání.
- Vedení školy neanalyzuje příčiny neúspěšnosti žáků v průběhu studia a u maturitní zkoušky a vysoké absence žáků. Nepřijímá účinná opatření pro zlepšení.

Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- Vyhodnotit příčiny neúspěšnosti žáků ve společné části maturitní zkoušky a přijmout odpovídající opatření k jejich odstranění, ověřovat účinnost přijatých opatření.
- Nastavit kritéria pro přijímání uchazečů tak, aby byli ke studiu oborů vzdělání s maturitní zkouškou přijímání žáci s odpovídajícími studijními předpoklady.
- Identifikovat příčiny absence žáků, přijímat efektivní opatření k jejímu snížení, v případech důvodného podezření na zanedbání školní docházky využívat kázeňská opatření.
- Zvýšit kvalitu hospitační činnosti, navrhopat doporučení pro zlepšení, následně ověřovat jejich plnění.
- Podporovat využívání efektivních metod a forem práce.
- Podat žádost o výmaz z rejstříku škol a školských zařízení oboru vzdělání denní formy nástavbového studia 23- 43-L/51 Provozní technika.
- Zvážit podání žádosti o výmaz z rejstříku škol a školských zařízení oboru vzdělání denní formy nástavbového studia 64-41-L/51 Podnikání.

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá řediteli školy ve lhůtě do 30 dnů přijmout opatření k prevenci nedostatků zjištěných při inspekční činnosti a ve stejné lhůtě písemně informovat Českou školní inspekci, jaká opatření byla přijata.

Zprávu zašlete na adresu Česká školní inspekce, Ústecký inspektorát, W. Churchilla 6/1348, 400 01 Ústí nad Labem, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu csi.u@csicr.cz s připojením elektronického podpisu.

Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Úplné znění zřizovací listiny příspěvkové organizace Ústeckého kraje Střední škola stavební a strojní, Teplice, příspěvková organizace s č. j. 59/2001 z 9. ledna 2017
2. Rozhodnutí MŠMT ve věci návrhu na zápis změny v údajích vedených v rejstříku škol a školských zařízení s čj. MSMT-47303/2015-2 (z 25. února 2016 s účinností od 1. září 2016)
3. Jmenovací list vydaný Radou Ústeckého kraje usnesením č. 11/88R/2015 dne 5. srpna 2015 – jmenování ředitelem příspěvkové organizace Ústeckého kraje Střední škola stavební, Teplice, příspěvková organizace s účinností od 17. srpna 2015
4. Potvrzení ve funkci ředitele Střední školy stavební a strojní, Teplice, příspěvková organizace z 16. prosince 2015 s účinností od 1. ledna 2016
5. Osvědčení o absolvování studia pro ředitele škol a školských zařízení z 6. února 2016, č. j. SM/03/2016
6. Výpis z rejstříku škol a školských zařízení z 20. února 2017
7. Výkazy o střední škole (M 8) podle stavu k 30. září 2014, 2015 a 2016
8. Školní vzdělávací programy Elektrotechnika (s platností od 1. září 2016), Podnikání – denní forma studia (s platností od 1. září 2013), Podnikání – dálková forma studia (s platností od 1. září 2013), Provozní technika (s platností od 1. září 2013) a Ekonomika a podnikání (s účinností v období 2011/2012 – 2014/2015)
9. Strategie školy z 2. listopadu 2015
10. Plán výchovně vzdělávací práce na školní rok 2015/2016 a 2016/2017
11. Plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků SŠSS Teplice – školní rok 2016/2017
12. Analýza plnění úkolů za školní roky 2014 - 2015 a 2015 - 2016 (Krupka)
13. Třídní knihy oboru vzdělání Provozní technika (školní roky 2014/2015 a 2015/2016), Ekonomika a podnikání (školní roky 2011/2012 až 2014/2015), Podnikání (školní roky 2013/2014 až 2017/2018) a Elektrotechnika (školní rok 2016/2017), k datu inspekční činnosti
14. Školní řád s účinností od 6. října 2015, Školní řád s účinností od 1. února 2017
15. Údaje o žácích – školní matrika vedená ve školních letech 2014/2015, 2015/2016 a 2016/2017
16. Rozvrhy vyučovacích hodin tříd oborů vzdělání Elektrotechnika a Podnikání ve školním roce 2016/2017
17. Zápisy z pedagogické rady (Teplice, Krupka) ve školních letech 2014/2015, 2015/2016 a 2016/2017 k datu inspekční činnosti
18. Plány metodických komisí a záznamy z jednání předmětových komisí ve školních letech 2014/2015, 2015/2016 a 2016/2017 (Krupka) k datu inspekční činnosti
19. Výkazy o přihlášených a přijatých uchazečích do 1. ročníku denní formy vzdělávání ve středních školách a konzervatořích (S 5-01) k 31. květnu 2013, 2014, 2015 a 2016
20. Výroční zprávy o činnosti školy za školní roky 2014/2015 a 2015/2016

21. Přehledy žáků konajících maturitní zkoušku (včetně výsledků) za školní roky 2014/2015 a 2015/2016
22. Rozbory maturitních zkoušek, Meziroční srovnání výsledků maturitních zkoušek, Opatření ke zlepšení studijních a maturitních výsledků v termínech jaro a podzim 2015 a jaro a podzim 2016
23. Opatření ke zlepšení studijních výsledků studijních oborů včetně kontrolních mechanismů ze dne 16. února 2017
24. Zápisy o hospitačních ředitele školy od školního roku 2015/2016 k datu inspekční činnosti
25. Hospitační záznamy zástupce ředitele pro teoretické vyučování (Krupka) za školní roky 2014/2015, 2015/2016 a 2016/2017
26. Dokumentace k přijímacímu řízení pro školní roky 2015/2016 a 2016/2017 a kritéria pro přijímání žáků ke studiu ve školním roce 2016/2017 z 29. ledna 2015 a ve školním roce 2017/2018 z 22. dubna 2016
27. Školní seznam literárních děl pro maturitní zkoušku z českého jazyka a literatury pro školní roky 2015/2016 a 2016/2017
28. Dokumentace vedená školou k maturitním zkouškám ve školním roce 2014/2015, 2015/2016 a 2016/2017, k datu inspekční činnosti
29. Organizační struktura školy z 1. září 2016
30. Dokumentace výchovného poradce vedená ve školním roce 2016/2017 k termínu inspekce
31. Plán výchovného poradce a metodika školní prevence – školní rok 2015/2016 a 2016/2017, Hodnocení práce výchovné poradkyně – školní rok 2015/2016
32. Složka (pracoviště Krupka) za školní roky 2014/2015, 2015/2016, 2016/2017: Kontrolní činnost, Zápisy z porad vedení, Zápisy z pracovních porad, Zápisy z pedagogických rad, Přehled klasifikace
33. Složka Organizace školního roku (pracoviště Krupka) za školní roky 2014/2015, 2015/2016, 2016/2017: Úkoly pro učitele, Úkoly pro zástupce ředitele, Stanovení uvádějícího učitele, Předmětové komise, Měsíční plány práce aj.
34. Inspekční zpráva s čj. ČŠIU-284/15-U z 13. března 2015
35. Zpráva k přijetí opatření ze 7. dubna 2015, zn. SŠS/TI/2015
36. Personální dokumentace pedagogických pracovníků včetně dokladů o absolvovaném dalším vzdělávání pedagogických pracovníků
37. Webové stránky školy www.ssstp.cz

Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na výše uvedenou adresu, a to k rukám ředitelky inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

cc

„OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA“

Mgr. Stanislava Majerová, školní inspektorka

Mgr. Stanislava Majerová v. r.

Mgr. Bc. Jana Cipínová, školní inspektorka

Mgr. Bc. Jana Cipínová v. r.

Mgr. Milena Jišová, školní inspektorka

Mgr. Milena Jišová v. r.

V Plzni 3. května 2017

Datum a podpis ředitele školy potvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy

cc

„OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA“

Mgr. Aleš Frýdl, ředitel školy

Mgr. Aleš Frýdl v. r.

V Teplicích 5. května 2017