



**Česká školní inspekce
Karlovarský inspektorát**

INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIK-654/17-K

Název	Svobodná chebská škola, základní škola a gymnázium s.r.o.
Sídlo	Jánské náměstí 256/15, 350 02 Cheb
E-mail	schs@schs.cz
IČ	25249355
Identifikátor	600009076
Právní forma	Společnost s r.o.
Zastupující	Ing. Lenka Malkovská
Zřizovatel	Společníci Svobodná chebská škola, základní škola a gymnázium s.r.o.
Místo inspekční činnosti	Jánské náměstí 256/15, 350 02 Cheb
Termín inspekční činnosti	13. 11. 2017 – 16. 11. 2017

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

Předmět inspekční činnosti

Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání poskytovaného základní školou, střední školou a školní družinou podle § 174 odst. 2 písm. b) školského zákona, zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle příslušných školních vzdělávacích programů.

Zjišťování a hodnocení naplnění školních vzdělávacích programů a jejich souladu s právními předpisy a příslušnými rámcovými vzdělávacími programy podle § 174 odst. 2 písm. c) školského zákona.

Charakteristika

Právnícká osoba Svobodná chebská škola, základní škola a gymnázium s.r.o. (dále „škola“) v současné době vykonává činnost základní školy, střední školy (osmileté gymnázium) a školní družiny. Soukromá škola má více než dvacetiletou tradici, pro zájemce o základní a střední vzdělávání je alternativou ke školám zřizovaným obcí a krajem.

Škola poskytuje základní vzdělávání v oboru vzdělání 79-01-C/01 Základní škola (dále „základní škola“), střední vzdělávání s maturitní zkouškou v oboru vzdělání 79-41-K/81 Gymnázium (dále „gymnázium“) a zájmové vzdělávání ve školní družině. Nejvyšší povolený počet žáků v základní škole je 150, v gymnáziu také 150 a ve školní družině 25 účastníků. Vzdělávání poskytuje za úplatu, výše ročního školného je stanovena na 13 000 nebo 14 000 Kč ročně podle stupně školy. Další dítě z jedné rodiny platí polovinu uvedené částky, v řadě případů je umožněno placení školného ve splátkách. Škola umožňuje žákům zažádat o prospěchové či sociální stipendium, k datu inspekční činnosti se s podporou stipendia vzdělává zhruba 20 žáků základní i střední školy. Základní a střední vzdělávání poskytuje škola na základě smlouvy uzavřené se zákonným zástupcem nezletilého žáka, případně zletilým žákem.

Ve školním roce 2017/2018 škola eviduje v 11 třídách základní školy celkem 143 žáků, v osmi třídách gymnázia 146 žáků. Z celkového počtu 289 žáků jich 207 plní povinnou školní docházku. Škola eviduje k datu inspekční činnosti 45 žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (vývojové poruchy učení a chování), z toho je 34 žáků plnících povinnou školní docházku a dva žáci mimořádně nadaní.

Zájmové vzdělávání škola poskytuje ve školní družině za měsíční úplatu 100 Kč. K datu inspekční činnosti je v jednom oddělení zapsáno k pravidelné denní docházce 25 žáků školy. Družina je v provozu ve dnech školního vyučování v ranních hodinách od 6:45 do 8:30 hodin a po vyučování od 12:00 do 16:00 hodin.

Škola nemá vlastní školní jídelnu, stravování žáků zajišťuje v jídelnách jiných subjektů. Ve škole jsou umístěny automaty na nápoje a o přestávce po druhé vyučovací hodině probíhá prodej drobného občerstvení žákům. V rámci zkvalitňování stravování žáků se škola zapojila do projektu Ovoce a zelenina do škol a školní mléko.

Hodnocení podmínek vzdělávání

Škola uskutečňuje svůj dlouhodobý záměr, kterým je nabídka alternativní formy vzdělávání – vzdělávání žáků v menších kolektivech a individualizace výuky s cílem maximální podpory žáků. Koncepce školy směřuje k diferenciaci, využití progresivních metod pro akceleraci nadaných žáků a efektivní podpoře žáků se speciálními vzdělávacími potřebami. Velká část vzdělávání probíhá ve strukturovaných skupinách, které vytvářejí podmínky pro dosažení maximálního výkonu jednotlivých žáků. Vyučování probíhá z části v blocích, které tvoří zpravidla dvě vyučovací hodiny.

Vzdělávání je postaveno na širokém všeobecném základu, škola nabízí výběr dalšího cizího jazyka (německý, francouzský, španělský jazyk) a probíhá podle školního vzdělávacího programu „Non scholae, sed vitae discimus“ – „Ne pro školu, ale pro život se učíme“ s platností od 1. 9. 2014, poslední aktualizace 1. 9. 2016 (dále „ŠVP“). Školní vzdělávací program škola na příslušný školní rok upravuje dodatkem k učebním plánům, v němž upřesňuje rozdělení disponibilních hodinových dotací pro jednotlivé vzdělávací oblasti včetně skladby volitelných předmětů na základě vlastního vyhodnocení potřeb žáků a možností školy. Volitelné aktivity škola nabízí pouze žákům gymnázia. Žáci gymnázia si

zejména v posledních dvou ročnících vybírají z širokospektré nabídky, která je určená zejména pro prohlubování a rozšiřování vzdělávacích obsahů z různých vzdělávacích oblastí a profilaci žáků směrem k jejich budoucímu zaměření. V ŠVP byly zjištěny dílčí nedostatky, které se týkají nesouladu s požadavky rámcových vzdělávacích programů pro základní a gymnaziální vzdělávání a toho, že ŠVP není aktualizován v souladu se změnami, které škola realizuje. V průběhu inspekční činnosti ředitelka školy některé nedostatky odstranila. V případě integrace výstupů jedné vzdělávací oblasti a jednoho předmětu (Člověk a svět práce, Výchova ke zdraví) do několika předmětů není vyspecifikováno, ve kterém předmětu bude výstup realizován, což je rizikem jejich naplňování. Pro plánování výuky pedagogové vytvářejí a používají vlastní nástroje (tematické plány), které ne vždy korespondují s učebními plány stanovenými v ŠVP. Důsledkem toho jsou například negativní zjištění v oblasti naplňování ŠVP či v průběhu sledovaného vyučování, které v některých případech nevycházelo z učebních plánů příslušných předmětů. Uvedený stav je rizikový také pro hodnocení výsledků vzdělávání žáků, které by mělo vycházet z posouzení míry dosažení výstupů stanovených ve ŠVP.

Vzdělávání ve škole zajišťuje 29 pedagogických pracovníků včetně ředitelky školy, dvou vychovatelek školní družiny a jedné asistentky pedagoga. Podmínku odborné kvalifikace splňuje 23 pedagogických pracovníků (21 učitelů a dvě vychovatelky); z pracovníků, kteří odbornou kvalifikaci nesplňují, jeden studuje ke splnění kvalifikace a pět, včetně asistentky pedagoga, nestuduje. Ředitelka školy za pracovníky bez odborné kvalifikace nehledá náhradu. Podpora učitelům bez odborné kvalifikace není poskytována systematicky. Ředitelka školy vypracovala plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků s platností 2016 – 2018. V hodnoceném období se dalšího vzdělávání zúčastnila zhruba čtvrtina pedagogů, zaměření vzdělávání vycházelo většinou z jejich vlastních potřeb.

Ředitelka školy jmenovala výchovného poradce, vedoucí učitelku prvního stupně, koordinátora školního vzdělávacího programu, koordinátora informačních a komunikačních technologií, sama zastává funkci metodika primární prevence. Pracovníci pověřeni výkonem specializovaných funkcí tyto funkce zastávají bez absolvování specializačního studia, což se negativně projevuje zejména v oblasti ŠVP a výchovného poradenství.

Výrazným nástrojem řízení školy jsou ředitelkou definované metodické orgány. Hlavním úkolem předmětových komisí je podílet se na vytváření diferencovaných skupin (dále jen „skupina“). Skupina je vytvářena tzv. vnější diferenciací, žáci jsou rozdělováni na základě objektivního testování studijních předpokladů jednotlivých žáků a jejich výkonnosti s přihlédnutím k pedagogické diagnostice vyučujících, kteří žáky znají. Práce ve skupině, kde žáci mají srovnatelné studijní předpoklady, by měla vést k dosahování maximálních výkonů u všech žáků. Skupiny žáků jsou vytvářeny nejen v rámci jednoho ročníku, ale i napříč několika ročníky. Výuka je tak realizována v mnoha předmětech ve skupinách např. dle terminologie školy v tzv. *šestkosedmičce*, *sedmičkoosmičce*, *sekundotercii* či v *kvintosextě*. Některé skupiny jsou tedy věkově heterogenní a škola při tomto vzdělávání deklaruje uplatnění tzv. *mezivrstevnického hnutí*, tj. kooperativního vzájemného učení žáků. Změny v obsazení skupin jsou realizovány podle vzdělávacích potřeb žáků. Vzdělávací obsah pro žáky z rozdílných skupin v ročníku je obvykle nastaven stejně, odlišné by mělo být zejména použití metod a strategií výuky s ohledem na rozdílné potřeby žáků. Heterogenní skupiny jsou tvořené již od 4. ročníku základní školy. Část žáků 4. a 5. ročníku a žáci 6. – 8. ročníku se vzdělávají téměř ve všech vyučovacích hodinách ve skupinách složených ze žáků různých ročníků. Vytváří se tedy podmínky pro mezivrstevnické vztahy s žáky vyšších či nižších ročníků, vrstevnické (třídní) vztahy stejně starých žáků se však nemohou rozvíjet, protože se žáci ve vyučovacích hodinách běžně nesetkávají. Ojedinele škola přistoupila i ke společnému vyučování žáků v různých předmětech (např. český jazyk

– matematický seminář). V některých předmětech výchovného charakteru škola společně vzdělává žáky základní a střední školy. Vzdělávání žáků ve strukturovaných skupinách vyžaduje výraznou spolupráci vyučujících a klade vysoké nároky na evidenci dosažených výstupů jednotlivých žáků, tyto mechanismy však nejsou definovány a míra jejich užití je zcela v kompetenci jednotlivých vyučujících, čímž není zajištěna stejná úroveň informací o posunech příp. výkonech jednotlivých žáků.

Metodické sdružení prvního stupně základní školy slouží k předávání informací o žácích, konzultacím metod a forem práce při výuce a organizaci mezitřídních akcí a projektů. Vzhledem k tomu, že jednání nejsou systematicky zaznamenávána, existuje možnost, že nebude objektivně zachycen a posouzen vývoj a posun žáků ve vzdělávací oblasti.

Kromě výše uvedených úkolů metodických orgánů nejsou v systému školy stanoveny konkrétní odpovědnosti za procesy probíhající při vzdělávání, nejsou nastaveny mechanismy sloužící ke kontrole průběhu vzdělávání, což dokládají nedostatky zjištěné např. ve školním vzdělávacím programu a jeho naplňování, v průkaznosti záznamů v třídních knihách, v plnění informační povinnosti (zveřejnění nabídky povinných a nepovinných zkoušek profilové části maturitní zkoušky, včasné informování o průběhu a výsledcích vzdělávání), v poradenské činnosti aj.

Škola nemá určenou spádovou oblast, žáky do prvního ročníku základní školy přijímá na základě jednotných kritérií, ve školním roce 2017/2018 bylo přijato 18 žáků z 25 uchazečů. Do prvního ročníku osmiletého gymnázia jsou žáci přijímáni na základě kritérií stanovených ředitelkou školy, jejichž součástí jsou také výsledky jednotné přijímací zkoušky. Ve školním roce 2016/2017 do prvního ročníku osmiletého gymnázia nastoupilo 14 žáků (z 53 uchazečů), z toho polovina žáků přišla z jiných základních škol. V hodnoceném období škola přijímala žáky také do vyšších ročníků střední školy, včetně žáků ze své základní školy, po vykonání zkoušky stanovené ředitelkou školy. Ředitelka umožňuje žákům také přestupy z jiných středních škol.

Financování školy v hodnoceném období bylo vícezdrojové. Tvořily jej zejména dotace ze státního rozpočtu a úplata za vzdělávání žáků ve škole a školní družině od jejich zákonných zástupců. V roce 2016 škola získala finanční prostředky v rámci rozvojových programů Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy na přehlídky a soutěže Excelence základních a středních škol a na financování asistentů pedagoga pro žáky se zdravotním postižením a se sociálním znevýhodněním. Dalšími finančními zdroji byly vlastní fondy organizace a dary od fyzických či právnických osob.

Ke své činnosti škola využívá historickou budovu v centru města doplněnou přístavbou a školní pozemek. K dispozici má odborné učebny (počítače, fyzika a chemie, jazykové učebny, hudebna, tělocvična). Velikost učeben odpovídá nižším počtům žáků ve třídách. Třídy prvního stupně jsou většinou menší a některé průchozí. Jsou vybaveny vhodným variabilním nábytkem, který umožňuje jednoduchou přestavbou vytvářet prostor pro různé činnosti v hodinách (ve dvojicích, ve skupinách). Třídy druhého stupně a gymnázia nejsou odhlučněny, jsou oddělené pouze dřevěnými příčkami, což při běžné výuce v sousedních třídách výrazně ztěžuje práci žáků a klade zvýšené nároky na jejich soustředění a pozornost. Variabilita nábytku směrem k realizaci různých forem práce v hodině je v těchto třídách omezená. Hudebna je prostor pod schodištěm u tělocvičny a pod umístěním centrální chodby, která vede do ostatních učeben prvního stupně. Při výuce hudební výchovy (zpěv, hraní na hudební nástroje) je rušena výuka v ostatních učebnách. Vzhledem k tomu, že tělocvična školy není vhodná pro realizaci všech pohybových aktivit (např. míčové hry), pronajímá si škola tělocvičnu v Gymnáziu Cheb a plavecký bazén Chebských technických služeb nebo bazén 6. základní školy v Chebu.

Zájmové vzdělávání ve školní družině je určeno žákům 1. – 4. ročníku základní školy, uskutečňuje se podle školního vzdělávacího programu školní družiny, jeho vzdělávací cíle jsou stanoveny v návaznosti na školní vzdělávací program základní školy, vzdělávací obsah je rozpracován do tematicky zaměřených okruhů. Žáci jsou formou různorodých zájmových, odpočinkových a rekreačních aktivit, často organizovaných ve spolupráci se základní školou, vedeni k rozvíjení klíčových kompetencí v oblasti naplnění volného času. Pro fungování školní družiny nejsou nastavená jasná pravidla, ředitelka školy nevydala vnitřní řád školní družiny.

Pro školní družinu jsou vytvořeny podmínky umožňující naplňování cílů zájmového vzdělávání; prostory (tři místnosti a sklad pomůcek) jsou vybudovány v podkroví. Dvě třídy jsou využívány jako herny a jedna třída jako odpočinková místnost s odpočinkovými vaky a polštáři. Některé části vzdělávání školní družina realizuje i v dalších prostorách školy (např. tělocvična, učebna výpočetní techniky, hudebna). K venkovním sportovním aktivitám družina využívá kaskádovitou školní zahradu s pergolou a dětské a sportovní hřiště v blízkém okolí školy.

Škola vyhledává a vyhodnocuje rizika možného ohrožení života a zdraví žáků a přijímá opatření k jejich odstranění. Vede evidenci úrazů žáků, vyhotovuje a zasílá záznamy o úrazu stanovených orgánům a institucím a provádí jejich aktualizaci. Žáci jsou poučováni o bezpečnosti a ochraně zdraví na začátku svého pobytu ve škole a při dalších činnostech (výlety, sportovní aktivity, prázdniny apod.). Škola však nedostatečně zajistila bezpečnost a ochranu zdraví žáků při výuce tělesné výchovy v tělocvičně školy. Ostatní prostory školy byly bezpečné.

Hodnocení průběhu vzdělávání

Škola cíleně nastavila začátek vyučování na 8:30 hod. Časový prostor před vyučováním je vyhrazen pro možné konzultace žáků s učiteli, kterých žáci využívají, případně je v tomto čase zařazen předmět speciálně pedagogické péče.

Výuka jednotlivých předmětů je organizována ve vyučovacích hodinách, ale i v blocích v délce dvou vyučovacích hodin. Výuka v takovém bloku klade zvýšené nároky na pestrost forem a metod práce.

Sledovaná výuka na prvním stupni byla vedena odborně a věcně správně. Struktura hodiny byla většinou podobná. Na začátku hodiny byli žáci seznámeni s cílem hodiny a plánem jejího průběhu. Převažovala účelně volená frontální výuka v kombinaci se samostatnou prací žáků. Ojedinele byli žáci na práci rozděleni do dvojic či skupin. Učitelky respektovaly fyziologické potřeby žáků, cíleně zařazovaly pohybové chvílky pro odreagování a uvolnění, dbaly na správné sezení a úchop tužky. Témata hodin byla často spojena s reálnými situacemi každodenního života, žáci byli vhodně motivováni, názorné pomůcky vzbuzovaly zájem žáků o učení. Ve druhé třídě učitelka kombinovala znalosti z jednotlivých předmětů a nenásilnou formou seznamovala žáky se základy anglického jazyka. Učitelky respektovaly osobní tempo žáků, žákům byl dán dostatečný prostor pro dokončení zadaného úkolu. Komunikace ve třídách byla otevřená, žáci se nebáli zeptat a požádat o pomoc. Pochvala byla nedílnou součástí hodnocení výkonů žáků. Při zadávání úkolů nebyla sledována diferenciací jejich obtížnosti v souvislosti s možnostmi žáků, práce se žáky se speciálními vzdělávacími potřebami probíhala pouze formou individuálního přístupu bez výrazného využití kompenzačních pomůcek. Zhodnocení vyučovacích hodin prováděly pouze učitelky, pro sebehodnocení či vzájemné hodnocení žáků nebyl vytvářen prostor, hodnocení mělo spíše formální charakter bez dopadu pro další učení žáků.

Ve 4. a 5. ročníku byla sledována výuka jak ve třídách tvořených žáky pouze jednoho ročníku, ale i ve skupině, ve které jsou zařazení žáci obou ročníků. Ve třídách tvořených jedním ročníkem byla výuka vedena s důrazem na maximální výkon jednotlivých žáků. Přestože všichni žáci řešili stejný typ úloh, učitelky volily metody tak, aby žáci měli prostor rozhodovat o vlastní strategii řešení a pracovat vlastním tempem. U žáků se speciálními vzdělávacími potřebami učitelky přizpůsobily cíle možnostem žáků. Učitelky průběžně kontrolovaly práci žáků, povzbuzovaly je v jejich výkonu a upozorňovaly na chyby. Aktivní práce s chybou byla upozaděna tím, že učitelky často žákům správné řešení sdělily. Hodnocení hodiny na jejím konci učitelky prováděly společně se žáky, od některých žáků vyžadovaly i sebehodnocení. Do skupiny, ve které se vzdělávají společně žáci 4. a 5. ročníku, jsou žáci zařazováni na základě vzdělávacích potřeb, tj. jedná se o žáky se speciálními vzdělávacími potřebami nebo žáky s pomalejším osobním tempem, s určitými náznaky výukových obtíží, avšak dosud nediagnostikovanými školským poradenským zařízením, pro tyto žáky škola nevytvořila plán pedagogické podpory. Výuka probíhá v takto složené skupině stabilně po celý týden ve všech vyučovacích předmětech. Výuka byla sledována ve dvouhodinovém bloku matematiky. V obou hodinách žáci obou ročníků plnili shodné úkoly. Nebyla patrná žádná diferenciacie práce mezi ročníky ani mezi žáky se speciálními vzdělávacími potřebami a ostatními žáky. Učitelka nedokázala vždy vhodně motivovat nebo podpořit slabší žáky nebo žáky se speciálními vzdělávacími potřebami, kteří neporozuměli úkolu nebo ho nezvládali řešit. V hodině byla účelně využita interaktivní tabule částečně žáky, především však učitelkou. V hodině byly využité pouze rýsovací pomůcky, další názorné pomůcky (zlomky) v hodině využity nebyly. Využití názorných pomůcek je zvláště pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami velmi žádoucí, neboť jim pomáhá upevňovat a pochopit probírané pojmy. Učitelka hodnotila výkony jednotlivých žáků v průběhu hodiny, závěrečné hodnocení hodiny nebylo provedeno.

Hodiny předmětu speciálně pedagogické péče se účastnil jeden žák se speciálními vzdělávacími potřebami. Hodina měla spád, učitelka střídala metody práce a efektivně využívala názorné pomůcky. Při hodině nebyly využity relaxační chvílky nebo pohybové aktivity, jejichž zařazení by vzhledem k diagnóze žáka bylo vhodné. Učitelka si vede záznamy, ve kterých je možné vysledovat pokroky žáka a reagovat na ně při plánování další práce. Hodina je zařazená před vyučováním jako tzv. „nultá“, čímž dochází k navýšení počtu vyučovacích hodin v průběhu dne. Takto nastavené podpurné opatření v případě žáka se speciálními vzdělávacími potřebami zvyšuje nároky na jeho pracovní výkon.

Sledovaná výuka na druhém stupni základní školy byla vedena převážně ve skupinách. Na druhém stupni základní školy jsou v naukových předmětech v samostatné třídě vzdělávání pouze žáci 9. ročníku. Žáci 6., 7. a 8. ročníku se vzdělávají ve všech předmětech s výjimkou informatiky a výpočetní techniky, chemie, tělesné výchovy a hudební výchovy ve skupinách, které jsou vytvořeny přiřazením částí žáků 7. ročníku ke všem žákům 6. resp. 8. ročníku (označení skupin „6-7“, „7-8“). Výuka ve sledovaných hodinách i blocích probíhala kombinací frontální výuky se samostatnou prací žáků. Při výuce ve dvouhodinových blocích vyučující málo zařazovali metody práce, které by jim pomáhaly aktivizovat žáky po celou dobu výuky. Vyučující stanovili cíl hodiny, který v některých případech nevycházel z ŠVP. Většina hodin byla jednotvárná, zařazené metody neposilovaly rozvoj kritického myšlení žáků. Podpora a zpestření výuky použitím didaktické techniky nebyla využita. Při výuce ve skupinách docházelo jen výjimečně k diferenciaci cílů vzhledem k ročníku, diferenciacie vzhledem ke speciálním vzdělávacím potřebám žáků sledována nebyla. V případě diferenciacie cílů vzhledem k ročníku vzdělávání nebyly využity vzdělávací strategie školy tj. možnost mezivrstevnického hnutí, vyučující nevolil metody práce tak, aby umožnil starším žákům předávat znalosti mladším žákům a tím si jednak upevňovat své znalosti a

dovednosti a jednak posilovat prosociální chování. V hodinách nebylo využito sebehodnocení ani vzájemné hodnocení žáků, hodnocení na konci hodiny prováděli vyučující ojedinele.

Při výuce českého jazyka použila vyučující v obou skupinách (6-7, 7-8), stejné metody a formy práce, v hodině se neprojevila diferenciací cílů ani vzhledem k ročníku ani vzhledem k individuálním potřebám jednotlivých žáků. Frontální způsob výuky bez využití didaktické techniky nebo názorných pomůcek v případě dvouhodinového bloku vedl ke snížení pozornosti a pasivitě žáků. Absence závěrečného shrnutí a zhodnocení hodiny nevytvořila prostor pro ukotvení probíraného učiva v systému. V navštívených hodinách stejného předmětu ve spojených různých ročnících nebyla účelná vnější diferenciací žáků, kterou škola deklaruje ve svých prioritách. Vnitřní diferenciací žáků v heterogenních skupinách nebyla prováděna.

Při hodině matematiky vyučující vhodně motivovala žáky k maximálním výkonům, využívala práce ve dvojicích, kdy zodpovědnost za výsledek práce byla rovnoměrně rozdělena mezi oba členy, zasazovala teoretické znalosti do reálných situací a umožňovala žákům pracovat vlastním tempem. Na konci hodiny zhodnotila hodinu vzhledem k posunu dovedností jednotlivých žáků.

Jednu hodinu anglického jazyka z celkové týdenní dotace na druhém stupni základní školy vyučuje rodilý mluvčí. Tyto hodiny jsou věnovány především konverzaci a rozvoji praktických dovedností spojených s aktivním užíváním cizího jazyka. V hodině sledované ve skupině 6-7 hovořili postupně všichni žáci na vybrané téma. Vyučující vedla celou hodinu v anglickém jazyce, jednoduchými otázkami zjišťovala, zda všichni žáci rozumí. V celkovém shrnutí upozornila žáky na nejčastější chyby a vysvětlila jim, jak se jich vyvarovat. Diferenciací výstupů pro žáky různých ročníků nebyla vzhledem k cíli hodiny zaznamenána.

Výuka ve výchovných předmětech (hudební, tělesná výchova) byla sledována ve skupinách tvořených žáky, v nichž jsou oddělení chlapci a děvčata. Hodiny byly promyšlené, vyučující vhodně střídali aktivity a zároveň povzbuzovali všechny žáky k maximálním výkonům. V hodině tělesné výchovy byly příkladně použity metody práce pro utváření životních postojů v rámci zdravého životního stylu, sociálního chování ve skupině, tolerance k druhým a k vytváření pozitivní atmosféry ve skupině plnění zadané úkoly. Na konci hodiny poskytl učitel každému žákovi pozitivní zpětnou vazbu, v případě nižší úspěšnosti motivoval ke zlepšení výkonu. V hodině hudební výchovy vyučující propojil teoretické znalosti a praktické dovednosti v oboru, společné aktivity žáků tří ročníků posilovaly prosociální chování žáků.

Výuka ve skupinách gymnázia byla většinou systematicky promyšlená ve vztahu k naplňování skupinových potřeb žáků v oblasti rozvoje jejich znalostí, dovedností i postojů, učitelé o žáky a jejich vzdělávání projevovali zájem. Ve vztahu k učiteli a mezi žáky obvykle panovala příjemná atmosféra. Z organizačních forem vyučující většinou volili účelnou kombinaci frontální výuky a samostatné práce žáků, při vzdělávání v jazykové oblasti byly zařazovány metody pro rozvoj komunikativních dovedností (práce ve dvojici, poslech s porozuměním). Spolupráce žáků při skupinové práci nebo párových aktivitách byla zaznamenána jen ojedinele. Ve většině hodin učitelé vytvářeli podmínky a podněty pro aktivitu žáků, některé žáky se nedařilo aktivizovat, ačkoli výuka byla zpravidla organizována pro žáky ve skupinách po 10 až 15 žácích. Některé společné aktivity neodpovídaly individuálním potřebám žáků, nezohledňovaly vývoj, procesy učení a učební výsledky jednotlivých žáků pro maximální využití jejich potenciálu a pro zažití osobního úspěchu. Při práci ve věkově smíšených skupinách žáků nebyla účelně využita školní strategie

mezivrstevnického hnutí. Úkoly a cíle pro žáky nebyly rozlišeny ani v případě, kdy by podle ŠVP vzdělávací obsah měl být odlišný. Pedagogové seznamují žáky s nastavenými vzdělávacími cíli vyučovacích hodin. Pouze v malé míře jejich naplňování vyhodnocují, aby si vzájemně poskytovali zpětnou vazbu o vývoji procesu učení, žáci neprováděli vlastní ani vzájemné hodnocení. Podpora žáků se speciálními vzdělávacími potřebami byla zřetelná pouze v některých případech,

Matematické vzdělávání bylo sledováno v různých organizačních jednotkách; v celé třídě a ve skupině žáků třídy, která byla vytvořena pro žáky s nadáním (přítomni byli i žáci s mimořádným nadáním) a s lepšími výsledky (dále „skupina nadaných“). Výuka byla realizována v jedné vyučovací hodině a ve dvouhodinovém bloku, v němž každá vyučovací hodina měla odlišný charakter i cíle. Vzdělávací cíle byly stanovené především ve vztahu ke skupinovým potřebám žáků, vzdělávací obsah ne vždy odpovídal ŠVP. Ve skupině nadaných byla vhodně zvolena aktivizující metoda, při níž žáci hledali souvislosti, vyměňovali si zkušenosti a hledali odpovědi na otázky k nastolené problémové úloze. Pro rozvoj znalostí a dovedností žáků učitelé využívali příklady z reálných situací, vedli žáky k diskusi k novým poznatkům. Podpora rozvoje matematické gramotnosti byla efektivní pro žáky, které se učitelům podařilo do činností zapojit. Rozdílný byl přístup k hodnocení žáků. Přínosem byla učitelem poskytnutá zpětná vazba využitelná k dalšímu učení žáků založená na účinné práci s chybou, méně přínosné bylo hodnocení, které nemělo formativní charakter.

Přírodovědné vzdělávání bylo sledováno v dvouhodinových ucelených blocích ve skupinách, které byly složeny ze žáků dvou po sobě jdoucích ročníků. Ve volitelném semináři, který je určen pro prohloubení, rozšíření a systemizaci základního učiva, byly cíle zaměřeny především na očekávané znalosti a dovednosti požadované u maturitní zkoušky. Žáci značnou část jednoho vyučovacího bloku pracovali samostatně vlastním tempem na úkolech zadaných v pracovních listech. Správné řešení bylo společně prezentováno na tabuli, žáci tak mohli využít zpětnou vazbu ke své práci. Větší spád mělo vyučování, v němž se učitel snažil žáky svými otázkami postupně přivést k novému poznání na základě vlastních zkušeností a k vyjádření vlastních názorů a postojů. Účelně byly využity mezipředmětové vazby. Formativní hodnocení žákovských prací poskytovalo žákům účinnou zpětnou vazbu k jejich dalšímu učení.

Vzdělávání v informačních a komunikačních technologiích (dále „ICT“) bylo realizováno nekvalifikovaným pedagogem, na kvalitu vzdělávání to však nemělo negativní vliv. V rámci dvouhodinového vzdělávacího bloku ve skupině žáků dvou různých ročníků byly účelně využívány prostředky ICT a to v rovině didaktického využití učitelem pro zvýšení názornosti prezentovaných informací, dále také žáky při utváření a ověřování zvládnutí požadovaných dovedností. Vzdělávací cíle, které vycházely ze ŠVP a byly pro oba ročníky stejné (v obou ročnících žáci se vzděláváním v ICT začínali, bez návaznosti na předchozí vzdělávání v gymnáziu), byly zaměřené na znalosti, dovednosti i postoje žáků. Žáci byli vybízeni k diskusi k zadanému tématu, využívali vlastních dosavadních zkušeností, pracovali po většinu času se zájmem, vznášeli vlastní dotazy. V době realizace samostatné práce žáků učitel ověřoval znalosti některých žáků ústním zkoušením, poskytl jim potřebnou zpětnou vazbu. Učitel na konci vzdělávacího bloku vytvořil pro žáky prostor k vlastnímu zhodnocení naplnění plánovaného obsahu a cílů.

Výuka v jazykové oblasti byla dobře organizačně připravená, hodiny i bloky měly spád, střídání aktivit podporovalo aktivizaci žáků a rozvoj všech komunikativních dovedností. Cíle vzdělávání byly zaměřené na znalosti včetně gramatických pravidel, komunikační dovednosti i vyjádření názorů a postojů, vedení k diskusi, obhajování názoru. V gramatickém bloku byla vhodně využita práce s chybou. Výuka probíhala v konkrétním

cizím jazyce, důraz byl kladen na správnou výslovnost. Vyučující využili mezipředmětové vztahy s využitím situací z reálného života. Simulace reálných situací podporovala rozvoj kreativity žáků. Vyučující si ověřila na konci hodiny zpětnou vazbou, co si žáci zopakovali, co se naučili, co si zapamatovali. Celkové hodnocení hodiny na konci prováděli vyučující spíše formálně.

Sledovaná výuka ve volitelném předmětu Tvořivé psaní navazuje na slohovou složku českého jazyka a literatury. Učitel vedl žáky k prezentaci vlastní práce, vlastních názorů, cíleně pracoval s chybou. Žáci pracovali na úkolech samostatně. Ve výuce byla přítomna žákyně se speciálními vzdělávacími potřebami, pracovala společně ve skupině s jinou žákyní, k dispozici měla kompenzační pomůcku – podložku. V druhé části hodiny byla účelně rozvíjena čtenářská gramotnost. Žáci na základě přečteného textu odpovídali na otázky, obhajovali své postoje. Hodina byla zhodnocena pouze formálně učitelem.

V bloku občanského a společenskovedního základu ve skupině složené z žáků dvou ročníků nebyly použity efektivní metody práce, žákům nižšího ročníku zadal vyučující samostatnou práci a pracoval se žáky vyššího ročníku. Výuka probíhala převážně frontálním způsobem bez výrazné aktivizace žáků, učitel se dopouštěl komunikačních chyb, nevhodně dával najevo své preferenční postoje, neověřoval si, zda žáci vykládané látce rozumí. Žákům nižšího ročníku neposkytl kvalitní zpětnou vazbu k jejich práci.

Průběh zájmového vzdělávání ve školní družině byl sledován při odpoledních činnostech, zejména při odpočinkových a rekreačních aktivitách probíhajících ve třídách ŠD. Po obědě, na který dochází do jídelny jiné školy, byl žákům ponechán prostor a čas ke společnému hraní nebo činnosti, které si volili podle vlastního zájmu. Společná četba s následným řízeným rozhovorem směřovaly k rozvoji čtenářské gramotnosti, komunikativních a sociálních dovedností. Při sledovaných činnostech byl kladen důraz na aktivní zapojení všech účastníků do nabízených aktivit. Při všech aktivitách vychovatelky vstřícně, s respektem a zdvořile komunikovaly se žáky. Rozhovory byly na partnerské úrovni. Školní družina pro své žáky organizuje zájmové vzdělávání i v pěti zájmových kroužcích; program kroužků (keramika, hudebně-dramatický, sportovní hry, biblické příběhy, klub šikovných a zvědavých dětí) je sestaven, vzhledem k měnícímu se složení a zájmu účastníků jednotlivých kroužků, na dobu jednoho školního roku.

Vychovatelky pro žáky pořádají řadu příležitostných tematicky zaměřených akcí ve spolupráci s městským muzeem, které navazuje na projekt „Naše město“, kdy po celý školní rok jsou žáci vedeni k zájmu o jejich město. Učí se vyhledávat, přijímat a třídit informace a na základě jejich pochopení je efektivně využívat v tvůrčích činnostech a praktickém životě.

Hodnocení výsledků vzdělávání

O průběžných výsledcích vzdělávání jsou žáci svými učiteli informováni, zaznamenávají je do svých žákovských knížek a studijních průkazů v předepsané struktuře (např. testy, souhrnné testy, samostatná práce, referát, seminární práce). Odpovědnost za vedení těchto záznamů je svěřena žákům. Hodnocení má různý charakter; má formu průběžné klasifikace, procentuálního vyjádření či údajů o úspěšnosti dle specifické škály. Realizovaný systém průběžného hodnocení nemá oporu v pravidlech pro hodnocení výsledků vzdělávání žáků ve školním řádu ani ve školním vzdělávacím programu, není transparentní. Porovnáním evidence učitelů a průběžných výsledků vzdělávání ve vybraných žákovských knížkách a studijních průkazech žáků bylo zjištěno, že přehled průběžného hodnocení není úplný. Zákonní zástupci nezletilých žáků a rodiče zletilých žáků tak dostávají pouze částečnou informaci. Rizikem je, že uvedené osoby nebudou včas informovány o průběhu a výsledcích

vzdělávání. Souhrnné informace o prospěchu a chování žáků jsou těmto osobám předávány při osobních jednáních na konzultacích, které škola pořádá obvykle čtyřikrát ročně.

Celkové výsledky vzdělávání projednává pedagogická rada. Škola údaje o výsledcích vzdělávání zveřejňuje ve výroční zprávě o činnosti školy. Větší pozornost věnuje struktuře údajů ročníkových výsledků vzdělávání v základní škole než ve škole střední. Zveřejňuje počty realizovaných zkoušek z jednotlivých předmětů ve společné a profilové části maturitní zkoušky, výsledky však nepublikuje. Sleduje úspěšnost svých absolventů při přijímání k dalšímu vzdělávání po maturitní zkoušce, uplatnění absolventů základní školy v proudu středního vzdělávání nezjišťuje systematicky. Zpětná informace o dalším vzdělávání bývalých žáků školy je vázána na osobní vztahy pedagogů školy a žáků, kteří ukončili docházku do školy.

Ve školním roce 2016/2017 80 % všech žáků základní školy prospělo s vyznamenáním (na prvním stupni to bylo téměř 95 %), na gymnáziu prospěly s vyznamenáním dvě třetiny žáků (na nižším stupni gymnázia činil tento podíl 81 %). Neprospívající žáci se ve škole vyskytují ojediněle, což svědčí o účinné strategii předcházení školní neúspěšnosti a motivačním způsobu hodnocení. V hodnoceném období škola neměla zásadní problémy s vysokou absencí žáků, v uvedeném školním roce evidovala pouze dva žáky s neomluvenou absencí, celkový počet neomluvených absencí je velmi nízký. Při hodnocení chování jsou uplatňovány postupy založené na domluvě, uložená kázeňská opatření vedou k eliminaci závadového chování, ve školním roce 2016/2017 nebyl žádný žák hodnocen sníženou známkou z chování. Pozitivním zjištěním je, že počet udělených pochval ve velké míře přesahuje počet uložených kázeňských opatření. Škola oceňuje žáky převážně za reprezentaci školy, za studijní výsledky, za úspěšnou práci žáků na projektech a dalších aktivitách školy.

Škola věnuje značnou pozornost výsledkům externích testování. Vedení školy tyto výsledky analyzuje, porovnává je se školním hodnocením a v souladu s naplňováním koncepce rozvoje školy přijímá opatření ke zlepšení kvality vzdělávání. Využívá je rovněž při zařazování žáků do skupin a při poradenství v oblasti efektivního výběru seminářů pro zvýšení úspěšnosti žáků v dalším studiu. Jedním z důležitých ukazatelů toho, že žáci dosahují požadovaných výstupů, jsou výsledky maturitních zkoušek. Všichni žáci, kteří se k maturitní zkoušce v loňském školním roce přihlásili, v ní byli úspěšní.

Minimální preventivní program obsahuje krizový plán pro oblast záškoláctví, který je úzce provázaný se školním řádem, šikany a užívání drog. Preventivní aktivity probíhají v rámci výuky a jsou zaměřené na výchovu žáků ke zdravému životnímu stylu a na rozvoj komunikačních dovedností žáků. Škole se daří včas identifikovat i některé další patologické jevy, informace o jejich výskytu předává neprodleně zákonným zástupcům a ve spolupráci s nimi se snaží o jejich eliminaci. Minimální preventivní program však nereaguje na potřeby školy v oblasti prevence dalšího rizikového chování na základě vlastních zjištění.

System pro zajištění podpory žákům se speciálními vzdělávacími potřebami (dále „SVP“) je nastaven neefektivně. Výchovný poradce neabsolvoval specializační studium a veškerá dokumentace těchto žáků, včetně individuálních vzdělávacích plánů, je uložena v kanceláři školy a je vedena administrativní pracovníci školy bez znalosti příslušných právních předpisů. Informace o žácích se SVP tak nejsou předávány a vyhodnocovány tak, aby byla zajištěna účelná podpora všech těchto žáků. V případě, že je žák vzděláván podle individuálního vzdělávacího plánu (dále „IVP“), škola nevyhodnocuje konečný dopad IVP na výsledky vzdělávání žáka. Kompenzační pomůcky zakoupené v rámci podpůrných opatření škola využívá převážně v předmětu speciálně pedagogické péče. Výchovný poradce

zajišťuje také kariérové poradenství pro žáky základní i střední školy, poskytuje jim pomoc při výběru dalšího vzdělávání.

Výsledky zájmového vzdělávání žáků ve školní družině jsou průběžně sledovány a prezentovány veřejnosti prostřednictvím mnoha akcí, které jsou zpravidla pořádány ve spolupráci se základní školou, muzeem, galerií, dětskou knihovnou a městskými akcemi. Účastníkům zájmového vzdělávání ve školní družině jsou na konci školního roku vydávány upomínkové listy a knížky. Vychovatelky školní družiny systematicky vyhodnocují plnění cílů stanovených a konkretizovaných v ročních plánech činnosti družiny, sledují vzdělávací pokrok jednotlivých účastníků zájmového vzdělávání a účast v soutěžích. Průběžné vyhodnocování umožňuje vychovatelkám efektivně přijímat opatření a podporovat úspěšnost žáků.

Škola podporuje účast žáků v předmětových soutěžích, v nichž žáci často bývají úspěšnými řešiteli, nezdřídka postupují do krajských i celostátních kol. Ve školním roce 2016/2017 dosáhli žáci školy významných úspěchů například ve fyzikální, matematické, zeměpisné a dějepisné olympiádě. Žáci se zapojují také do sportovních soutěží zejména v kolektivních hrách. Významného úspěchu dosáhla škola v krajské soutěži školních časopisů.

Při naplňování školních vzdělávacích programů škola úzce spolupracuje s mnoha partnery (např. s charitativními a neziskovými organizacemi, složkami integrovaného záchranného systému, střední zdravotnickou školou). Aktivně se účastní života města a podílí na řadě společenských a sportovních akcí pořádaných nejen pro žáky školy, ale i pro jejich zákonné zástupce a širokou veřejnost. O těchto aktivitách škola informuje veřejnost na webových stránkách školy a ve výroční zprávě.

Závěry

Hodnocení vývoje

- Škola omezila svou účast v projektech a neinovuje metody a formy výuky ve vztahu k dosahování očekávaných výstupů.

Silné stránky

- Žáci jsou systematicky motivováni k dosahování dobrých studijních výsledků. Objektívni informace o výsledcích vzdělávání žáků škola získává externími způsoby hodnocení.
- Pedagogové ve školní družině využívají své odbornosti a profesionálně přistupují ke komunikaci se žáky, kde s nimi jednájí zdvořilým a přátelským způsobem.

Slabé stránky a/nebo příležitosti ke zlepšení

- Škola nemá nastavené účinné kontrolní mechanismy v oblasti pedagogických procesů, zejména v oblasti naplňování obsahu a strategií deklarovaných ve školním vzdělávacím programu.
- Pedagogové se neidentifikují se školním vzdělávacím programem, při stanovování cílů vzdělávání s ním nepracují.
- Současný systém školního poradenství není nastaven tak, aby podpora žáků se speciálními vzdělávacími potřebami byla realizována v celé šíři.
- Pravidla pro průběžné hodnocení výsledků vzdělávání a způsob hodnocení ve vzdělávání podle individuálního vzdělávacího plánu nejsou transparentní.

Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- Zrevidovat školní vzdělávací program a zaktualizovat ho podle potřeb školy a v souladu s rámcovými vzdělávacími programy.
- Nastavit účinné kontrolní mechanismy v oblasti pedagogických procesů a vyhodnocovat opatření přijatá ke zkvalitnění práce školy.
- Častěji zařazovat v průběhu výuky aktivity, které povedou žáky ke spolupráci a k rozvoji prosociálních vztahů.
- Doplnit minimální preventivní program na základě vlastních zjištění tak, aby krizové plány v něm obsažené přispívaly k identifikaci a následnému efektivnímu řešení těchto jevů.
- Věnovat pozornost systému pro předávání informací o průběžných výsledcích vzdělávání žáků a dodržování nastavených procesů.
- Ukotvit sebehodnocení a vzájemné hodnocení ve vztahu k pokroku žáků v hodinách jako součást celkového hodnocení žáků.

Pro účely zvýšení dotací právnická osoba vykonávající činnost školy / školského zařízení dosahuje výsledků hodnocení požadovaných dle § 5 odst. 3 písm. b) zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů.

Stanovení lhůty

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá ředitelce školy / školského zařízení ve lhůtě do 30 dnů odstranit nedostatky zjištěné při inspekční činnosti a ve stejné lhůtě písemně informovat Českou školní inspekci, jak byly nedostatky odstraněny a jaká byla přijata opatření.

Zprávu zašlete na adresu Česká školní inspekce, Karlovarský inspektorát, Kollárova 15, 360 09 Karlovy Vary, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu csi.k@csicr.cz s připojením elektronického podpisu.

Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Zřizovací listina s účinností od 1. 9. 2005;
2. jmenování do funkce ředitelky školy ze dne 25. 5. 1993 předsednictvem Sdružení příznivců Svobodné chebské školy;
3. úplný výpis z obchodního rejstříku, vedeného Krajským soudem v Plzni oddíl C, vložka 12645 z 18. 10. 2017;
4. výpis z rejstříku škol a školských zařízení z 18. 10. 2017;
5. rozhodnutí o změně zápisu vydané MŠMT čj. MSMT-19772/2013-2, s účinností od 15. 5. 2013, z 15. 5. 2013;
6. školní vzdělávací program „Non scholae, sed vitae discimus“ s platností od 1. 9. 2014, poslední aktualizace 1. 9. 2016, včetně dodatků pro školní rok 2016/2017 a 2017/2018;
7. vybrané třídní knihy vedené ve školním roce 2016/2017 a 2017/2018 k datu inspekční činnosti;

8. doklady o přijímacím řízení do primy osmiletého gymnázia pro školní rok 2017/2018;
9. evidence realizace zkoušek pro přijetí žáků do vyššího ročníku osmiletého gymnázia (resp. při přestupu) pro školní rok 2016/2017 a 2017/2018;
10. hodnocení výsledků externích testování realizovaných v hodnoceném období zpracované vedením školy;
11. výroční zpráva o činnosti školy ve školním roce 2016/2017;
12. výpis ročníkových výsledků vzdělávání žáků ve školním roce 2016/2017 ze školní matriky;
13. vybrané žákovské knížky a studijní průkazy žáků vedené ve školním roce 2017/2018 k datu inspekční činnosti;
14. evidence vybraných učitelů o průběžných výsledcích vzdělávání vedená ve školním roce 2017/2018 k datu inspekční činnosti;
15. dokumentace k maturitním zkouškám realizovaným ve zkušebním období 2017;
16. rozvrh hodin platný ve školním roce 2017/2018 k datu inspekční činnosti;
17. školní řád platný od školního roku 2015/2016;
18. výkazy o základní a střední škole podle stavu k 30. 9. 2016 a 30. 9. 2017 a výkaz o školní družině podle stavu k 31. 10. 2016 a 31. 10. 2017;
19. hlavní kniha analytické evidence – podrobný výpis, účtová osnova a účetní závěrka za rok 2016;
20. personální dokumentace pedagogických pracovníků školy (příkazní smlouvy, pracovní smlouvy, doklady o nejvyšším dosaženém vzdělání zaměstnanců, osvědčení o absolvování kurzů v rámci školení a vzdělávání, výpisy z evidence Rejstříků trestů, doklady nebo osvědčení o zdravotní způsobilosti);
21. kniha úrazů vedená od školního roku 2014/2015;
22. směrnice Identifikace a hodnocení rizik úrazového a zdravotního ohrožení žáků ze dne 1. 7. 2015;
23. plán dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků vydaný na období 2016 – 2018 z 1. 9. 2016;
24. zápis z jednání z 16. 11. 2017;
25. školní matrika vedená ve školním roce 2016/2017 a 2017/2018 k datu inspekční činnosti;
26. dokumentace vedená k zápisu do 1. třídy pro školní rok 2017/2018;
27. školní vzdělávací program pro školní družinu, platný od 1. 9. 2010;
28. provozní řád školní družiny a režim dne školní družiny bez datace;
29. celoroční plán práce školní družiny za školní rok 2016/2017 a 2017/2018;
30. rozpis zájmových kroužků v roce 2016/2017 a 2017/2018;
31. plán akcí organizovaných v rámci celé školní družiny 2016/2017 a 2017/2018;
32. projekt „Naše město“ 2017/2018;
33. přehledy výchovně vzdělávací práce 2017/2018;
34. přehled docházky do školní družiny 2017/2018;
35. dokumentace výchovného poradce ke vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami ve školním roce 2016/2017 (plán práce, evidence, zprávy, resp. doporučení školského poradenského zařízení, rozvrh hodin předmětů speciální pedagogické péče);

36. dokumentace školního metodika prevence (minimální preventivní program školy pro školní rok 2016/2017, 2017/2018)
37. hodnocení minimálního programu primární prevence za školní rok 2016/2017;
38. program poradenských služeb pro školní rok 2016/2017 a 2017/2018.

Poučení

Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitel školy / školského zařízení podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na adresu Česká školní inspekce, Karlovarský inspektorát, Kollárova 15, 360 09 Karlovy Vary, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu csi.k@csicr.cz s připojením elektronického podpisu, a to k rukám ředitele inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je zpráva zveřejněna na webových stránkách České školní inspekce a v informačním systému InspIS PORTÁL.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Mgr. Marta Pincová, školní inspektorka	<i>Mgr. Marta Pincová v. r.</i>
Mgr. Martina Fenclová, školní inspektorka	<i>Mgr. Martina Fenclová v. r.</i>
Mgr. Jitka Kacálková, školní inspektorka	<i>Mgr. Jitka Kacálková v. r.</i>
Mgr. Dana Lochschmidtová, školní inspektorka	<i>Mgr. Dana Lochschmidtová v. r.</i>
Mgr. Eva Nováková, školní inspektorka	<i>Mgr. Eva Nováková v. r.</i>
Bc. Věra Weberová, kontrolní pracovnice	<i>Bc. Věra Weberová v. r.</i>

V Karlových Varech 19. prosince 2017

Datum a podpis ředitele školy / školského zařízení potvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy

Ing. Lenka Malkovská, ředitelka školy

Ing. Lenka Malkovská v. r.

V Chebu 20. 12. 2017